Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

EDITORIAL JOGB

JMNJE V4. N1. 141

Uso de inteligencia artificial y prácticas pedagógicas innovadoras en docentes universitarios

Use of artificial intelligence and innovative pedagogical practices among university faculty

Autores:

Zaida Lorena Orozco Moreno
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
zorozcom@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0002-1865-6687

John Eduardo Guiñanzaca Vaca
Universidad Nacional de Educación-UNAE
Cuenca – Ecuador
john.guinanzaca@unae.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-1801-7380

David Israel Báez Herrera
Investigador Independiente
Quito – Ecuador
dbmasternet@gmail.com
https://orcid.org/0009-0009-2487-7214

Byron Rolando Chango Muñoz
Investigador Independiente
Quito – Ecuador
brchm.1983@gmail.com
https://orcid.org/0009-0001-6494-564X

Gregorio Evaristo Mendoza García
Investigador Independiente
Manta – Ecuador
gregoriomendozagarcia@yahoo.com
https://orcid.org/0009-0006-8216-4229

Autor de correspondencia: *Zaida Lorena Orozco Moreno*, zorozcom@unemi.edu.ec

Enviado: 25-05-2026 **Revisado:** 25-08-2026
Aceptado: 28-09-2026 **Publicado:** 29-09-2026

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Cómo citar este artículo:
Orozco Moreno, Z. L., Guiñanzaca Vaca, J. E., Báez Herrera, D. I., Chango Muñoz, B. R., & Mendoza García, G. E. (2026). Uso de inteligencia artificial y prácticas pedagógicas innovadoras en docentes universitarios. *Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations*, *4*(1), 1-23. https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

RESUMEN

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Introducción: La incorporación de inteligencia artificial en la educación superior ha ampliado las posibilidades de apoyo a la planificación, generación de contenidos, personalización, evaluación y retroalimentación, aunque su uso no implica por sí mismo una transformación pedagógica. Objetivo: Determinar la relación entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras en docentes universitarios. Metodología: Se desarrolló una investigación cuantitativa, no experimental, transversal y correlacional, con una muestra no probabilística por conveniencia de 165 docentes universitarios. Se aplicó un cuestionario de 40 ítems, organizado en dos escalas de 20 ítems cada una y con respuesta Likert de cinco categorías. La validez de contenido fue revisada por tres expertos y la prueba piloto se aplicó a 33 docentes distintos de la muestra definitiva. Resultados: Se identificó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras ($r = 0,768$; $p < 0,001$). Las relaciones entre dimensiones también fueron positivas y significativas, con coeficientes entre $r = 0,664$ y $r = 0,732$. Conclusión: Una mayor incorporación de inteligencia artificial se asocia con una mayor presencia de prácticas pedagógicas innovadoras, sin que ello implique causalidad. Su aporte educativo depende de la forma en que se integre en decisiones pedagógicas relacionadas con planificación, personalización, evaluación y acompañamiento del aprendizaje.

Palabras clave: inteligencia artificial; prácticas pedagógicas; innovación educativa; docentes universitarios; educación superior.

ABSTRACT

Introduction: The incorporation of artificial intelligence into higher education has expanded the possibilities for supporting planning, content generation, personalization, assessment, and feedback, although its use does not in itself imply pedagogical transformation. Objective: To determine the relationship between the use of artificial intelligence and innovative pedagogical practices among university faculty. Methodology: A quantitative, non-experimental, cross-sectional, and correlational study was conducted with a non-probabilistic convenience sample of 165 university faculty members. A 40-item questionnaire was administered, organized into two 20-item scales with five-point Likert response categories. Content validity was reviewed by three experts, and the pilot test was administered to 33 faculty members who were not part of the final sample. Results: A positive and statistically significant correlation was identified between the use of artificial intelligence and innovative pedagogical practices ($r = 0.768$; $p < 0.001$). Relationships between dimensions were also positive and significant, with coefficients ranging from $r = 0.664$ to $r = 0.732$. Conclusion: Greater incorporation of artificial intelligence is associated with a higher presence of innovative pedagogical practices, although this does not imply causality. Its educational contribution depends on how it is integrated into pedagogical decisions related to planning, personalization, assessment, and learning support.

Keywords: artificial intelligence; pedagogical practices; educational innovation; university faculty; higher education.

1. INTRODUCCIÓN

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La inteligencia artificial ha ganado espacio en la educación superior a través de herramientas generativas, sistemas adaptativos y aplicaciones destinadas a apoyar tareas como la producción de contenidos, la planificación, la evaluación y la retroalimentación. Para el profesorado, esta incorporación supone nuevas posibilidades de organización y mediación del aprendizaje, pero también exige decisiones sobre la pertinencia de cada recurso dentro de la práctica docente. Sánchez (2023) señala que la inteligencia artificial puede emplearse en distintas actividades profesionales y pedagógicas, mientras que su utilización en contextos universitarios también se relaciona con procesos de innovación, personalización y apoyo académico (García et al., 2025; Chuñir, 2025).

La disponibilidad de estas herramientas, sin embargo, no garantiza por sí misma una transformación de la enseñanza. Un docente puede utilizar inteligencia artificial para agilizar tareas rutinarias sin modificar sustancialmente sus estrategias pedagógicas, del mismo modo que puede integrarla para rediseñar actividades, diversificar recursos o ajustar procesos de evaluación (Fernando, 2024). En estudios centrados en educación superior se han identificado diferencias en el conocimiento, aceptación y formas de adopción de estas tecnologías entre docentes, lo que evidencia que su integración depende de factores profesionales y pedagógicos, además del acceso técnico (Bernilla, 2024; Jiménez et al., 2024). Esta diversidad vuelve necesaria distinguir entre uso tecnológico e innovación pedagógica.

Otro aspecto del problema es que buena parte de la literatura aborda componentes específicos de la incorporación de inteligencia artificial, pero con menor frecuencia analiza de manera integrada su relación con las prácticas pedagógicas innovadoras. Aparicio y Aparicio (2024), por ejemplo, examinan los sistemas de aprendizaje adaptativo como expresión de innovación educativa, mientras que Avalos (2024) concentra su análisis en evaluación y retroalimentación. Otras investigaciones se orientan hacia usos y percepciones docentes (Chao y Rivera, 2024). Aunque estos trabajos aportan elementos relevantes, permanece la necesidad de establecer si una mayor utilización de inteligencia artificial se relaciona efectivamente con cambios más amplios en la manera de planificar, desarrollar y evaluar la enseñanza universitaria.

Abordar esta relación resulta pertinente porque el valor educativo de la inteligencia artificial depende menos de su presencia que de la forma en que se incorpora al trabajo

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

docente. Una herramienta puede utilizarse únicamente para acelerar la preparación de materiales o, en cambio, formar parte de estrategias que introduzcan variaciones en la organización de actividades, la atención a diferencias individuales y el seguimiento del aprendizaje. Saltos et al. (2025) analizan precisamente su uso como apoyo para mejorar las prácticas docentes en educación superior. En una línea similar, la inteligencia artificial ha sido estudiada como recurso innovador de enseñanza en contextos universitarios concretos (Espinales et al., 2024).

La investigación también se justifica por las decisiones pedagógicas y éticas que acompañan la adopción de estas tecnologías. Integrar inteligencia artificial implica seleccionar herramientas, revisar la calidad de sus resultados, establecer límites de uso y preservar la responsabilidad docente sobre el proceso formativo. Alfaro y Díaz (2024) encontraron que el profesorado reconoce implicaciones éticas asociadas con su utilización en la labor educativa. A ello se suman orientaciones internacionales que insisten en la necesidad de mantener supervisión humana, transparencia y una finalidad educativa claramente definida en el uso de inteligencia artificial generativa (UNESCO, 2023). Estas condiciones forman parte del análisis de una integración que aspire a producir cambios pedagógicos consistentes.

La importancia del estudio se relaciona con la posibilidad de comprender cómo convergen dos procesos presentes en la docencia universitaria: el aumento del uso de inteligencia artificial y la búsqueda de prácticas de enseñanza más flexibles, personalizadas y diversificadas. Algunas aplicaciones permiten ajustar recursos, actividades o formas de acompañamiento según características y necesidades de los estudiantes. La personalización del aprendizaje constituye una de las áreas donde estas posibilidades han sido analizadas con mayor claridad (López et al., 2023; Forero y Negre, 2024). Asimismo, Pilar et al. (2023) sitúan la inteligencia artificial dentro de propuestas vinculadas con la Educación 4.0, en las que la innovación depende de una integración más amplia entre tecnología, metodología y organización de la enseñanza.

A partir de esta problemática, el objetivo del estudio es determinar la relación entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras en docentes universitarios. El interés no consiste en asumir que una mayor frecuencia de uso representa necesariamente una mejor práctica, sino en examinar si existe correspondencia entre la incorporación de estas herramientas y cambios en la planificación, las estrategias de enseñanza, la

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

personalización, la evaluación y la retroalimentación. De este modo, la investigación busca aportar evidencia empírica sobre una relación que ha sido abordada mediante dimensiones parciales en estudios previos, pero que requiere ser examinada de manera articulada desde la práctica docente universitaria.

El uso de inteligencia artificial en la docencia universitaria comprende la incorporación de herramientas capaces de apoyar actividades vinculadas con la preparación de clases, generación de contenidos, búsqueda y organización de información, diseño de actividades, evaluación y retroalimentación. Su alcance no se limita a la inteligencia artificial generativa, pues también incluye sistemas adaptativos y aplicaciones capaces de procesar información educativa para asistir determinadas decisiones docentes. Sánchez (2023) plantea que estas tecnologías ofrecen distintas posibilidades para el profesorado según la finalidad con la que se incorporen. Desde esta perspectiva, su uso puede entenderse como una práctica progresiva cuya intensidad y diversidad dependen de las tareas en las que el docente decide emplearlas. La forma en que los docentes utilizan estas herramientas presenta diferencias relacionadas con su conocimiento, experiencia y percepción sobre la utilidad que pueden aportar a la enseñanza. Bernilla (2024) muestra que la incorporación de inteligencia artificial en el ámbito universitario está acompañada por diferentes niveles de familiaridad y disposición entre el profesorado. Estas diferencias resultan relevantes porque el acceso a una aplicación no asegura su incorporación sistemática en la práctica educativa. La adopción también se encuentra vinculada con la valoración que realizan los docentes sobre sus posibilidades, limitaciones y pertinencia para determinadas actividades académicas (Jiménez et al., 2024).

El uso docente de inteligencia artificial requiere, además, criterios que permitan valorar la calidad de las respuestas generadas, identificar posibles errores y determinar cuándo resulta pertinente recurrir a estas herramientas. Por ello, una utilización frecuente no equivale necesariamente a un dominio pedagógico de la tecnología. Chao y Rivera (2024) señalan que en la educación superior existen diferentes usos y percepciones respecto a estas aplicaciones, lo que refleja formas heterogéneas de incorporación. Esta diversidad también plantea consideraciones éticas relacionadas con la responsabilidad sobre los contenidos, el tratamiento de la información y la supervisión de los resultados producidos mediante inteligencia artificial (Alfaro y Díaz, 2024; UNESCO, 2023).

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Las prácticas pedagógicas innovadoras pueden entenderse como modificaciones deliberadas en la forma de planificar, desarrollar, acompañar y evaluar los procesos de enseñanza con el propósito de responder de manera más pertinente a las características del aprendizaje universitario (Vera, 2023). La innovación no depende exclusivamente de incorporar una tecnología nueva, sino de introducir cambios que afecten las decisiones metodológicas y las experiencias formativas. Pilar et al. (2023) vinculan los enfoques educativos contemporáneos con modelos en los que la tecnología se articula con nuevas formas de organización de la enseñanza. En este sentido, una práctica innovadora requiere que los recursos utilizados tengan una función pedagógica identificable dentro del proceso educativo.

Una de sus expresiones se encuentra en la diversificación de estrategias y recursos empleados para favorecer la participación y adaptar las actividades a diferentes necesidades de aprendizaje. Jaya et al. (2024) muestran que la combinación de recursos didácticos, gamificación e inteligencia artificial puede ampliar las alternativas disponibles para el profesorado. La innovación también puede manifestarse mediante procesos de personalización, en los cuales las actividades, materiales o apoyos se ajustan de acuerdo con características específicas de los estudiantes. En educación superior, esta posibilidad ha sido asociada con el empleo de sistemas capaces de ofrecer experiencias de aprendizaje más diferenciadas (López et al., 2023).

La evaluación y la retroalimentación constituyen otra dimensión de las prácticas pedagógicas innovadoras, especialmente cuando dejan de operar únicamente como mecanismos de calificación y se integran al seguimiento del aprendizaje. Avalos (2024) analiza las posibilidades de la inteligencia artificial para apoyar estos procesos mediante respuestas más inmediatas y procedimientos automatizados. A su vez, los sistemas adaptativos permiten ajustar determinados componentes de la experiencia educativa a partir del desempeño o las necesidades identificadas durante el proceso formativo (Aparicio y Aparicio, 2024). La innovación pedagógica se expresa, por tanto, en la reorganización de prácticas docentes concretas y no únicamente en la incorporación visible de nuevos recursos tecnológicos.

La relación entre ambas variables se establece cuando el uso de inteligencia artificial deja de constituir una actividad aislada y comienza a intervenir en las decisiones que organizan la enseñanza. La generación de recursos, el diseño de actividades o la adaptación de contenidos pueden realizarse con mayor rapidez mediante estas herramientas, pero su aporte

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

pedagógico depende de la forma en que el docente transforma esos resultados en experiencias de aprendizaje pertinentes. García et al. (2025) relacionan el uso de inteligencia artificial generativa con procesos de innovación pedagógica universitaria, especialmente en actividades de apoyo académico, personalización y producción de materiales. De este modo, el vínculo entre las variables se encuentra en el propósito educativo asignado a la tecnología. Esta relación también puede observarse en la capacidad de la inteligencia artificial para ampliar las opciones disponibles durante la planificación y el desarrollo de la enseñanza. Saltos et al. (2025) examinan su utilización como apoyo para mejorar las prácticas docentes en educación superior, mientras que Espinales et al. (2024) la consideran una herramienta con posibilidades para introducir innovaciones en los procesos de enseñanza universitaria. Sin embargo, el efecto no depende únicamente de emplear estas aplicaciones. Una utilización centrada en reproducir materiales o automatizar procedimientos existentes puede generar eficiencia sin modificar la lógica pedagógica de la actividad. La innovación aparece cuando el recurso contribuye a reorganizar estrategias, interacciones o formas de seguimiento.

La personalización permite apreciar con mayor precisión esta conexión. Los sistemas basados en inteligencia artificial pueden facilitar la adaptación de recursos y actividades, así como ofrecer apoyos diferenciados según el desempeño de los estudiantes. Aparicio y Aparicio (2024) explican que los sistemas de aprendizaje adaptativo crean condiciones para ajustar determinadas experiencias educativas, mientras que López et al. (2023) destacan las posibilidades de personalización en contextos universitarios. En estos casos, la inteligencia artificial funciona como soporte para decisiones pedagógicas que serían más difíciles de aplicar de manera uniforme en grupos numerosos. La innovación, sin embargo, continúa dependiendo de los criterios utilizados por el docente para interpretar y aplicar las recomendaciones producidas por el sistema (Wang et al., 2024).

El vínculo entre uso de inteligencia artificial y prácticas pedagógicas innovadoras tampoco puede plantearse como una relación automática ni necesariamente positiva. La incorporación tecnológica puede favorecer nuevas formas de planificación, personalización, evaluación y retroalimentación, pero también puede limitarse a sustituir tareas previamente realizadas por el docente sin alterar el enfoque de enseñanza (Puche, 2024). Por ello, resulta pertinente estudiar empíricamente si los docentes que presentan mayores niveles de uso de inteligencia artificial también desarrollan con mayor frecuencia prácticas pedagógicas

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

innovadoras. Esta relación encuentra sustento en trabajos que vinculan la inteligencia artificial con la mejora de prácticas docentes y con procesos de innovación universitaria, aunque sus manifestaciones dependen del modo específico en que la tecnología se integra al ejercicio pedagógico (García et al., 2025; Saltos et al., 2025).

2. METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló desde un enfoque cuantitativo, ya que las variables uso de inteligencia artificial y prácticas pedagógicas innovadoras fueron medidas mediante puntuaciones obtenidas con cuestionarios estructurados y analizadas mediante procedimientos estadísticos. Se adoptó un diseño no experimental, debido a que ambas variables se observaron tal como se presentaron en el ejercicio docente, sin manipulación deliberada de las condiciones de estudio. El trabajo tuvo corte transversal, pues la información se recopiló en un único momento, y alcance correlacional, orientado a establecer la existencia, dirección e intensidad de la relación entre las variables, sin atribuir efectos causales.

La muestra estuvo conformada por 165 docentes universitarios seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando la accesibilidad y disponibilidad de los participantes durante el periodo de recolección de datos. De manera independiente, se realizó una prueba piloto con 33 docentes, equivalentes al 20 % del tamaño de la muestra definitiva. Los participantes de esta fase no formaron parte de los 165 casos incluidos en el análisis final, lo que permitió evaluar previamente el funcionamiento del instrumento sin reutilizar las mismas respuestas en la aplicación definitiva.

El uso de inteligencia artificial se operacionalizó a partir de cuatro dimensiones: frecuencia y diversidad de uso; uso para planificación y preparación de contenidos; uso para apoyo a la enseñanza y personalización; y uso para evaluación y retroalimentación. Cada dimensión estuvo integrada por cinco indicadores, para un total de 20 ítems. Esta estructura permitió recoger información sobre la incorporación de herramientas de inteligencia artificial en distintos momentos del trabajo docente, desde la preparación de clases y elaboración de materiales hasta su utilización para apoyar la enseñanza, adaptar actividades, revisar trabajos y generar retroalimentación.

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Las prácticas pedagógicas innovadoras se organizaron igualmente en cuatro dimensiones: planificación pedagógica innovadora; estrategias y recursos didácticos; personalización y participación del estudiante; y evaluación y retroalimentación innovadoras. Cada dimensión estuvo conformada por cinco indicadores, para un total de 20 ítems. La operacionalización incluyó prácticas relacionadas con la actualización de estrategias de enseñanza, el aprendizaje activo, la integración pedagógica de recursos tecnológicos, la atención a diferentes ritmos de aprendizaje, la participación del estudiante y el uso de la evaluación como parte del seguimiento del proceso formativo.

La técnica de recolección de datos fue la encuesta y se emplearon dos escalas integradas en un mismo cuestionario. La primera estuvo destinada a medir el uso de inteligencia artificial y la segunda, las prácticas pedagógicas innovadoras. En ambos casos se utilizó una escala Likert de cinco categorías de frecuencia: 1 = nunca, 2 = casi nunca, 3 = algunas veces, 4 = casi siempre y 5 = siempre. En conjunto, el instrumento estuvo compuesto por 40 afirmaciones formuladas a partir de conductas y prácticas concretas del profesorado, evitando enunciados generales sobre la utilidad o efectividad de la tecnología.

La validez de contenido se examinó mediante juicio de tres expertos, quienes revisaron la correspondencia de los ítems con las variables y dimensiones definidas, así como su pertinencia y claridad. Posteriormente, el instrumento se aplicó a los 33 docentes que integraron la prueba piloto. A partir de estas respuestas se evaluó la consistencia interna de cada escala mediante el coeficiente alfa de Cronbach. La consistencia interna mostró valores elevados en ambas escalas, con un alfa de Cronbach de 0,964 para uso de inteligencia artificial y de 0,974 para prácticas pedagógicas innovadoras, lo que evidenció una adecuada homogeneidad entre los ítems antes de la aplicación definitiva.

Cada variable estuvo conformada por 20 ítems, por lo que la puntuación teórica posible osciló entre 20 y 100 puntos. Para el análisis descriptivo, las puntuaciones teóricas se distribuyeron en tres intervalos de amplitud equivalente, denominados bajo, medio y alto. En las puntuaciones globales, el nivel bajo comprendió de 20 a 46 puntos, el nivel medio de 47 a 73 y el nivel alto de 74 a 100. En las dimensiones, conformadas por cinco ítems, el rango posible se situó entre 5 y 25 puntos: bajo de 5 a 11, medio de 12 a 18 y alto de 19 a 25. Estas categorías se utilizaron únicamente para facilitar la descripción de las puntuaciones y no constituyen puntos de corte clínicos ni criterios externos de clasificación.

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

El procesamiento de la información se realizó mediante estadística descriptiva e inferencial. En una primera etapa se calcularon frecuencias y porcentajes para describir la distribución de los participantes en los niveles establecidos para cada variable y sus dimensiones. Este procedimiento permitió organizar las puntuaciones sin sustituir el análisis de los valores obtenidos en las escalas. Para determinar la relación entre las variables se examinó previamente el comportamiento de las puntuaciones y el cumplimiento de los supuestos requeridos para el análisis paramétrico. Cuando estos resultaron adecuados, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, con un nivel de significancia de 0,05 y contraste bilateral.

El análisis correlacional se planteó tanto para las puntuaciones globales del uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras como para las relaciones entre sus respectivas dimensiones. La hipótesis de investigación estableció la existencia de una relación estadísticamente significativa entre ambas variables, mientras que la hipótesis nula planteó la ausencia de dicha relación. Debido al carácter no experimental y correlacional del estudio, las asociaciones identificadas se interpretaron exclusivamente en términos de correspondencia estadística y no como evidencia de causalidad.

3. RESULTADOS

Tabla 1

Niveles de uso de inteligencia artificial

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	39	23,6
Medio	75	45,5
Alto	51	30,9
Total	165	100,0

Nota. La tabla presenta la distribución de los docentes según el nivel global de uso de inteligencia artificial.

En términos generales, el uso de inteligencia artificial se concentró principalmente en el nivel medio, donde se ubicaron 75 docentes (45,5 %). El nivel alto reunió a 51 participantes (30,9 %), mientras que 39 docentes (23,6 %) se situaron en el nivel bajo. Esta distribución muestra que la incorporación de inteligencia artificial está presente en buena parte de la

práctica docente, aunque con distintos grados de intensidad. La proporción acumulada de los niveles medio y alto alcanzó el 76,4 %, lo que indica una presencia extendida de estas herramientas entre los participantes.

Tabla 2

Resultados de las dimensiones de la variable Uso de inteligencia artificial

Dimensión	Bajo	Medio	Alto
Frecuencia y diversidad de uso	38 (23,0 %)	62 (37,6 %)	65 (39,4 %)
Uso para planificación y preparación de contenidos	44 (26,7 %)	73 (44,2 %)	48 (29,1 %)
Uso para apoyo a la enseñanza y personalización	34 (20,6 %)	82 (49,7 %)	49 (29,7 %)
Uso para evaluación y retroalimentación	34 (20,6 %)	75 (45,5 %)	56 (33,9 %)

Nota. La tabla permite comparar los niveles obtenidos en cada dimensión de la variable.

Al examinar las dimensiones del uso de inteligencia artificial se observaron diferencias en su nivel de desarrollo. La frecuencia y diversidad de uso presentó la mayor proporción en el nivel alto, con 65 docentes (39,4 %), seguida del nivel medio con 37,6 %. En cambio, el uso para planificación y preparación de contenidos se concentró principalmente en el nivel medio (44,2 %). Esta misma tendencia apareció en el uso para apoyo a la enseñanza y personalización, donde el 49,7 % se ubicó en nivel medio, y en el uso para evaluación y retroalimentación, con 45,5 %. Entre estas dimensiones, la evaluación y retroalimentación alcanzó una proporción relativamente mayor en el nivel alto (33,9 %) que la planificación de contenidos (29,1 %) y el apoyo a la enseñanza y personalización (29,7 %).

Tabla 3

Niveles de prácticas pedagógicas innovadoras

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	50	30,3
Medio	74	44,8

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	41	24,8
Total	165	100,0

Nota. La tabla presenta la distribución de los docentes según el nivel global de prácticas pedagógicas innovadoras.

Las prácticas pedagógicas innovadoras mostraron una distribución más moderada. De los 165 participantes, 74 docentes (44,8 %) se ubicaron en el nivel medio, 50 (30,3 %) en el nivel bajo y 41 (24,8 %) en el nivel alto. En comparación con el uso de inteligencia artificial, la proporción de docentes en el nivel alto fue menor, mientras que aumentó el porcentaje correspondiente al nivel bajo. La distribución de ambas variables muestra que el nivel alto fue menos frecuente en las prácticas pedagógicas innovadoras que en el uso de inteligencia artificial, diferencia que posteriormente fue examinada mediante el análisis correlacional.

Tabla 4

Resultados de las dimensiones de la variable Prácticas pedagógicas innovadoras

Dimensión	Bajo	Medio	Alto
Planificación pedagógica innovadora	43 (26,1 %)	64 (38,8 %)	58 (35,2 %)
Estrategias y recursos didácticos	46 (27,9 %)	70 (42,4 %)	49 (29,7 %)
Personalización y participación del estudiante	60 (36,4 %)	67 (40,6 %)	38 (23,0 %)
Evaluación y retroalimentación innovadoras	50 (30,3 %)	72 (43,6 %)	43 (26,1 %)

Nota. La tabla muestra la distribución de los docentes en las dimensiones que conforman las prácticas pedagógicas innovadoras.

Dentro de las prácticas pedagógicas innovadoras, la planificación pedagógica presentó el comportamiento más favorable, con 58 docentes (35,2 %) en el nivel alto y 64 (38,8 %) en el nivel medio. Las estrategias y recursos didácticos se concentraron principalmente en el nivel medio (42,4 %), mientras que el 29,7 % alcanzó un nivel alto. La personalización y participación del estudiante mostró la mayor proporción en nivel bajo, con 60 participantes

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

(36,4 %), y la menor presencia en nivel alto, con 23,0 %. Por su parte, la evaluación y retroalimentación innovadoras se situaron mayoritariamente en el nivel medio (43,6 %). En conjunto, las diferencias entre dimensiones evidencian que la innovación pedagógica no se desarrolla de manera uniforme en todas las áreas de la práctica docente.

Tabla 5

Correlación entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras

		Uso de inteligencia artificial	**Prácticas pedagógicas innovadoras**
Uso de inteligencia artificial	Correlación de Pearson	1	,768**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	165	165
Prácticas pedagógicas innovadoras	Correlación de Pearson	,768**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	165	165

Nota. Se observa una asociación positiva entre ambas variables, cuya significancia fue evaluada mediante contraste bilateral.

El análisis de la relación global entre las variables mostró una correlación positiva de magnitud alta entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras ($r = 0,768$; $p < 0,001$). Esto indica que mayores puntuaciones en el uso de inteligencia artificial tendieron a asociarse con mayores puntuaciones en prácticas pedagógicas innovadoras. La relación fue estadísticamente significativa en los 165 casos analizados, por lo que se rechazó la hipótesis nula de ausencia de asociación. Debido al diseño correlacional del estudio, este resultado debe interpretarse como una relación estadística entre las variables y no como evidencia de causalidad.

Tabla 6

Correlación entre las dimensiones del uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

		Planificación pedagógica innovadora	Estrategias y recursos didácticos	Personalización y participación del estudiante	Evaluación y retroalimentación innovadoras
Frecuencia y diversidad de uso	Correlación de Pearson	,728**	,682**	,669**	,715**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	165	165	165	165
Uso para planificación y preparación de contenidos	Correlación de Pearson	,709**	,684**	,694**	,718**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	165	165	165	165
Uso para apoyo a la enseñanza y personalización	Correlación de Pearson	,702**	,664**	,688**	,707**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	165	165	165	165
Uso para evaluación y retroalimentación	Correlación de Pearson	,732**	,685**	,696**	,711**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	165	165	165	165

Nota. Se presentan los coeficientes de Pearson entre las dimensiones; N = 165. **p < 0,01, bilateral.

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Las correlaciones entre dimensiones confirmaron que la asociación se mantuvo en todas las combinaciones examinadas, con coeficientes comprendidos entre r = 0,664 y r = 0,732, todos con significancia estadística de $p < 0,001$. La relación más elevada se observó entre el uso para evaluación y retroalimentación y la planificación pedagógica innovadora (r = 0,732), seguida de la frecuencia y diversidad de uso con la misma dimensión (r = 0,728). También destacó la asociación entre el uso para planificación y preparación de contenidos y la evaluación y retroalimentación innovadoras (r = 0,718). El coeficiente más bajo correspondió al vínculo entre el uso para apoyo a la enseñanza y personalización y las estrategias y recursos didácticos (r = 0,664), manteniéndose en todos los casos una asociación positiva y estadísticamente significativa. En conjunto, los resultados muestran que la relación entre ambas variables no se limita a sus puntuaciones globales, sino que se extiende a las distintas dimensiones de la práctica docente.

4. DISCUSIÓN

La relación positiva y estadísticamente significativa encontrada entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras (r = 0,768; $p < 0,001$) indica que, dentro de la muestra estudiada, los docentes que presentaron mayores niveles de incorporación de estas herramientas tendieron también a desarrollar con mayor frecuencia prácticas pedagógicas innovadoras. Este resultado es consistente con el planteamiento de García et al. (2025), cuya revisión integradora sostiene que la inteligencia artificial generativa puede contribuir a la innovación pedagógica universitaria cuando se articula con el diseño instruccional, la participación cognitiva del estudiante y la mediación docente. El punto de coincidencia no radica únicamente en el uso de la tecnología, sino en la forma en que esta se incorpora a decisiones pedagógicas concretas.

Esta relación también encuentra respaldo en Saltos et al. (2025), quienes, a partir de una revisión crítica de 18 estudios, identifican aportes de la inteligencia artificial generativa en la personalización del aprendizaje, la gestión académica y la retroalimentación docente. En el presente estudio, las asociaciones se mantuvieron en todas las combinaciones entre dimensiones, con coeficientes entre r = 0,664 y r = 0,732. Esto sugiere que el vínculo entre inteligencia artificial e innovación pedagógica no se concentra en una sola actividad docente, sino que alcanza ámbitos diferentes de planificación, estrategias didácticas, personalización

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

y evaluación. Sin embargo, la investigación de Saltos et al. es documental, por lo que sus conclusiones describen tendencias de la literatura y no una relación estadística equivalente a la estimada en este trabajo.

Los resultados descriptivos muestran, además, que el uso de inteligencia artificial se concentró principalmente en los niveles medio y alto, que en conjunto representaron el 76,4 % de los docentes. Esta presencia relativamente extendida guarda relación con los hallazgos de Jiménez et al. (2024), quienes encontraron una disposición favorable hacia la utilización de inteligencia artificial entre 359 docentes universitarios. En ese estudio, el 58,49 % manifestó disposición para incorporar herramientas basadas en IA a sus actividades docentes y el 96,38 % mostró interés en explorar nuevas formas de enseñanza y evaluación que involucraran estas tecnologías. También se registró una valoración positiva de su utilidad para personalizar el aprendizaje y mejorar la retroalimentación. Estas coincidencias permiten reconocer que la adopción docente de IA se está vinculando progresivamente con funciones pedagógicas y no solamente con tareas auxiliares.

No obstante, el nivel alto de prácticas pedagógicas innovadoras fue menos frecuente que el nivel alto de uso de inteligencia artificial. Mientras el 30,9 % de los participantes alcanzó un nivel alto en uso de IA, solo el 24,8 % se ubicó en ese nivel en prácticas pedagógicas innovadoras. Esta diferencia resulta relevante porque muestra que una mayor presencia tecnológica no equivale, por sí misma, a una transformación pedagógica del mismo grado. García et al. (2025) señalan precisamente que la efectividad educativa de la inteligencia artificial depende más del diseño de las tareas, del acompañamiento docente y de la exigencia cognitiva que de la herramienta en sí. Desde esta perspectiva, la correlación encontrada debe entenderse como una asociación entre procesos relacionados, pero no como evidencia de que el uso de IA produzca automáticamente innovación pedagógica.

El análisis por dimensiones aporta elementos adicionales. La frecuencia y diversidad de uso presentó la mayor proporción de docentes en nivel alto (39,4 %), mientras que la planificación y preparación de contenidos, el apoyo a la enseñanza y personalización, y la evaluación y retroalimentación se concentraron principalmente en niveles medios. Espinales et al. (2024) encontraron una tendencia distinta en un grupo de 40 docentes de la Universidad Técnica de Manabí, donde el 77,5 % declaró utilizar continuamente herramientas de IA y el 100 % valoró favorablemente su contribución a la calidad de la enseñanza. Esa

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

diferencia puede estar vinculada al contexto específico de su estudio, desarrollado en una Facultad de Ciencias Informáticas, donde la familiaridad tecnológica posiblemente sea mayor. Por ello, la comparación debe hacerse con cautela y sin asumir que los niveles de adopción sean directamente equivalentes entre poblaciones.

En las prácticas pedagógicas innovadoras, la planificación pedagógica presentó la mayor proporción en nivel alto (35,2 %), mientras que la personalización y participación del estudiante registró la menor presencia en este nivel (23,0 %) y la mayor proporción en nivel bajo (36,4 %). Este resultado resulta particularmente significativo porque la personalización aparece de forma recurrente en los artículos analizados como una de las principales posibilidades educativas de la inteligencia artificial. Jiménez et al. (2024) encontraron que el 85,8 % de los docentes consideraba que la IA podía personalizar eficazmente la experiencia de aprendizaje, mientras que Saltos et al. (2025) identifican la personalización como uno de los beneficios más consistentes reportados en la literatura. La diferencia sugiere que reconocer el potencial de personalización o disponer de herramientas para realizarla no significa necesariamente que esta práctica se encuentre plenamente consolidada en el trabajo cotidiano del profesorado.

Entre las relaciones específicas, el coeficiente más elevado correspondió al uso de inteligencia artificial para evaluación y retroalimentación con la planificación pedagógica innovadora ($r = 0,732$), seguido de la frecuencia y diversidad de uso con esta misma dimensión ($r = 0,728$). Asimismo, el uso para planificación y preparación de contenidos se relacionó con la evaluación y retroalimentación innovadoras ($r = 0,718$). Estos resultados guardan afinidad con los trabajos revisados, donde la IA aparece vinculada con generación de materiales, diseño de actividades, evaluación automatizada y retroalimentación inmediata. Espinales et al. (2024) señalan estas funciones dentro de la incorporación docente de IA, mientras que García et al. (2025) identifican el diseño instruccional y la retroalimentación como espacios donde la tecnología puede contribuir de forma más directa a la innovación pedagógica.

El conjunto de hallazgos permite sostener que la inteligencia artificial adquiere mayor relevancia pedagógica cuando se integra en decisiones sobre cómo organizar la enseñanza, adaptar actividades, acompañar el aprendizaje y evaluar el progreso estudiantil. Sin embargo, los cuatro trabajos utilizados para el contraste también coinciden en señalar

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

condiciones que limitan una integración automática: formación docente insuficiente, necesidad de mediación pedagógica, desafíos éticos, infraestructura tecnológica y ausencia de lineamientos institucionales claros. Jiménez et al. (2024) destacan la necesidad de capacitación docente; Espinales et al. (2024) identifican formación e infraestructura como obstáculos de implementación; y las revisiones de García et al. (2025) y Saltos et al. (2025) insisten en que una incorporación responsable requiere criterios pedagógicos, éticos e institucionales. Por ello, los resultados del presente estudio respaldan la existencia de una asociación consistente entre ambas variables, pero también muestran que la innovación depende de cómo se utiliza la inteligencia artificial dentro de la práctica docente y no únicamente de su frecuencia de uso.

5. CONCLUSIÓN

Los resultados permitieron establecer una relación positiva y estadísticamente significativa entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas innovadoras en docentes universitarios. La correlación obtenida ($r = 0,768$; $p < 0,001$) mostró que, dentro de la muestra analizada, mayores niveles de incorporación de herramientas de inteligencia artificial tendieron a asociarse con una mayor presencia de prácticas pedagógicas innovadoras. Este hallazgo responde al objetivo central del estudio y respalda la hipótesis de investigación, sin que ello implique una relación causal entre ambas variables.

El análisis descriptivo mostró que el uso de inteligencia artificial se concentró principalmente en los niveles medio y alto, mientras que las prácticas pedagógicas innovadoras presentaron una distribución más moderada. Esta diferencia indica que la adopción tecnológica puede avanzar con mayor rapidez que la transformación pedagógica. En otras palabras, utilizar inteligencia artificial con frecuencia no supone necesariamente modificar de manera equivalente la planificación, las estrategias didácticas, la personalización o la evaluación. La innovación depende de la forma en que estas herramientas se integran en decisiones pedagógicas concretas.

Las relaciones entre dimensiones reforzaron esta interpretación. Todas las asociaciones examinadas fueron positivas y estadísticamente significativas, con coeficientes entre $r = 0,664$ y $r = 0,732$. Las relaciones más altas se observaron entre el uso de inteligencia artificial para evaluación y retroalimentación y la planificación pedagógica innovadora, así como entre

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32

la frecuencia y diversidad de uso y esta misma dimensión. Estos resultados muestran que el vínculo entre inteligencia artificial e innovación pedagógica se extiende a distintos ámbitos del trabajo docente y no se limita a una única función o aplicación tecnológica.

También se identificó una diferencia relevante en la personalización y participación del estudiante, dimensión que presentó la menor proporción de docentes en nivel alto. Este resultado sugiere que algunas posibilidades asociadas con la inteligencia artificial, aunque reconocidas en la literatura y disponibles técnicamente, todavía no se traducen de manera homogénea en prácticas consolidadas dentro del aula universitaria. La incorporación de estas herramientas requiere, por tanto, capacidades docentes para seleccionar, adaptar y utilizar los recursos de acuerdo con necesidades reales de aprendizaje.

En conjunto, el estudio muestra que la inteligencia artificial puede constituir un soporte para la innovación pedagógica cuando su uso supera una función meramente instrumental y se articula con objetivos formativos, metodologías, evaluación y acompañamiento del aprendizaje. Al mismo tiempo, los resultados deben interpretarse considerando el carácter no experimental, transversal y correlacional de la investigación, así como el uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Estas condiciones limitan la generalización de los hallazgos y no permiten atribuir efectos causales, pero ofrecen evidencia empírica sobre una relación consistente entre ambas variables en el grupo de docentes estudiado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alfaro, H., & Díaz, J. (2024). Percepciones del personal docente acerca del uso ético de la inteligencia artificial en su labor educativa. *Revista Innovaciones Educativas, 26*(41), 63–77. https://doi.org/10.22458/ie.v26i41.4952

Aparicio, O., & Aparicio, W. (2024). Innovación educativa con sistemas de aprendizaje adaptativo impulsados por inteligencia artificial. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa, 4*(2), 343–363. https://doi.org/10.51660/ripie42222

Avalos, A. (2024). Impacto de la inteligencia artificial en la evaluación y retroalimentación educativa. *Revista Retos para la Investigación, 3*(1), 19–32. https://doi.org/10.62465/rri.v3n1.2024.72

Bernilla, E. (2024). Docentes ante la inteligencia artificial en una universidad pública del norte del Perú. *Educación*, *33*(64), 8–28. https://doi.org/10.18800/educacion.202401.m001

Chao, C., & Rivera, M. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación*, *95*(1), 57–72. https://doi.org/10.35362/rie9516259

Chuñir, J. (2025). Competencias específicas para la integración de la inteligencia artificial en la planificación docente. *Revista de Divulgación de Experiencias Pedagógicas*, (24), 80–92. https://doi.org/10.70141/mamakuna.24.1050

Espinales, J., Pazmiño, M., & Zambrano, J. (2024). Inteligencia artificial como herramienta innovadora de enseñanza en la educación superior. Caso: Universidad Técnica de Manabí. *MQRInvestigar*, *8*(3), 4729–4748. https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.4729-4748

Fernando, A. (2024). La inteligencia artificial como aliada en la evaluación formativa y la personalización del aprendizaje universitario. *Gaceta Pedagogía y Educación*, (11), 20–26. https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gaceta/article/view/11910

Forero, W., & Negre, F. (2024). Técnicas y aplicaciones del machine learning e inteligencia artificial en educación: Una revisión sistemática. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, *27*(1), 1–35. https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37491

García, G., Tapia, J., Mejía, C., & Egüez, R. (2025). Uso de inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo académico en la innovación pedagógica universitaria. *Revista Social Fronteriza*, *5*(6). https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(6)955

Jaya, L., Villacís, J., & Reigosa, A. (2024). Recursos didácticos de enseñanza aprendizaje con ayuda de la gamificación e inteligencia artificial para docentes. *MQRInvestigar*, *8*(2), 2296–2310. https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.2.2024.2296-2310

Jiménez, C., Martínez, E., Zárate, N., & Grijalva, A. (2024). Adopción de la inteligencia artificial en la enseñanza: Perspectivas de docentes de educación superior. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia*, *5*(2), 5–16. https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art1

López, H., Rivera, A., & Cruz, C. (2023). Personalización del aprendizaje con inteligencia artificial en la educación superior. *Revista Digital de Tecnologías*

Informáticas y Sistemas, 7(1), 123–128. https://doi.org/10.61530/redtis.vol7.n1.2023.165.123-128

Pilar, R., Gorina, A., Reyes, N., Tapia, V., & Siza, S. (2023). Educación 4.0: Enfoque innovador apoyado en la inteligencia artificial para la educación superior. *Revista Universidad y Sociedad, 15*(6), 60–74. http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v15n6/2218-3620-rus-15-06-60.pdf

Puche, D. (2024). Inteligencia artificial como herramienta educativa: Ventajas y desventajas desde la perspectiva docente. *Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela, 10*(1), 85–100. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9800270

Saltos, K., Jaramillo, A., Guerrero, E., & Diaz, R. (2025). El uso de la inteligencia artificial generativa como apoyo en la mejora de las prácticas docentes en educación superior. *Ciencia como Aporte Humanitario de Preservación, 4*(8). https://doi.org/10.59282/reincisol.V4(8)5458-5485

Sánchez, M. (2023). La inteligencia artificial como recurso docente: Usos y posibilidades para el profesorado. *Educar, 60*(1), 33–47. https://doi.org/10.5565/rev/educar.1810

UNESCO. (2023). *Guía para la IA generativa en la educación y la investigación*. https://doi.org/10.54675/EWZM9535

Vera, F. (2023). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior: Desafíos y oportunidades. *Revista Científica Transformar, 4*(1), 17–34. https://www.revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/84

Wang, S., Wang, F., Zhu, Z., Wang, J., Tran, T., & Dud, Z. (2024). Inteligencia artificial en educación: Una revisión sistemática de la literatura. *Sistemas Expertos con Aplicaciones, 252,* 124167. https://doi.org/10.1016/j.eswa.2024.124167

CONFLICTO DE INTERESES:

No existe.

FINANCIAMIENTO:

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Conceptualización: Zaida Lorena Orozco Moreno.
Metodología: Zaida Lorena Orozco Moreno.
Investigación: Gregorio Evaristo Mendoza García.
Redacción – borrador original: David Israel Báez Herrera.
Redacción – revisión y edición: Byron Rolando Chango Muñoz.

Doi: https://doi.org/10.63688/zqv3bf32