



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Metodologías activas en la educación superior: motivos para emplearlas o no, desde el punto de vista de los maestros.

Active methodologies in higher education: reasons for using them or not, from the teachers' point of view.

Olga Ruth Sacta Calle

Universidad Nacional de Educación, Azogues-Ecuador,

olgasacta@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0002-6120-1298>

Autor de Correspondencia: Olga Ruth Sacta Calle; olgasacta@hotmail.com

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Recibido: 15 mayo 2024 | **Aceptado:** 02 junio 2024 | **Publicado online:** 12 junio 2024

CITACIÓN

Sacta Calle, O. (2024). Metodologías activas en la educación superior: motivos para emplearlas o no, desde el punto de vista de los maestros. *Revista Social Fronteriza* 2024; 4(3): e1102. [https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4\(3\)1102](https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(3)1102)



Esta obra está bajo una licencia internacional. [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).





RESUMEN

Las metodologías activas han surgido como una alternativa frente a las tradicionales formas de enseñar que parecen ser más limitantes. El objetivo que se estableció en relación al tema fue analizar los motivos por los cuales se emplean o no las metodologías activas en la educación superior desde la perspectiva de los maestros, comprendiendo los factores que influyen en su implementación. La metodología sobre la cual se direccionó el presente artículo se estructuró de un diseño no experimental-transversal, alcance descriptivo-interpretativo, enfoque cualitativo, modalidad de campo y documental, cuya unidad de análisis estuvo compuesta por 19 docentes universitarios de la ciudad de Azogues, a quienes se les aplicó la entrevista. Los **resultados** dejaron en evidencia que los docentes universitarios reconocen el valor de los métodos de aprendizaje activo como estrategias para fomentar la participación, el pensamiento crítico y el aprendizaje significativo. Sin embargo, su implementación es inconsistente y está influenciada por diversos factores. Estos incluyen limitaciones institucionales como la falta de recursos, la insuficiente formación profesional y la elevada carga de trabajo, así como factores personales como la experiencia, la motivación y la competencia pedagógica. Se **concluye** por lo tanto que la implementación de los métodos de aprendizaje activo representa una compleja interacción entre la voluntad de los docentes y las condiciones del entorno educativo, lo que limita su plena integración en la práctica docente.

Palabras claves: Metodologías activas, educación superior, factores influyentes, docentes, formación pedagógica.

ABSTRACT

Active learning methodologies have emerged as an alternative to traditional teaching methods, which appear to be more limiting. The **objective** of this study was to analyze the reasons why active learning methodologies are or are not used in higher education from the perspective of teachers, understanding the factors that influence their implementation. The **methodology** employed in this article was structured as a non-experimental, cross-sectional design with a descriptive-interpretive scope, a qualitative approach, and a field and documentary methodology. The unit of analysis consisted of 19 university professors from the city of Azogues, who were interviewed. The **results** revealed that university professors recognize the value of active learning methods as strategies to foster participation, critical thinking, and meaningful learning. However, their implementation is inconsistent and influenced by various factors. These include institutional limitations such as a lack of resources, insufficient professional training, and a heavy workload, as well as personal factors such as experience, motivation, and pedagogical competence. It is therefore **concluded** that the implementation of active learning methods represents a complex interaction between the will of the teachers and the conditions of the educational environment, which limits its full integration into teaching practice.

Keywords: Active methodologies, higher education, influencing factors, teachers, pedagogical training.





1. Introducción

Las metodologías activas han logrado adquirir significativa relevancia en la educación superior, esto teniendo en consideración que las mismas han ubicado al alumno como protagonista de su aprendizaje, por lo que es fundamental que se promueva su participación constante en las aulas, se impulse su pensamiento crítico y no menos importante, logren poner en práctica lo que aprenden (Filipe et al., 2023). En un mundo globalizado donde la transformación digital en conjunto con las demandas formativas actuales, las metodologías activas han surgido como una alternativa frente a las tradicionales formas de enseñar que parecen ser más limitantes (Brooke et al., 2024).

Sin embargo, cabe mencionar de acuerdo a lo manifestado por Selkrig et al., (2023), que la puesta en práctica de estas metodologías no siempre es uniforme, esto precisamente porque dependen en gran parte del punto de vista y predisposición de los maestros. Aspectos como la preparación pedagógica del maestro, la responsabilidad laboral, disponibilidad de los recursos provistos por las instituciones y las creencias propias sobre la enseñanza tienen influencia sobre la adopción de estas o bien sobre su rechazo.

A nivel mundial la puesta en marcha de las metodologías activas en el contexto de la educación superior se ha materializado mediante enfoques particulares como el aprendizaje basado en problemas, aula invertida, así como la gamificación ha jugado mucho a favor, especialmente con el apoyo de las tecnologías digitales que han logrado transformar los procesos de enseñanza-aprendizaje (Postareff et al., 2024). Específicamente de acuerdo a lo manifestado por Morales et al., (2023), en países como España, investigaciones evidencian su integración a través de proyectos de innovación docente y empleo de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), lo que ha logrado a promover el aprendizaje autónomo y sobre todo participativo.

De acuerdo a lo expuesto por Aguirre et al., (2020), en contextos anglosajones, particularmente partiendo de los ejemplos estadounidenses, canadiense y australianos, se reporta una significativa implementación del aprendizaje activo como acción estratégica para el mejoramiento del pensamiento crítico y el rendimiento académico, sobre todo en áreas como la ingeniería y las ciencias. De igual manera, revisiones sistemáticas internacional aseguran que estas metodologías contribuyen en la motivación de la retención del conocimiento y del desarrollo de competencias transversales (Bezanilla et al., 2019).





A nivel de Latinoamérica algunas investigaciones dejan en evidencia el crecimiento sostenido que se ha generado respecto a la puesta en marcha de las metodologías activas a nivel universitario, esto sobre todo por la necesidad innovar los procesos formativos (Cárdenas et al., 2023). A su vez, los estudios exponen que los maestros han implantado estrategias particulares como el aprendizaje basado en proyectos, por mencionar un ejemplo, y lo que destacan de este tipo de acciones es la forma en la que logran impactar positivamente sobre la motivación, autonomía y pensamiento crítico de los alumnos.

Según lo expuesto por Fernández y Villegas (2024), a pesar de los esfuerzos por implementar metodologías activas, aún predomina la aplicación de modelos tradicionales, se precisa de más capacitaciones a los docentes ya que es reconocible que existen barreras desde su práctica para su adopción pertinente, algunos pueden ser escépticos y resistirse al cambio o bien por la sobrecarga laboral puede afectar la correcta aplicación de estas. También, desde la perspectiva de Ormazá et al., (2020), de acuerdo a su investigación, detectaron que más del 50% de los maestros no posee preparación pedagógica, limitando el uso de correcto de las metodologías activas, a su vez, se ha descubierto que en algunas ocasiones se las usan de manera secuencial o correctamente, a la fecha de esta investigación, la relación no fue significativa entre el uso de estas metodologías activas y los resultados de aprendizaje.

En el contexto ecuatoriano según lo indagado desde el artículo de Mayorga et al., (2024), persisten también limitantes a nivel estructural sobre la aplicación de metodologías activas, algunas ligadas con el arraigo al modelo tradicional, y modalidades de enseñanza más teóricas que prácticas, lo que indica la necesidad por profundizar en estudios sobre las prácticas reales y condiciones institucionales que favorezcan su aplicación adecuada.

Desde lo previamente expuesto, resulta esencial comprender los motivos que llevan a los maestros a usar o no las metodologías activas, esto ofrecerá respuestas claras sobre las posibles barreras u oportunidades que han permitido fortalecer los procesos de educativos a nivel universitario (Villacis y Agramonte, 2024). El objetivo que se estableció en relación al tema fue analizar los motivos por los cuales se emplean o no las metodologías activas en la educación superior desde la perspectiva de los maestros, comprendiendo los factores que influyen en su implementación. Se precisó de un abordaje metodológico desde el cual fue posible indagar sobre lo que los maestros consideran pertinente al momento de impartir sus clases en el contexto universitario de la ciudad de Azogues provincia del Cañar.



2. Desarrollo

- *Metodologías activas*

Los métodos de aprendizaje activo son un enfoque pedagógico centrado en el alumno, en el que este desempeña un papel fundamental en la configuración de su propio aprendizaje mediante la participación, la reflexión y la resolución de problemas. Este enfoque surgió como contestación a los modelos de enseñanza tradicionales, desde el cual se promueven procesos de aprendizaje caracterizados por su dinamismo, por impulsar el trabajo colaborativo y por ser significativo (García y Vera, 2022).

En el contexto universitario, la implementación de métodos de aprendizaje activo ha cobrado notabilidad debido a los cambios sociales y tecnológicos que exigen el desarrollo de habilidades como el pensamiento crítico, la independencia y la adaptabilidad. En este sentido, los métodos de aprendizaje activo organizan los elementos curriculares objetivos, contenidos y evaluación en torno a la participación activa del alumnado, a menudo a través del uso de tecnologías digitales (Cabero y Palacios, 2020).

Variadas son las investigaciones que han demostrado que metodologías como el aprendizaje basado en problemas, el aprendizaje colaborativo y el aula invertida logran promover un aprendizaje significativo y que consecuentemente favorecen al rendimiento académico al aumentar la motivación y la participación de los estudiantes en su preparación académica universitaria (Espinosa y Avalos, 2024). Además, su uso fomenta el desarrollo de habilidades transferibles y competencias socioemocionales necesarias para afrontar los retos del mundo actual (Martínez et al., 2023).

Partiendo de un punto de vista investigativo, algunas revisiones bibliográficas llevadas a cabo recientemente dejan en evidencia que las metodologías activas tienen un impacto positivo en el aprendizaje significativo y sobre todo en la comprensión de los tópicos ya que se fomenta la interacción y la obtención colectiva del conocimiento (Vásquez et al., 2023). Aunque, su puesta en práctica de manera efectiva demanda de modificaciones sobre la forma en la que se preparan los maestros, la planificación de la malla curricular y las evaluaciones, no menos importante el acceso a los recursos tecnológicos pertinentes también tienen significativa relevancia en estos procesos.

- *Implementación de las metodologías activas en la educación superior.*

La puesta en marcha de metodologías activas en el contexto de la educación universitaria deriva de la necesidad de transformar los modelos tradicionales de enseñanza hacia procesos tradicionales de preparación direccionados sobre el alumnado (Paguay et al., 2022). Estas metodologías sugieren la reorganización de la forma en la que se imparte el conocimiento, desde el cual el maestro actúa como mediador y facilitar del aprendizaje, promoviendo la participación del pensamiento crítico y la resolución de problemas (Morales et al., 2023).

Particularmente la implementación de estas metodologías no se limita a la aplicación de nuevos métodos de enseñanza, sino que supone de modificaciones estructurales a nivel del currículo educativo, y con esto la consideración de una serie de aspectos desde los cuales se garantice que su abordaje sea efectivo sobre todo considerando que actualmente debido a la intervención tecnológica, los requerimientos de las aptitudes y habilidades son cada vez mayores a nivel profesional (Villacis y Agramonte, 2024).

Además, la introducción de las tecnologías digitales ha facilitado la aplicación de estas metodologías, sobre todo en entornos de aprendizaje virtual y semipresencial, permitiendo una mayor interacción y autonomía en el proceso de aprendizaje de los estudiantes. Sin embargo, su ejecución presenta numerosos desafíos, como la resistencia al cambio, la formación insuficiente del profesorado y las limitaciones institucionales (Cespedes y Oliver, 2023).

3. Metodología

El diseño de la investigación en este caso se caracterizó por ser no experimental-transversal, ya que no existió el cambio de variables o su manipulación, y la información se obtuvo en un momento único. Se determina a su vez que el enfoque de la investigación fue netamente cualitativo, ya que desde este se fue posible explorar a profundidad las perspectivas, experiencias y motivación de los maestros sobre el uso o no de las metodologías activas, comprendiendo así tanto los factores como significados contextuales que no pueden evaluarse cuantitativamente.

En cuanto al método considerado, fue el inductivo, tomando en consideración que se partió comprender los motivos y puntos de vistas de los maestros (desde lo particular), para desde esto identificar los patrones, categorías y definir conclusiones puntuales en relación al objeto

de estudio. Este tipo de métodos ayuda a construir conocimientos partiendo de la experiencia real de la unidad de análisis. Se complementa además que la modalidad de estudio en este caso fue de campo y documental, ya que se requirió el levantamiento de información primaria, que se contrastó con datos secundarios (otros estudios, artículos, etc.).

Respecto al alcance de la investigación, se consideró el descriptivo e interpretativo. El primero porque permitirá identificar de qué manera los maestros emplean o no las metodologías activas y cuáles son los factores intervinientes. En cuanto al nivel interpretativo, permitirá profundizar sobre las razones, puntos de vistas y significados que los maestros atribuyen al uso o desuso de este tipo de metodologías. Conjuntamente, ambos tipos o niveles de investigación permitirán generar un análisis más completo respecto al problema analizado, permitiendo no solo caracterizar la realidad, sino además explicar las motivaciones subyacentes.

En cuanto a la unidad de análisis, se consideraron a 19 docentes universitarios de la ciudad de Azogues provincia del Cañar, a quienes se seleccionó considerando un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, teniendo en consideración que los participantes del estudio estuvieron predispuestos a participar de la recolección de la información, por lo tanto, no se requirió de la aplicación de cálculo muestral.

La técnica considerada para el levantamiento de la información fue la entrevista, la misma que se caracteriza por permitir obtener respuestas mucho más complementarias a cada uno de los aspectos que se interrogan a la unidad o población de estudio. En este caso, el instrumento que se consideró fue el guion de preguntas, el cual se caracterizó por disponer de interrogantes abiertas, lo que permitió que los participantes expongan de manera detalladas sus respuestas.

En la tabla 1 se presenta el formato de preguntas para entrevista, las cuales se encuentran categorizadas a través de tres dimensiones particulares:

Tabla 1

Guion de preguntas para entrevistas a docentes universitarios

Ítem	Dimensión	Preguntas
1.	Perspectivas y valoración de las	¿Cuál es la definición que tiene usted respecto a las metodologías activas y cuán importantes las considera para la educación superior?

2.	metodologías activas.	De acuerdo a su experiencia ¿cuáles son los beneficios o limitantes que percibe sobre el uso de las metodologías activa en el aprendizaje de los alumnos?
3.		¿Qué factores personales o profesionales influyen en la decisión de emplear metodologías activas en las clases?
4.	Factores influyentes en la implementación.	¿Cómo las condiciones institucionales (recursos, formación, carga laboral, políticas educativas, etc.) potencian o dificultan la implementación de estas?
5.	Experticia práctica y	¿Ha usado metodologías activas en su labor como maestro? Exponga de manera breve su experiencia y resultados obtenidos.
6.	decisiones tomadas.	En caso de no usarlas con regularidad ¿Cuáles considera que son las razones principales o barreras que han limitado su aplicación?

En el apartado de resultados se presentan estos desde una categorización organizada, exponiendo detalles importantes desde una síntesis definida por palabras clave, complementadas respectivamente con la respectiva interpretación amplia.

4. Resultados

De las 19 entrevistas realizadas a los docentes de algunas universidades de la ciudad de Azogues, se procede a exponer los datos relevantes que se encontraron desde las percepciones y motivaciones de estos sobre el objeto de estudio, presentándose cada análisis en relación a las dimensiones establecidas previamente:

D1: Perspectivas y valoración de las metodologías activas:**Tabla 2***Dimensión 1 entrevistas*

Dimensión	Respuesta
Perspectivas y valoración de las metodologías activas	Definición de las metodologías activas: Aprendizaje y enseñanza direccionada al alumno; participación activa; pensamiento crítico; constructivismo; relevancia significativa en la educación universitaria. Beneficios/limitantes: Más motivación entre los alumnos; aprendizaje significativo; desarrollo de aptitudes y habilidades. Se requiere de mucho tiempo; resistencia entre los docentes o alumnos; precisa de grupos numerosos para que se genere la reestructuración de las metodologías.

Desde lo que se expone en la primera dimensión, es posible determinar la identificación de algunos beneficios particulares, por ejemplo, el incremento en la motivación y el aprendizaje significativo entre los estudiantes. Sin embargo, los maestros también son conscientes de que no todo es positivo, sino que también han experimentado o evidenciado limitantes sobre todo a nivel estructural y pedagógicas, relacionados al número de los grupos hacia los que se direccionan y la carencia de tiempo. Esto previamente expuesto deja en evidencia una dualidad en la percepción, es decir, se reconoce el valor pedagógico de las metodologías activas, pero también su éxito está condicionado por las dificultades operativas que repercuten y limitan su implementación óptima.

En términos generales, es posible determinar sobre esta primera dimensión analizada que los maestros valoran de manera positiva las metodologías activas y las relacionan con un aprendizaje más profundo y significativo. Los resultados denotan a demás un consenso sobre

la importancia de las metodologías activas y su relevancia en la educación universitaria, sobre todo para potenciar habilidades críticas. Aunque también se han identificado tensiones relacionadas a lo que menciona desde la teoría y lo que se pone en marcha desde la práctica, dejando en evidencia que su aplicación no siempre es pertinente. En cuanto a las limitaciones detectadas, estas reflejan problemáticas estructurales y contextuales más que una mera resistencia pedagógica. En términos generales, la valoración es alta sobre estas metodologías, pero está condicionada por aspectos externos que repercuten en el uso sistemático de estas.

D2: Factores influyentes en la implementación:

Tabla 3

Dimensión 2 entrevistas

Dimensión	Respuesta
Factores influyentes en la implementación	Factores personales y profesionales: Experticia de los maestros; preparación pedagógica; motivación personal; dominio de la tecnología; actitud hacia la motivación. Condiciones institucionales: Carencia de recurso; capacitación escasa; carga laboral excesiva; rigidez curricular; ayuda institucional limitada.

Desde los análisis expuestos de la tercer y cuarta interrogante, aspectos tanto de tipo personales como profesionales repercuten significativamente en la implementación de las metodologías activas. Los maestros con mayor formación pedagógica y disposición para innovar tienden a utilizar con más frecuencia métodos de aprendizaje activo. La motivación y la competencia tecnológica también son factores clave. Esto demuestra que la implementación depende no solo del contexto, sino también de las habilidades y el compromiso individuales.

Los marcos institucionales se perciben en gran medida como restrictivos. La escasez de recursos, la excesiva carga de trabajo y la insuficiente formación profesional dificultan la implementación de métodos de aprendizaje activo. A pesar que algunos maestros mencionan el apoyo institucional, este no es ni suficiente ni constante. Por lo tanto, el contexto organizacional desempeña un papel crucial en la aceptación o el rechazo de estas estrategias.

La consideración para implementar métodos de aprendizaje activo depende significativamente de factores individuales e institucionales. A nivel individual, la formación, la motivación y la apertura al cambio son cruciales. Sin embargo, predominan los obstáculos institucionales, en particular la falta de recursos, la formación insuficiente y las limitaciones de tiempo. Esto sugiere que, incluso con instructores motivados y predispuestos, las condiciones del entorno limitan la aplicación de estos métodos. En consecuencia, la implementación depende de una compleja interacción entre las habilidades individuales y las condiciones estructurales.

D3: Experticia práctica y decisiones tomadas:

Tabla 4

Dimensión 3 entrevistas

Dimensión	Respuesta
Experticia práctica y decisiones tomadas	Experiencia de su uso con las metodologías activas: Uso ocasional; aprendizaje basado en problemas; mejora en la participación; resultados positivos; evaluación que se dificulta. Razones de no usar las metodologías activas: Carencia de tiempo; desconocimiento metodológico; resistencia al cambio; presión por contenidos; carencia de preparación.

Los docentes suelen reaccionar positivamente al uso de métodos de aprendizaje activo y observan una mayor participación estudiantil. Sin embargo, su aplicación suele ser esporádica en lugar de sistemática. También se observan dificultades para evaluar los resultados del aprendizaje. Lo expuesto previamente refleja que, si bien la implementación parcial produce resultados positivos, se ve limitada por la falta de continuidad y de experiencia metodológica.

En lo que respecta a los obstáculos de implementar de parte de los maestros regularmente estas metodologías incluyen la falta de tiempo, la insuficiencia de conocimientos prácticos y la necesidad de cubrir el material requerido. También se menciona la resistencia al cambio por parte de instructores y estudiantes. Estas dificultades sugieren que la falta de aceptación no se debe a una aversión, sino más bien a limitaciones estructurales y pedagógicas que dificultan su difusión sostenida.

La experiencia de los maestros entrevistados ha demostrado que los métodos de aprendizaje activo obtienen resultados positivos, especialmente en lo que respecta a la participación y la adquisición de conocimientos. Sin embargo, su implementación es inconsistente y presenta numerosos obstáculos. El tiempo requerido, la capacitación del personal y la carga adicional que supone para el currículo desempeñan un papel fundamental. Esto ilustra que la decisión de utilizar dichos métodos no es solo pedagógica, sino también estratégica y depende del contexto. Si bien existe una intención general de aplicarlos, faltan los requisitos necesarios para su integración sistemática.

5. Discusión

El análisis de los resultados revela tanto coincidencias como contradicciones con la literatura revisada. En primer lugar, los datos empíricos coinciden con los hallazgos de autores como Filipe et al. (2023) y Brook et al., (2024) confirmando que los docentes reconocen los métodos activos como enfoques centrados en el estudiante que promueven la participación y el pensamiento crítico. Esta valoración favorable también coincide con los resultados de Vázquez et al., (2023) quienes reconocen su influencia en la comprensión y el aprendizaje significativo. Sin embargo, en contraste con estas posturas teóricas optimistas, los resultados sugieren que la aplicación de estos métodos no es sistemática, lo que expone una discrepancia entre el discurso educativo y la práctica en el aula.

En cuanto a los factores influyentes, los resultados confirman los hallazgos de Selkrig et al. (2023) y demuestran que las actitudes, la formación pedagógica y las creencias de los maestros influyen en la aplicación de estas prácticas. A diferencia de contextos internacionales, como los descritos por Aguirre et al., (2020) donde su ejecución es más estratégica y consolidada, su aplicación en el contexto analizado es fragmentada y esporádica. Esto sugiere que, si bien estas prácticas son conocidas, aún no han sido generalmente aceptadas.

Los resultados coinciden en gran medida con los de Fernández y Villegas (2024), así como con los de Ormaza et al., (2020) quienes destacan la insuficiente formación profesional, la excesiva carga de trabajo y la persistencia de modelos tradicionales como obstáculos clave. Los docentes encuestados no solo confirman estas limitaciones, sino que también las experimentan directamente en su práctica diaria. Esto respalda la hipótesis de que el problema no radica en la falta de interés, sino en condiciones estructurales desfavorables. Sin embargo, existe una ligera contradicción con los argumentos de estos autores respecto a la resistencia docente, ya que los resultados sugieren limitaciones operativas más que un rechazo generalizado al cambio.

En el contexto de Latinoamérica y Ecuador, los resultados obtenidos coinciden con los de Cárdenas et al. (2023) y Mayorga et al., (2024) lo que demuestra avances en la aplicación de métodos activos, que, sin embargo, siguen viéndose obstaculizados por estructuras tradicionales y limitaciones institucionales. De igual manera, confirman los hallazgos de Céspedes y Oliver (2023) respecto a los desafíos relacionados con los recursos, la capacitación y la adaptación curricular.

En general, los resultados dejan en evidencia desde la experiencia de los docentes entrevistados como de la literatura contrastada que, a pesar de la valoración positiva y la intención de aplicar métodos activos, su integración sigue siendo limitada y depende de una compleja interacción de factores individuales e institucionales, lo que coincide en parte con la bibliografía, pero también revela importantes brechas entre la teoría y la práctica educativa.

6. Conclusiones

Las metodologías activas se han consolidado como un enfoque esencial dentro de la educación superior, ya que promueven un aprendizaje direccionado al alumno, beneficiando



su participación, autonomía y pensamiento crítico. Sin embargo, su puesta en marcha de manera óptima afronta algunas limitaciones ligadas principalmente con la escasa formación pedagógica en los docentes, resistencia a implantar cambios, insuficiencia de recursos a nivel institucional, por mencionar algunos ejemplos. A pesar que a nivel internacional se han evidenciado avances importantes que han desencadenado en un mejor rendimiento y motivación de los alumnos, en la región y particularmente en Ecuador, persisten prácticas tradicionales que dificultan su adopción adecuada.

Los resultados de las entrevistas aplicadas muestran que los docentes universitarios reconocen el valor de los métodos de aprendizaje activo como estrategias para fomentar la participación, el pensamiento crítico y el aprendizaje significativo. Sin embargo, su implementación es inconsistente y está influenciada por diversos factores. Estos incluyen limitaciones institucionales como la falta de recursos, la insuficiente formación profesional y la elevada carga de trabajo, así como factores personales como la experiencia, la motivación y la competencia pedagógica. A pesar de una actitud positiva hacia su aplicación, persisten barreras estructurales y educativas que dificultan su implementación sistemática. En consecuencia, la implementación de los métodos de aprendizaje activo representa una compleja interacción entre la voluntad de los docentes y las condiciones del entorno educativo, lo que limita su plena integración en la práctica docente.

Conflicto de Intereses

El autor declara que este estudio no presenta conflictos de intereses y que, por tanto, se ha seguido de forma ética los procesos adaptados por esta revista, afirmando que este trabajo no ha sido publicado en otra revista de forma parcial o total.

Referencias Bibliográficas

- Aguirre, J., Moyano, E., Poveda, R., & Vaca, V. (2020). STEAM como metodología activa de aprendizaje en la educación superior. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 5(8), 467-492. <https://doi.org/Recuperado> a partir de: <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/1599>
- Bezanilla, M., Fernández, D., Poblete, M., & Galindo, H. (2019). Methodologies for teaching-learning critical thinking in higher education: The teacher's view. *Thinking Skills and Creativity*, 33(33), 1-15. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.tsc.2019.100584>





- Brooke, M., Nind, M., Harrinson, N., & Mpamhanga, K. (2024). Advancing the methodological frontiers of research into teaching in higher education. *Taylor & Francis*, 29(29), 1705-1716. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/13562517.2024.2393070>
- Cabero, J., & Palacios, A. (2020). Formación y competencias del profesorado en la era digital. *Crónica: revista científico profesional de la pedagogía y psicopedagogía*, 5(5), 113-127. <https://doi.org/Recuperado a partir de: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7923504>
- Cárdenas, N., Guevara, C., Moscoso, S., & Álvarez, M. (2023). Metodologías activas y las TIC en los entornos de aprendizaje. *Conrado*, 19(91), 1-16. https://doi.org/Recuperado a partir de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442023000200397&script=sci_arttext&tlng=en
- Cespedes, J., & Oliver, A. (2023). El Impacto de la Educación Virtual en el Rendimiento Académico: Un Estudio Longitudinal en Estudiantes de Ciencias Sociales. *Ciencia Y Reflexión*, 2(1), 14–28. <https://doi.org/https://doi.org/10.70747/cr.v2i1.15>
- Espinosa, A., & Avalos, A. (2024). Implementación de metodologías activas en la enseñanza universitaria. *Inta Magazine*, 7(1), 1-5. <https://doi.org/https://doi.org/10.63074/26973308.v7i1.56>
- Fernández, J., & Villegas, R. (2024). Metodologías activas en educación superior: el caso de una universidad particular en México. *European Public & Social Innovation Review*, 9(9), 01-15. <https://doi.org/https://doi.org/10.31637/epsir-2024-631>
- Filipe, J., Piedade, J., Freitas, A., Pedro, N., Dorotea, N., Pedro, A., & Galego, C. (2023). Teaching and Learning Research Methodologies in Education: A Systematic Literature Review. *Education Science*, 13(2), 173-180. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/educsci13020173>
- García, M., & Vera, K. (2022). Docentes y la nueva era digital, en el uso de las plataformas virtuales como herramientas de trabajo. *Dominio de las Ciencias*, 8(1), 970-979. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i1.2616>
- Martínez, E., Pegalajar, C., & Burgos, A. (2023). Metodologías Activas para el Desarrollo Sostenible en la Formación Docente. Análisis Bibliométrico. *Revista Internacional De Educación Para La Justicia Social*, 12(2), 191-211. <https://doi.org/https://doi.org/10.15366/riejs2023.12.2.011>
- Mayorga, M., Tagua, A., Muyulema, D., & Rommel, V. (2024). Estudio sobre la implementación de metodologías activas en la educación superior. Beneficios y desafíos. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(4), 196-208. <https://doi.org/Recuperado a partir de: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9676176>
- Morales, E., Ruiz, S., Rodero, S., & Morales, B. C. (2023). Metodologías activas en educación superior, mediadas por tecnologías en diversas disciplinas. *Ediciones Universidad de Salamanca*, 29(1), 295-311. <https://doi.org/https://doi.org/10.14201/aula202329295311>
- Ormaza, L., García, D., Erazo, J., & Narváez, C. (2020). Docencia universitaria y metodologías activas: una propuesta para generar aprendizaje significativo. *Episteme Koinonia*, 3(6), 258-276.





<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.35381/e.k.v3i6.829>

- Paguay, E., Cantuña, G., Carrillo, M., & Cevallos, M. (2022). Metodologías activas de enseñanza-aprendizaje para propiciar la innovación en la educación superior. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 4(3), 73–87. <https://doi.org/Recuperado a partir de https://editorialalema.org/index.php/pentaciencias/article/view/135>
- Postareff, L., Lahdenperä, J., Hailikari, T., & Parpala, A. (2024). The dimensions of approaches to teaching in higher education: a new analysis of teaching profiles. *High Education*, 88(88), 37–59. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10734-023-01104-x>
- Selkrig, M., Dulfer, N., & Smith, C. (2023). Capturing the shifting work of teaching in higher education through postcards of practice. *Taylor & Francis*, 43(1), 591-605. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/07294360.2023.2293192>
- Vásquez, A., Zuloaga, J., Díaz, M., Lau, E., Chayán, A., & Tineo, R. (2023). Aplicación del Flipped Classroom para el logro del aprendizaje significativo. *Revista Internacional De Humanidades*, 21(1), 83–95. <https://doi.org/Obtenido de https://historicoeagora.net/revHUMAN/article/view/5034>
- Villacis, C., & Agramonte, R. (2024). Estrategias didácticas basadas en metodologías activas para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje en la educación superior: Revisión de experiencias y propuestas en la facultad de Educación de la Universidad Estatal de Milagro. *Ciencia y Educación*, 11(1), 184-200. <https://doi.org/https://doi.org/10.5281/zenodo.13743435>

