



Efstathios Stefos

**E-mail:** stefos.efstathios@unae.edu.ec

**Orcid:** <https://orcid.org/0000-0002-5679-8002>

Universidad Nacional de Educación. Azogues, Ecuador

## Cita sugerida (APA, séptima edición)

Stefos, E. (2025). Indígenas con PhD en Ecuador: caracterización sociodemográfica y laboral. *Revista Sociedad & Tecnología*, 8(3), 399-411. DOI: <https://doi.org/10.51247/st.v8i3.585>.

==== 0 =====

## Indígenas con PhD en Ecuador: caracterización sociodemográfica y laboral

### RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo analizar el perfil social y profesional de la población indígena con formación doctoral (PhD) en Ecuador, a partir de los datos del Censo de 2022. En este contexto, se analizaron 358 casos, utilizando técnicas de análisis descriptivo y análisis factorial. Los resultados muestran que la mayoría de personas indígenas con PhD son hombres, residen en áreas urbanas, trabajan en el sector público y se desempeñan como profesionales científicos e intelectuales. Se identificaron cinco perfiles diferenciados según variables sociodemográficas, laborales y lingüísticas. Se concluye que esta población no es homogénea y presenta una diversidad interna significativa, lo que evidencia la necesidad de políticas específicas de inclusión en el nivel doctoral. El estudio es relevante para áreas como educación superior, políticas públicas, interculturalidad y estudios étnicos. Su novedad radica en ofrecer una caracterización empírica y segmentada de un grupo poco explorado en la literatura científica, visibilizando sus trayectorias y condiciones de vida, y abriendo nuevas rutas para la formulación de políticas y futuras investigaciones.

**Palabras clave:** Pueblos indígenas, doctorado, educación superior, interculturalidad, Ecuador.

==== 0 =====

## Indigenous people with PhDs in Ecuador: sociodemographic and occupational characterization

### ABSTRACT

This study aimed to analyze the social and professional profile of the Indigenous population in Ecuador with doctoral (PhD) education, based on data from the 2022 Census. In this context, 358 cases were analyzed using descriptive analysis techniques and factor analysis. The results show that most Indigenous individuals with PhDs are men, reside in urban areas, work in the public sector, and are employed as scientific and intellectual professionals. Five distinct profiles were identified based on sociodemographic, occupational, and linguistic variables. The study concludes that this population is not homogeneous and displays significant internal diversity, highlighting the need for specific inclusion policies at the doctoral level. The study is relevant to areas such as higher education, public policy, interculturality, and ethnic studies. Its novelty lies in offering an empirical and segmented characterization of a group that has been scarcely explored in the scientific literature,

making visible their life trajectories and living conditions, and opening new paths for policy development and future research.

**Keywords:** Indigenous peoples, doctorate, higher education, interculturality, Ecuador.

==== 0 ====

## **Indígenas com PhD no Equador: caracterização sociodemográfica e laboral**

### **RESUMO**

Este estudo teve como objetivo analisar o perfil social e profissional da população indígena com formação doutoral (PhD) no Equador, com base nos dados do Censo de 2022. Nesse contexto, foram analisados 358 casos, utilizando técnicas de análise descritiva e análise fatorial. Os resultados mostram que a maioria das pessoas indígenas com PhD são homens, residem em áreas urbanas, trabalham no setor público e atuam como profissionais científicos e intelectuais. Foram identificados cinco perfis diferenciados com base em variáveis sociodemográficas, laborais e linguísticas. Conclui-se que essa população não é homogênea e apresenta uma diversidade interna significativa, o que evidencia a necessidade de políticas específicas de inclusão no nível doutoral. O estudo é relevante para áreas como ensino superior, políticas públicas, interculturalidade e estudos étnicos. Sua novidade está em oferecer uma caracterização empírica e segmentada de um grupo pouco explorado na literatura científica, tornando visíveis suas trajetórias e condições de vida, e abrindo novas possibilidades para a formulação de políticas e futuras pesquisas.

**Palavras-chave:** Povos indígenas, doutorado, ensino superior, interculturalidade, Equador.

==== 0 ====

### **INTRODUCCIÓN**

En América Latina, la educación superior ha sido históricamente un espacio de reproducción de desigualdades, donde los pueblos indígenas han enfrentado múltiples barreras para acceder, permanecer y culminar sus estudios. A pesar de los avances legislativos y discursivos que promueven la inclusión, la representación indígena en los niveles más altos de formación académica sigue siendo reducida. En Ecuador, esta realidad se refleja en la baja visibilidad de personas indígenas que hayan alcanzado un título de doctorado (PhD), lo cual plantea interrogantes relevantes sobre las condiciones de acceso, las trayectorias formativas y las formas de inserción laboral de quienes sí lograron llegar a este nivel.

La escasa presencia de indígenas con formación doctoral no solo refleja una brecha en términos cuantitativos, sino también una ausencia en los espacios de producción de conocimiento, toma de decisiones académicas y participación en sistemas científicos nacionales (Huencho, 2009). Este fenómeno, muchas veces invisibilizado, revela tensiones estructurales entre los principios de interculturalidad proclamados por el Estado y las dinámicas reales del sistema universitario. Si bien existen iniciativas de educación superior intercultural y algunas políticas públicas orientadas a la inclusión, poco se sabe sobre las características y condiciones de vida de quienes lograron completar una formación doctoral siendo parte de pueblos indígenas.

El problema central que aborda esta investigación es la limitada información disponible sobre las personas indígenas con PhD en Ecuador. No se conoce con precisión cuántas son, en qué sectores trabajan, qué edades tienen, dónde viven ni qué características sociodemográficas, laborales y lingüísticas las definen. Esta falta de datos obstaculiza el diseño de políticas públicas diferenciadas que reconozcan su aporte y que contribuyan a consolidar una participación más equitativa de los pueblos indígenas en la educación superior y en los ámbitos de investigación y desarrollo.

Este problema se deriva tanto de la ausencia de estudios específicos como del enfoque generalizado con el que suelen tratarse los temas de inclusión educativa. La mayoría de investigaciones sobre educación intercultural o participación indígena en la universidad se concentra en los niveles de ingreso o permanencia, pero no en la culminación exitosa de estudios de cuarto nivel. Por tanto, este estudio se propone llenar ese vacío, centrándose en un grupo reducido, pero altamente significativo desde el punto de vista académico, profesional y simbólico.

El objetivo general del estudio es caracterizar, analizar y clasificar a la población indígena que ha alcanzado el nivel de instrucción doctoral (PhD) en Ecuador, a partir de los datos del Censo de 2022. A través de esta caracterización, se busca identificar patrones comunes y diferencias internas que permitan comprender mejor las trayectorias y perfiles de este grupo.

La hipótesis de trabajo plantea que las personas indígenas con formación doctoral no constituyen un grupo homogéneo, sino que presentan diferencias relevantes en términos de edad, sexo, lugar de residencia, tipo de ocupación, uso de lenguas, entre otros factores. Aunque una parte importante de esta población se encuentra vinculada al sector educativo y al empleo público, existen otros perfiles menos visibles que merecen ser identificados y analizados. Esta diversidad interna puede dar cuenta de los distintos caminos que han seguido estas personas para alcanzar el máximo nivel de formación académica, así como de los factores que han facilitado o dificultado su trayectoria.

El estudio parte del análisis de datos censales, lo cual permite trabajar con el universo completo de personas indígenas con PhD en Ecuador identificadas en el Censo de 2022. Esta aproximación cuantitativa y de alcance nacional ofrece una base sólida para describir y segmentar a este grupo, superando las limitaciones de estudios de caso o de corte cualitativo. A partir del tratamiento estadístico de las variables seleccionadas, se busca identificar criterios de diferenciación interna que den lugar a una clasificación tipológica.

## **REVISIÓN DE LITERATURA**

La participación de los pueblos indígenas en la educación superior ha sido objeto de un creciente interés en América Latina en las últimas dos décadas (Mancinelli, 2021). Este interés responde tanto a demandas históricas de inclusión como a la necesidad de superar desigualdades estructurales que afectan el acceso, la permanencia y el reconocimiento de las trayectorias académicas de las poblaciones indígenas (Loango y Mazabel, 2021). En Ecuador, estas tensiones se manifiestan no solo en los niveles de ingreso a la universidad, sino también en la escasa visibilidad de indígenas con formación doctoral. Diversas investigaciones abordan los desafíos y avances en torno a este fenómeno, y constituyen el marco teórico y empírico que sustenta el presente estudio.

El racismo arraigado en las universidades ecuatorianas limita la inclusión plena de los pueblos indígenas en la educación superior. Anangonó y Castro (2021) señalan que las prácticas excluyentes del sistema universitario perpetúan desigualdades sociales en todos los niveles, desde los planes de estudio hasta la operativa institucional. En su exploración regional, Loango y Mazabel (2021) desentrañan las luchas de comunidades indígenas y afrodescendientes contra la discriminación arraigada en la educación colombiana, resaltando el racismo como un obstáculo omnipresente que restringe el progreso académico.

La Educación Superior Intercultural surge como una respuesta a estas exclusiones. Guamán Eras y Tenutto Soldevilla (2024) destacan los avances y desafíos de la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas Amawtay Wasi del Ecuador, subrayando que, si bien se ha logrado posicionar como un espacio de saberes ancestrales, aún enfrenta dificultades en cuanto a su institucionalización y financiamiento. Además, Krainer et al. (2017) sostienen que la experiencia de la Amawtay Wasi evidencia un proceso

de diálogo de saberes en el que la cosmovisión y cultura indígena se articula con modernos modelos educativos.

Desde una perspectiva latinoamericana, Mato (2015, 2018) propone analizar la Educación Superior Intercultural como un área de disputa epistemológica, donde se confrontan los conocimientos ancestrales. Sus estudios comparativos en diversos países de América Latina muestran que la implementación de modelos educativos interculturales requiere voluntad política, nuevo marco normativo y recursos económicos sostenibles. En su análisis, Mancinelli (2021) destaca la resistencia de comunidades indígenas y afrodescendientes en busca de un sistema educativo superior que valide su cultura y sabiduría.

Briones et al. (2021) realizan una revisión teórica que destaca la importancia del rescate de los conocimientos indígenas ancestrales en el fortalecimiento de la identidad comunitaria y la transformación del currículo de la universidad. Además, advierten que la incorporación de nuevos conocimientos en la educación superior carece de profundidad y cuestionamiento de los fundamentos eurocéntricos predominantes en la educación superior.

Además, el estudio de Casado y Maniglio (2022) investiga los derechos indígenas, en Ecuador, Venezuela y Bolivia. Se destaca la urgencia de sincronizar las estrategias universitarias con los cánones internacionales que rigen los derechos colectivos.

En el contexto de la gestión del saber, el planteamiento de Hernández (2021) nos invita a repensar la interculturalidad en la educación superior como un viaje colectivo. Propone que dicho viaje se cristalice en la esfera de la educación superior y el compromiso con la sociedad. Esta idea se complementa con los hallazgos de Melero y Manresa (2022), quienes destacan que los docentes en formación de posgrado enfrentan temas identitarios al tratar de integrar sus raíces culturales con los estándares académicos universitarios vigentes, lo que a su vez influye en su desempeño.

Ponce y Carrasco (2016) destacan que, en Ecuador, el crecimiento de la matrícula universitaria no ha garantizado una distribución equitativa para los indígenas. La disparidad se intensifica en el ámbito doctoral, donde la presencia indígena es escasa. Loor y Carriel (2014) investigan la asignación de recursos para investigación en Ecuador a nivel comparativo en la región, sugiriendo que el financiamiento carece de enfoques interculturales y no fomenta la participación de académicos indígenas en las universidades.

En relación con los marcos pedagógicos, Santana Colin (2015) argumenta que la educación superior intercultural enfrenta tensiones entre la calidad académica exigida por los sistemas de evaluación nacionales y la pertinencia cultural exigida por los pueblos indígenas. Esta tensión se manifiesta tanto en el diseño curricular como en la evaluación de resultados, y constituye un reto para la sostenibilidad de los programas interculturales.

Otros estudios como el de Hinojosa Caballero et al. (2020), ofrecen datos descriptivos sobre la participación de los indígenas en las universidades. Su investigación revela que, aunque ha habido avances, persisten desigualdades en la culminación de estudios, especialmente en niveles avanzados como la maestría y el doctorado. Una situación similar se observa en Colombia, según Londoño Calero (2017), quien documenta las dificultades que enfrentan los estudiantes indígenas para completar sus estudios universitarios, debido a factores económicos, sociales y culturales.

Limerick (2022) cuestiona si es posible utilizar las universidades públicas como medios para reivindicar los idiomas indígenas y concluye que, en el caso ecuatoriano, las políticas de educación intercultural bilingüe han sido inconsistentes y fragmentadas. Esta situación repercute en la construcción de identidades académicas indígenas, especialmente cuando no se garantiza la continuidad lingüística en los niveles de educación superior.

La inversión en educación, ciencia, tecnología e innovación es otro aspecto relevante en la discusión. Echeverría King et al. (2021) señalan que, aunque Ecuador ha incrementado la

inversión en estos campos en años recientes, persiste una brecha significativa en la participación de grupos históricamente excluidos, como los indígenas. La producción científica con enfoque intercultural sigue siendo marginal, y los programas de fomento a la investigación no contemplan mecanismos diferenciados para garantizar el acceso de investigadores indígenas a fondos competitivos.

Además, Fernández (2016) reflexiona sobre los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación educativa en Cuba, destacando la necesidad de superar los paradigmas tradicionales y abrir espacio a metodologías más integradoras. Aunque este análisis se refiere al contexto cubano, sus implicaciones pueden extrapolarse a otras realidades latinoamericanas donde se requiere ampliar los marcos metodológicos para incorporar los saberes y experiencias de los indígenas.

## **METODOLOGÍA**

El presente estudio adopta un enfoque cuantitativo, no experimental, de tipo descriptivo y exploratorio. No se aplicó ninguna intervención directa sobre la población analizada, ya que el trabajo se basa en datos secundarios provenientes del Censo de 2022, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) del Ecuador. El objetivo principal fue caracterizar a la población indígena que ha alcanzado el nivel educativo de doctorado (PhD), por medio de técnicas estadísticas descriptivas y multivariadas. En este contexto, se buscó responder a la pregunta metodológica fundamental de cómo se construyó la caracterización del grupo objeto de estudio, partiendo del análisis de una base censal de acceso público.

La unidad de análisis estuvo compuesta por personas que se autoidentificaron como indígenas y que, además, declararon haber culminado estudios de doctorado. El número total de individuos que cumplió con ambos criterios fue de 358, distribuidos a nivel nacional. Debido al tamaño reducido de este subconjunto poblacional, se optó por trabajar con la totalidad de los casos identificados, es decir, no se aplicó ningún tipo de muestreo ni aleatorio ni intencional. Esta decisión permitió tener una visión completa del universo de personas indígenas con formación doctoral registrada en el censo nacional, sin inferencias estadísticas, pero con valor representativo en términos empíricos.

El estudio se desarrolló a partir de datos recolectados en todo el territorio ecuatoriano, en áreas urbanas y rurales, mediante la aplicación del cuestionario censal estandarizado. La recolección de información fue realizada por encuestadores capacitados del INEC durante el operativo censal correspondiente al año 2022. No se utilizó ningún tipo de técnica experimental, ya que el estudio no implicó contacto directo con los individuos analizados, ni intervención, ni aplicación de instrumentos de diseño propio.

Las variables utilizadas abarcan aspectos sociodemográficos, laborales y lingüísticos. Entre ellas se incluyen: sexo, edad, estado conyugal, área de residencia, condición de actividad económica, categoría de ocupación, grupo ocupacional, rama de actividad económica y lenguas en las que se comunica la persona. Todas las variables consideradas son categóricas, y su análisis se basa en su codificación dentro de la estructura de la base censal. No se diseñó ni aplicó un cuestionario específico para esta investigación; se utilizó exclusivamente la información proporcionada por el INEC.

El análisis estadístico se desarrolló en dos etapas. En primer lugar, se efectuó un análisis descriptivo, consistente en el cálculo de frecuencias para cada una de las variables. En segundo lugar, se aplicó la técnica de análisis factorial de correspondencias múltiples, con el propósito de explorar asociaciones entre las variables. Esta técnica permitió identificar ejes factoriales que explican la estructura interna de la población analizada. Posteriormente, a partir de las coordenadas factoriales obtenidas, se realizó un análisis de clasificación jerárquica, con el objetivo de establecer grupos homogéneos dentro de la población. El análisis factorial permitió generar una segmentación empírica basada en patrones compartidos de características sociodemográficas y laborales. El estudio no incluyó pruebas

de hipótesis ni medidas de inferencia estadística, ya que se trabajó con la población total y no con una muestra. Tampoco se aplicaron supuestos de normalidad o homocedasticidad, dado que las variables son categóricas. Este procedimiento metodológico permite replicar el análisis en futuras investigaciones que trabajen con el mismo tipo de fuente de datos y población objetivo.

## RESULTADOS

### Análisis descriptivo

La mayoría de las personas indígenas con PhD en Ecuador son hombres (68,72%), mientras que las mujeres representan el 31,28% (tabla 1).

**Tabla 1.**  
Sexo

	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	246	68,72%
Mujer	112	31,28%
Total	358	100,00%

El 64,53% de las personas indígenas con PhD reside en áreas urbanas, y el 35,47% en áreas rurales (tabla 2).

**Tabla 2.**  
Área

	Frecuencia	Porcentaje
Urbana	231	64,53%
Rural	127	35,47%
Total	358	100,00%

El 84,64% de los indígenas con PhD tiene entre 30 y 64 años. Los menores de 30 años representan el 3,91%, mientras que el 11,45% tiene 65 años o más (tabla 3).

**Tabla 3.**  
Grupos de edad por etapas de vida

	Frecuencia	Porcentaje
Menores de 30 años	14	3,91%
Adultas/os de 30 a 64 años	303	84,64%
Adultas/os mayores de 65 años o más	41	11,45%
Total	358	100,00%

Dentro de la población indígena con PhD, el 51,96% se encuentra en condición de casado, mientras que el 25,98% declaró estar soltero. Además, el 10,89% indicó estar unido, el 8,38% divorciado, el 1,68% separado y el 1,12% viudo.

En cuanto a los idiomas en los que se comunican las personas indígenas con PhD, el 39,94% utiliza exclusivamente el español. Un 35,20% combina un idioma indígena con el castellano, y el 10,06% declara comunicarse en tres idiomas: indígena, castellano y uno extranjero. Un 11,17% usa castellano y un idioma extranjero, mientras que el 3,07% se comunica únicamente en idioma indígena. El uso exclusivo de idiomas extranjeros o combinaciones menos frecuentes se presenta en menos del 1% de los casos.

Del total de personas indígenas con PhD, el 83,52% se encuentra en condición de ocupado, el 4,19% está en condición de desocupado y el 12,29% está fuera de la fuerza de trabajo.

La mayoría (57,86%) trabaja en el sector público. El 20,74% labora en el sector privado, y el 17,73% trabaja por cuenta propia. El resto se distribuye entre patronos, socios y jornaleros (tabla 7).

**Tabla 7.**

Categoría de ocupación

	Frecuencia	Porcentaje
Empleada/o u obrera/o privado	62	20,74%
Empleada/o u obrera/o del Estado, Gobierno, Municipio, Consejo Provincial, Junta Parroquial	173	57,86%
Jornalera/o o peón	1	0,33%
Patrona/o	7	2,34%
Cuenta propia	53	17,73%
Socia/o	3	1,00%
Total	299	100,00%

Dentro del grupo de personas indígenas con PhD que se encuentran fuera de la fuerza de trabajo (44 personas), el 72,73% son jubiladas/os o pensionistas. El 18,18% corresponde a estudiantes y un 2,27% se dedica a los quehaceres del hogar (tabla 8).

**Tabla 8.**

Si no trabajó ni ha buscado trabajo

	Frecuencia	Porcentaje
Es jubilada/o o pensionista	32	72,73%
Es estudiante	8	18,18%
Realiza quehaceres del hogar	1	2,27%
Otro	3	6,82%
Total	44	100,00%

En relación con la actividad realizada la semana pasada, el 75,98% trabajó al menos una hora con fines de generación de ingresos. Un 14,53% no trabajó, mientras que el 5,03% atendió un negocio propio. El 1,96% reportó haber participado en labores agrícolas, ganaderas o pesqueras. Otras actividades como trabajos ocasionales, vacaciones u otras razones se encuentran en proporciones inferiores al 2%.

Entre las personas indígenas con PhD que se encuentran ocupadas, el 74,25% trabaja como profesional científico o intelectual. El 8,70% ocupa cargos de dirección o gerencia. Las demás ocupaciones incluyen técnicos del nivel medio (3,01%), personal administrativo (4,35%), trabajadores del comercio y servicios (3,34%), agricultores y trabajadores agropecuarios (1,34%), y otras categorías ocupacionales (5,02%).

Respecto a la rama de actividad económica, el 43,81% de las personas ocupadas se desempeña en el sector de enseñanza. Le siguen la administración pública (16,05%), actividades profesionales, científicas y técnicas (12,04%) y el sector de salud (10,70%). Las demás ramas incluyen comercio (4,01%), industrias manufactureras (3,34%), agricultura (1,67%), arte y recreación (1,67%) y otras actividades económicas (6,69%).

## **Análisis factorial**

### **Análisis factorial de correspondencias múltiples**

El método de análisis factorial de correspondencias múltiples se utilizó para encontrar cómo los indígenas con PhD son diferenciados según sus respuestas. Los criterios que diferencian a las personas son los siguientes:

Primer criterio de diferenciación (inercia: 18,49%): En el primer eje, se distinguen dos perfiles. Por un lado, se encuentran personas ocupadas, que trabajaron al menos una hora la semana pasada para generar ingresos, se desempeñan como profesionales científicos e intelectuales y tienen entre 30 y 64 años. Por otro lado, están quienes no trabajaron la

semana pasada, se encuentran fuera de la fuerza laboral, son jubilados y tienen 65 años o más.

Segundo criterio de diferenciación (inercia: 7,05%): En el segundo eje, por un lado, se agrupan personas empleadas del Estado, cuya rama de actividad es la enseñanza. Estas personas trabajaron al menos una hora la semana pasada para generar ingresos y se desempeñan como profesionales científicos e intelectuales. Por otro lado, se encuentran personas que trabajan por cuenta propia, cuya actividad se desarrolla en el comercio al por mayor y al por menor, y que la semana pasada atendieron su propio negocio.

Tercer criterio de diferenciación (inercia: 5,45%): En el tercer eje, se oponen dos perfiles. Por un lado, hombres casados, jubilados, de 65 años o más, que residen en áreas urbanas. Por otro lado, mujeres solteras, menores de 30 años, empleadas u obreras del sector privado, que residen en áreas rurales.

### **Análisis jerárquico**

El análisis jerárquico permitió conformar cinco grupos a partir de la población de 358 indígenas con PhD en Ecuador.

Primer grupo (210 personas, 58,66% de los indígenas con PhD): Integrado por empleados del Estado, que trabajaron al menos una hora la semana pasada para generar ingresos. Su actividad se concentra en el sector educativo y se desempeñan como profesionales científicos e intelectuales.

Segundo grupo (18 personas, 5,03% de los indígenas con PhD): Estas personas trabajan en el comercio al por mayor y al por menor, se desempeñan como trabajadores de los servicios o vendedores en comercios y mercados, y la semana pasada atendieron su propio negocio.

Tercer grupo (71 personas, 19,83% de los indígenas con PhD): Las personas de este grupo trabajan por cuenta propia o como empleados u obreros del sector privado. Su actividad se relaciona con servicios profesionales, científicos y técnicos, o con industrias manufactureras.

Cuarto grupo (15 personas, 4,19% de los indígenas con PhD): Compuesto por personas desempleadas que no trabajaron la semana pasada.

Quinto grupo (44 personas, 12,29% de los indígenas con PhD): Incluye personas fuera de la fuerza laboral, que no trabajaron la semana pasada o son jubiladas y tienen 65 años o más.

### **DISCUSIÓN**

Los resultados obtenidos permiten responder a la hipótesis planteada en la introducción: la población indígena con formación doctoral en Ecuador no es homogénea, sino que presenta una diversidad significativa en términos sociodemográficos, laborales y lingüísticos. Este hallazgo se refleja en la clasificación de cinco perfiles diferenciados, resultado del análisis jerárquico, y permite comprender mejor las trayectorias y condiciones de vida de quienes han alcanzado el nivel más alto de formación académica dentro de los pueblos indígenas del país.

El primer perfil, mayoritario (58,66%), agrupa a personas que trabajan como profesionales científicos e intelectuales en el sector educativo, empleados principalmente por el Estado. Esta fuerte vinculación con el aparato público confirma lo señalado por Hinojosa Caballero et al. (2020), quienes destacan que los indígenas con formación universitaria tienden a insertarse preferentemente en espacios institucionales estatales, donde encuentran mayores condiciones de estabilidad y reconocimiento profesional.

Este predominio del sector educativo podría relacionarse también con la histórica participación de los pueblos indígenas en luchas por el derecho a la educación, así como con su interés en reproducir conocimientos para sus comunidades. Sin embargo, como advierte Mancinelli (2021), esta inserción no necesariamente implica una transformación estructural

del sistema educativo, ya que muchas veces los académicos indígenas deben adaptarse a lógicas institucionales que no reconocen plenamente sus saberes.

El segundo perfil, más reducido, representa a personas que trabajan en el comercio y los servicios, por cuenta propia o como trabajadores de negocios informales. Aunque cuantitativamente es menor, este grupo pone de manifiesto estrategias de sostenimiento económico alejadas del mundo académico. Este hallazgo coincide con lo documentado por Londoño Calero (2017), quien observa que muchos egresados indígenas deben recurrir a actividades económicas informales o poco relacionadas con su formación debido a la falta de oportunidades laborales adecuadas.

El tercer perfil incluye a personas que trabajan en actividades profesionales técnicas y en industrias manufactureras, también con predominancia del trabajo por cuenta propia. Este grupo revela una dimensión poco explorada en la literatura: los vínculos entre formación doctoral y actividades productivas fuera del sector educativo. Como indican Briones et al. (2021), el reconocimiento de los saberes ancestrales puede tener aplicaciones prácticas en la producción local y el desarrollo sostenible, aunque estas posibilidades siguen estando poco articuladas con las instituciones de educación superior.

Los dos últimos perfiles agrupan a personas desempleadas o fuera de la fuerza laboral, en su mayoría adultos mayores jubilados. Este dato confirma lo señalado por Ponce y Carrasco (2016), quienes advierten que el sistema de educación superior no ha logrado consolidar mecanismos de continuidad académica y laboral para profesionales indígenas en edad avanzada. Además, la alta proporción de personas mayores en este grupo sugiere que el acceso al doctorado entre los pueblos indígenas ha sido, hasta ahora, un fenómeno excepcional y concentrado en generaciones anteriores (Jimbo Saez y Maldonado Ruiz, 2024).

En relación con la variable sexo, los resultados muestran una marcada desigualdad: solo el 31,28% de las personas indígenas con PhD son mujeres. Esta brecha de género se mantiene en todos los perfiles identificados, lo que refleja patrones estructurales de exclusión que afectan de manera particular a las mujeres indígenas en los procesos de formación académica avanzada. Loango y Mazabel (2021) afirman que las mujeres indígenas enfrentan una doble discriminación: por su condición étnica y por su género, lo cual limita su acceso a oportunidades educativas y laborales de alto nivel.

Respecto al área de residencia, más del 64% de los indígenas con PhD vive en zonas urbanas. Este dato sugiere que, a pesar de los discursos de vinculación con las comunidades, las trayectorias académicas tienden a concentrarse en espacios urbanos. Este fenómeno ha sido explicado por Mato (2015, 2018), quien plantea que los sistemas universitarios siguen estando fuertemente centralizados y poco articulados con los territorios indígenas, lo cual obliga a quienes desean alcanzar niveles de formación avanzada a migrar hacia las ciudades.

El análisis lingüístico también ofrece hallazgos relevantes. Si bien un porcentaje importante de las personas analizadas declara usar alguna lengua indígena, el 40% se comunica exclusivamente en castellano, y menos del 4% lo hace exclusivamente en idioma indígena. Estos datos respaldan la preocupación expresada por Limerick (2022), quien sostiene que las políticas de educación intercultural bilingüe en Ecuador han sido fragmentadas e insuficientes para garantizar la continuidad lingüística de los pueblos indígenas en los niveles superiores del sistema educativo.

En este sentido, se evidencia una tensión entre el discurso intercultural y las prácticas reales del sistema universitario. Como sostienen Krainer et al. (2017), el diálogo de saberes entre las cosmovisiones indígenas y la academia occidental continúa siendo limitado. A pesar de los esfuerzos de instituciones como la Amawtay Wasi, los modelos pedagógicos predominantes siguen priorizando contenidos, enfoques y lenguas hegemónicas.

La relación entre edad y nivel de inserción laboral también fue significativa. Mientras la mayoría de los indígenas con PhD tiene entre 30 y 64 años, el 11,45% son adultos mayores, muchos de ellos jubilados. Estos datos podrían indicar que el acceso al doctorado ha sido históricamente una meta tardía, alcanzada por individuos con trayectorias extensas en el sector público o educativo. Hernández (2021) plantea que la gestión del conocimiento desde una perspectiva intercultural requiere de condiciones institucionales que reconozcan estas trayectorias diversas y no lineales, lo cual aún representa un reto para las universidades.

Por otro lado, la segmentación obtenida mediante el análisis multivariado muestra que el campo laboral de las personas indígenas con doctorado está altamente concentrado en actividades educativas y en la administración pública. Este hallazgo coincide con lo señalado por Echeverría King et al. (2021), quienes muestran que los programas de educación superior en Ecuador no han incorporado suficientemente a los pueblos indígenas ni han diseñado estrategias diferenciadas para su inclusión.

Esta marginalidad en las universidades también se refleja en la baja participación de los indígenas con PhD en sectores como la salud, la investigación técnica o la industria. A pesar de su alta calificación académica, estos profesionales enfrentan limitaciones para insertarse en espacios altamente competitivos o dominados por redes académicas tradicionales. Según Anangonó y Castro (2021), el racismo estructural en las instituciones de educación superior restringe el acceso de los pueblos indígenas a recursos, becas y redes de colaboración científica.

En este contexto, resulta pertinente retomar la propuesta de Fernández (2016), quien propone procesos más inclusivos en la investigación científica, que valoren no solo el rigor técnico, sino también la relevancia cultural y social del conocimiento producido. También, Melero y Manresa (2022) destacan la necesidad de transformar los procesos de formación docente en el posgrado, incorporando perspectivas interculturales que permitan a los alumnos indígenas reafirmar sus identidades y contribuir a sus comunidades.

Los hallazgos obtenidos invitan a replantear la forma en que se concibe la educación superior intercultural. El desafío no está únicamente en garantizar el acceso, sino en construir un modelo educativo que articule la calidad académica con la pertinencia cultural. Para ello, se requieren políticas públicas sostenidas que promuevan la formación doctoral de indígenas no solo en áreas sociales o educativas, sino también en ciencias, salud, tecnología y otros campos estratégicos.

En cuanto a las recomendaciones, este estudio sugiere desarrollar programas de becas doctorales específicamente dirigidos a estudiantes indígenas, con criterios de pertinencia territorial y cultural; fortalecer la educación superior intercultural desde el nivel de pregrado, promoviendo una continuidad académica que incluya el posgrado y el doctorado; establecer mecanismos de acompañamiento académico para estudiantes indígenas en programas de posgrado y doctorales; promover proyectos liderados por académicos indígenas; y diseñar políticas lingüísticas que garanticen el uso y fortalecimiento de las lenguas indígenas en los entornos universitarios.

Los datos del presente estudio no solo visibilizan a una población poco investigada, los indígenas con PhD, sino que también permiten identificar obstáculos y oportunidades para una inclusión más sustantiva de los pueblos indígenas en la educación superior. A través de un análisis descriptivo y factorial, se ha demostrado que este grupo no es homogéneo y que sus perfiles laborales, lingüísticos y demográficos son el reflejo de un sistema que aún tiene grandes desafíos para ser verdaderamente intercultural (Stefos et al., 2022).

## **LIMITACIONES DEL ESTUDIO**

La base de datos del censo utilizada no contiene información sobre los campos académicos del doctorado y las universidades donde se obtuvo el título.

### **ESTUDIOS FUTUROS**

Se vislumbran diversas avenidas para futuros estudios comparativos a nivel regional que examinen cómo distintos países latinoamericanos han incorporado políticas de inclusión intercultural en el nivel de PhD. También se sugiere explorar el impacto de las universidades interculturales en la formación de doctores indígenas, analizando su alcance y su legitimidad académica.

Líneas de investigación adicionales: podrían incluir el seguimiento longitudinal de egresados indígenas con PhD, para conocer sus condiciones laborales, sus aportes a la ciencia y su vinculación con procesos comunitarios o de incidencia pública. También, se recomienda investigar el diseño y aplicación de políticas de financiamiento para la investigación intercultural, con el fin de fortalecer una ciencia más inclusiva, diversa y socialmente comprometida.

### **RECONOCIMIENTO**

Agradecemos a la Universidad Nacional de Educación (UNAE) por el respaldo institucional brindado para la realización de este estudio, el cual se desarrolló en el contexto del proyecto de investigación "Educación superior inclusiva: factores que impactan la participación de los indígenas del Ecuador en los programas de PhD".

### **CONCLUSIONES**

El propósito de este estudio fue caracterizar, desde una perspectiva sociodemográfica, laboral y lingüística, a la población indígena con título de doctorado (PhD) en Ecuador, con base en los datos del Censo de 2022. Para ello, se aplicaron métodos estadísticos descriptivos y multivariados, destacando el análisis factorial de correspondencias múltiples y la clasificación jerárquica, que permitieron identificar cinco perfiles diferenciados dentro de este grupo.

Los datos muestran que la población indígena con PhD en Ecuador es numéricamente reducida, con predominio masculino y concentración en el área urbana. La mayoría se desempeña como profesional en el sector educativo, aunque también se identificaron perfiles vinculados a actividades técnicas y comerciales. Aunque hay presencia de multilingüismo, el uso exclusivo de lenguas indígenas es marginal, lo cual plantea interrogantes sobre la continuidad cultural en el ámbito académico.

Estos hallazgos permiten afirmar que se ha comprobado la hipótesis de que las personas indígenas con PhD no constituyen un grupo homogéneo. La segmentación obtenida evidencia desigualdades asociadas a factores como género, edad, tipo de ocupación y lengua, lo que subraya la necesidad de políticas públicas para fortalecer la participación indígena en los estudios de PhD.

La contribución más importante de este estudio radica en visibilizar a un grupo que ha sido poco abordado por la investigación educativa: los indígenas que han alcanzado el doctorado (PhD). Su análisis no solo aporta información actualizada, sino que también abre un espacio para repensar el enfoque intercultural de la educación superior en Ecuador, desde una perspectiva más inclusiva e integral.

Como líneas futuras de investigación, se propone profundizar en estudios cualitativos que recuperen las voces y experiencias de los propios académicos indígenas, así como explorar sus aportes al conocimiento desde sus campos de especialización. También sería pertinente realizar estudios comparativos con otros países de la región para conocer similitudes, diferencias y buenas prácticas en la inclusión de pueblos indígenas en los estudios de PhD.

## REFERENCIAS

- Anangonó, M. S. C. y Castro, L. A. T. (2021). Racismo y universidades en el Ecuador. *Universidades*, 72(87), 35-50. <https://doi.org/10.36888/udual.universidades.2021.87.522>
- Briones, H. B. E., Muñoz, W. L. C., Patiño, H. M. C. y Moreira, M. F. T. (2021). Saberes ancestrales: una revisión para fomentar el rescate y revalorización en las comunidades indígenas del Ecuador. *Journal of Science and Research: Revista Ciencia e Investigación*, 6(3), 112-128. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8168767>
- Casado, F. y Maniglio, F. (2022). Los derechos indígenas y el control de convencionalidad OIT. Algunas consideraciones sobre los casos de Ecuador, Venezuela y Bolivia. *Revista latinoamericana de derecho social*, (34), 243-258. <https://doi.org/10.22201/ijj.24487899e.2022.34.16738>
- Echeverría King, L. F., Pinto, J., & Mosquera Montoya, M. A. L. (2021). Inversión en actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación: el caso de Colombia y Ecuador. *Revista CEA*, 7(14), e1672. <https://doi.org/10.22430/24223182.1672>
- Fernández, P. A. T. (2016). Acerca de los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación educativa cubana actual. *Atenas*, 2(34), 1-15. <https://www.redalyc.org/journal/4780/478054643001/478054643001.pdf>
- Hernández, L. (2021). Interculturalidad y gestión del conocimiento: un campo en construcción para la educación superior ecuatoriana. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (13), 155-166. <https://doi.org/10.37135/chk.002.13.10>
- Hinojosa Caballero, A. G., Orellana Parra, M. G. y Toledo Vasquez, C. A. (2020). Participación de los pueblos indígenas en la educación superior: un análisis descriptivo. *Revista ESPACIOS*, 41(23). <http://www.ifac.revistaespacios.com/a20v41n23/a20v41n23p20.pdf>
- Huencho, V. F. (2009). Desarrollo indígena y políticas públicas: una difícil relación para una convivencia multicultural. *Revista Docencia*, (37), 11-18. <https://asuntosindigenas.gobiernosantiago.cl/wp-content/uploads/2017/05/Desarrollo-ind%C3%ADgena-y-pol%C3%ADticas-p%C3%BAblicas.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC. (2022). *Censo de Población y Vivienda 2022*. <https://www.censoecuador.gob.ec/>
- Krainer, A., Aguirre, D., Guerra, M. y Meiser, A. (2017). Educación superior intercultural y diálogo de saberes: el caso de la Amawtay Wasi en Ecuador. *Revista De La Educación Superior*, 46(184), 55-76. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.11.002>
- Guamán Eras, P. y Tenutto Soldevilla, M. (2024). La Educación Superior Intercultural en el Ecuador: trayectos, desafíos y perspectivas en el caso de estudio de la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas Amawtay Wasi. *Convergencia Educativa*, (16), 41-55. <https://enisibib.ucm.cl/index.php/revistace/article/view/1541>
- Jimbo Saez, I. de F. y Maldonado-Ruiz, L. M. (2024). Perspectiva histórica y actual de la justicia indígena del pueblo Palta. *Sociedad & Tecnología*, 7(3), 346-359. <https://doi.org/10.51247/st.v7i3.444>
- Limerick, N. (2022). ¿Pueden utilizarse las instituciones estatales para reivindicar los idiomas indígenas? Políticas de educación intercultural bilingüe en Ecuador. *Runa*, 43(1), 37-55. <https://dx.doi.org/10.34096/runa.v43i1.10770>

- Loango, A. O. y Mazabel, M. M. (2021). Racismo en la educación superior: un análisis desde la perspectiva de los pueblos indígenas y afrodescendientes en Colombia. *Universidades*, 72(87), 15-33. <https://doi.org/10.36888/udual.universidades.2021.87.521>
- Londoño Calero, S. L. (2017). Estudiantes indígenas en universidades en el suroccidente colombiano. Tensiones entre calidad y pertinencia. *Perfiles Educativos*, 39(157). <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2017.157.58440>
- Loor, M. F. y Carriel, V. (2014). Investigación y Desarrollo en Ecuador: Un análisis comparativo entre América Latina y el Caribe. *Compendium*, 1(2), 28-46. <https://www.revistas.espol.edu.ec/index.php/compendium/article/view/11>
- Mancinelli, G. (2021). Las luchas de los pueblos indígenas y afrodescendientes de América Latina en la educación superior. *Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 33(1), 115-136. <https://doi.org/10.54674/ess.v33i1.377>
- Mato, D. (2015). Pueblos indígenas, Estados y educación superior: Aprendizajes de experiencias en varios países de América Latina potencialmente útiles a los procesos en marcha en Argentina. *Cuadernos de antropología social*, (41), 5-23. [https://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1850-275X2015000100001&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1850-275X2015000100001&script=sci_arttext)
- Mato, D. (2018). Educación superior y pueblos indígenas: experiencias, estudios y debates en América Latina y otras regiones del mundo. *Tramas/Maepova*, 6(2), 41-65. <http://revistadelcisen.com/trasmaepova/index.php/revista/article/view/177>
- Melero, H. S. y Manresa, A. (2022). Perspectivas sobre educación intercultural e identidad de educadores en formación de posgrado en Ecuador: Lecciones para la formación docente. *Diálogo andino*, (67), 124-136. <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-26812022000100124>
- Ponce, J. y Carrasco, F. (2016). Acceso y equidad a la educación superior y posgrado en el Ecuador, un enfoque descriptivo. *Mundos Plurales-Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública*, 3(2), 9-22. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2016.2841>
- Santana Colin, Y. (2015). Educación superior de carácter intercultural para los pueblos indígenas en América Latina: experiencias, tensiones y retos. *Revista Colombiana de Educación*, (69), 97-119. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n69/n69a05.pdf>
- Stefos, E., Vidal Chica, J. I., Flores Bonilla, L. G., Williams Goodrich, L., & Stefos, P. (2022). Social and educational risk factors in Ecuadorian indigenous children during the COVID-19 pandemic. *Sociedad & Tecnología*, 6(1), 49-66. <https://doi.org/10.51247/st.v6i1.324>