



UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

Comisión Editorial de Centro Universitario

Por este conducto, la Comisión Editorial del Centro Universitario de Centro, CUCiénega, emite la siguiente,

Dictaminación

Referente de la Obra Científica, titulada:

"Pierre Bourdieu en México. Recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos"

Una vez que se ha procedido a su revisión y valoración en cuanto a calidad científica, dado que cumple con todos los aspectos considerados, los cuales se enumera a continuación,

| | | |
|---|----|----|
| 1. El título refleja con objetividad el contenido de la obra, | Si | |
| 2. La introducción y la extensión del trabajo deja en claro el contenido del manuscrito, | Si | |
| 3. La estructura del manuscrito es coherente, | Si | |
| 4. La redacción es adecuada, | Si | |
| 5. Existe relación entre el desarrollo del manuscrito y los objetivos planteados, | Si | |
| 6. Existen partes del manuscrito que podrían ser omitidas sin afectar la estructura y objetivo central del documento, | | No |
| 7. Son adecuadas y suficientes las referencias bibliográficas, | Si | |
| 8. La bibliografía es suficiente y actualizada, | Si | |
| 9. La calidad y cantidad de los datos presentados tienen relación con las conclusiones, | Si | |
| 10. El material estadístico y visual de apoyo referido (mapas, cuadros, gráficas, esquemas y fotografías, etc.) es adecuado en relación con el contenido del texto, | Si | |
| 11. Se trata de un trabajo que sin duda alguna representa una investigación científica original y auténtico, y | Si | |
| 12. Se considera que los potenciales lectores del manuscrito será un público amplio e interesado. | Si | |

Por lo anterior, los firmantes otorgan constancia de la calidad científica del documento y no tienen objeción alguna para que dicho documento pueda ser publicado.

"Piensa y Trabaja"

Ocotlán, Jalisco. 09 de agosto de 2024

Maria Suarez C. C. Juina y Kleopé Alfaro Castellanos

| | | |
|--------------------------------------|--|---------------------------------------|
| Dra. María Suárez Castellanos | Mtro. Luis Arturo Macías García | Dra. Kleopé Alfaro Castellanos |
|--------------------------------------|--|---------------------------------------|

Tel. (361) 62 59400 Ext. 14500, 8301, 8302, 8303, 8304, 8305, 8306, 8307, 8308, 8309, 8310, 8311, 8312, 8313, 8314, 8315, 8316, 8317, 8318, 8319, 8320, 8321, 8322, 8323, 8324, 8325, 8326, 8327, 8328, 8329, 8330, 8331, 8332, 8333, 8334, 8335, 8336, 8337, 8338, 8339, 8340, 8341, 8342, 8343, 8344, 8345, 8346, 8347, 8348, 8349, 8350, 8351, 8352, 8353, 8354, 8355, 8356, 8357, 8358, 8359, 8360, 8361, 8362, 8363, 8364, 8365, 8366, 8367, 8368, 8369, 8370, 8371, 8372, 8373, 8374, 8375, 8376, 8377, 8378, 8379, 8380, 8381, 8382, 8383, 8384, 8385, 8386, 8387, 8388, 8389, 8390, 8391, 8392, 8393, 8394, 8395, 8396, 8397, 8398, 8399, 8400, 8401, 8402, 8403, 8404, 8405, 8406, 8407, 8408, 8409, 8410, 8411, 8412, 8413, 8414, 8415, 8416, 8417, 8418, 8419, 8420, 8421, 8422, 8423, 8424, 8425, 8426, 8427, 8428, 8429, 8430, 8431, 8432, 8433, 8434, 8435, 8436, 8437, 8438, 8439, 8440, 8441, 8442, 8443, 8444, 8445, 8446, 8447, 8448, 8449, 8450, 8451, 8452, 8453, 8454, 8455, 8456, 8457, 8458, 8459, 8460, 8461, 8462, 8463, 8464, 8465, 8466, 8467, 8468, 8469, 8470, 8471, 8472, 8473, 8474, 8475, 8476, 8477, 8478, 8479, 8480, 8481, 8482, 8483, 8484, 8485, 8486, 8487, 8488, 8489, 8490, 8491, 8492, 8493, 8494, 8495, 8496, 8497, 8498, 8499, 8500, 8501, 8502, 8503, 8504, 8505, 8506, 8507, 8508, 8509, 8510, 8511, 8512, 8513, 8514, 8515, 8516, 8517, 8518, 8519, 8520, 8521, 8522, 8523, 8524, 8525, 8526, 8527, 8528, 8529, 8530, 8531, 8532, 8533, 8534, 8535, 8536, 8537, 8538, 8539, 8540, 8541, 8542, 8543, 8544, 8545, 8546, 8547, 8548, 8549, 8550, 8551, 8552, 8553, 8554, 8555, 8556, 8557, 8558, 8559, 8560, 8561, 8562, 8563, 8564, 8565, 8566, 8567, 8568, 8569, 8570, 8571, 8572, 8573, 8574, 8575, 8576, 8577, 8578, 8579, 8580, 8581, 8582, 8583, 8584, 8585, 8586, 8587, 8588, 8589, 8590, 8591, 8592, 8593, 8594, 8595, 8596, 8597, 8598, 8599, 8600, 8601, 8602, 8603, 8604, 8605, 8606, 8607, 8608, 8609, 8610, 8611, 8612, 8613, 8614, 8615, 8616, 8617, 8618, 8619, 8620, 8621, 8622, 8623, 8624, 8625, 8626, 8627, 8628, 8629, 8630, 8631, 8632, 8633, 8634, 8635, 8636, 8637, 8638, 8639, 8640, 8641, 8642, 8643, 8644, 8645, 8646, 8647, 8648, 8649, 8650, 8651, 8652, 8653, 8654, 8655, 8656, 8657, 8658, 8659, 8660, 8661, 8662, 8663, 8664, 8665, 8666, 8667, 8668, 8669, 8670, 8671, 8672, 8673, 8674, 8675, 8676, 8677, 8678, 8679, 8680, 8681, 8682, 8683, 8684, 8685, 8686, 8687, 8688, 8689, 8690, 8691, 8692, 8693, 8694, 8695, 8696, 8697, 8698, 8699, 8700, 8701, 8702, 8703, 8704, 8705, 8706, 8707, 8708, 8709, 8710, 8711, 8712, 8713, 8714, 8715, 8716, 8717, 8718, 8719, 8720, 8721, 8722, 8723, 8724, 8725, 8726, 8727, 8728, 8729, 8730, 8731, 8732, 8733, 8734, 8735, 8736, 8737, 8738, 8739, 8740, 8741, 8742, 8743, 8744, 8745, 8746, 8747, 8748, 8749, 8750, 8751, 8752, 8753, 8754, 8755, 8756, 8757, 8758, 8759, 8760, 8761, 8762, 8763, 8764, 8765, 8766, 8767, 8768, 8769, 8770, 8771, 8772, 8773, 8774, 8775, 8776, 8777, 8778, 8779, 8780, 8781, 8782, 8783, 8784, 8785, 8786, 8787, 8788, 8789, 8790, 8791, 8792, 8793, 8794, 8795, 8796, 8797, 8798, 8799, 8800, 8801, 8802, 8803, 8804, 8805, 8806, 8807, 8808, 8809, 8810, 8811, 8812, 8813, 8814, 8815, 8816, 8817, 8818, 8819, 8820, 8821, 8822, 8823, 8824, 8825, 8826, 8827, 8828, 8829, 8830, 8831, 8832, 8833, 8834, 8835, 8836, 8837, 8838, 8839, 8840, 8841, 8842, 8843, 8844, 8845, 8846, 8847, 8848, 8849, 8850, 8851, 8852, 8853, 8854, 8855, 8856, 8857, 8858, 8859, 8860, 8861, 8862, 8863, 8864, 8865, 8866, 8867, 8868, 8869, 8870, 8871, 8872, 8873, 8874, 8875, 8876, 8877, 8878, 8879, 8880, 8881, 8882, 8883, 8884, 8885, 8886, 8887, 8888, 8889, 8890, 8891, 8892, 8893, 8894, 8895, 8896, 8897, 8898, 8899, 8900, 8901, 8902, 8903, 8904, 8905, 8906, 8907, 8908, 8909, 8910, 8911, 8912, 8913, 8914, 8915, 8916, 8917, 8918, 8919, 8920, 8921, 8922, 8923, 8924, 8925, 8926, 8927, 8928, 8929, 8930, 8931, 8932, 8933, 8934, 8935, 8936, 8937, 8938, 8939, 8940, 8941, 8942, 8943, 8944, 8945, 8946, 8947, 8948, 8949, 8950, 8951, 8952, 8953, 8954, 8955, 8956, 8957, 8958, 8959, 8960, 8961, 8962, 8963, 8964, 8965, 8966, 8967, 8968, 8969, 8970, 8971, 8972, 8973, 8974, 8975, 8976, 8977, 8978, 8979, 8980, 8981, 8982, 8983, 8984, 8985, 8986, 8987, 8988, 8989, 8990, 8991, 8992, 8993, 8994, 8995, 8996, 8997, 8998, 8999, 9000, 9001, 9002, 9003, 9004, 9005, 9006, 9007, 9008, 9009, 9010, 9011, 9012, 9013, 9014, 9015, 9016, 9017, 9018, 9019, 9020, 9021, 9022, 9023, 9024, 9025, 9026, 9027, 9028, 9029, 9030, 9031, 9032, 9033, 9034, 9035, 9036, 9037, 9038, 9039, 9040, 9041, 9042, 9043, 9044, 9045, 9046, 9047, 9048, 9049, 9050, 9051, 9052, 9053, 9054, 9055, 9056, 9057, 9058, 9059, 9060, 9061, 9062, 9063, 9064, 9065, 9066, 9067, 9068, 9069, 9070, 9071, 9072, 9073, 9074, 9075, 9076, 9077, 9078, 9079, 9080, 9081, 9082, 9083, 9084, 9085, 9086, 9087, 9088, 9089, 9090, 9091, 9092, 9093, 9094, 9095, 9096, 9097, 9098, 9099, 9100, 9101, 9102, 9103, 9104, 9105, 9106, 9107, 9108, 9109, 9110, 9111, 9112, 9113, 9114, 9115, 9116, 9117, 9118, 9119, 9120, 9121, 9122, 9123, 9124, 9125, 9126, 9127, 9128, 9129, 9130, 9131, 9132, 9133, 9134, 9135, 9136, 9137, 9138, 9139, 9140, 9141, 9142, 9143, 9144, 9145, 9146, 9147, 9148, 9149, 9150, 9151, 9152, 9153, 9154, 9155, 9156, 9157, 9158, 9159, 9160, 9161, 9162, 9163, 9164, 9165, 9166, 9167, 9168, 9169, 9170, 9171, 9172, 9173, 9174, 9175, 9176, 9177, 9178, 9179, 9180, 9181, 9182, 9183, 9184, 9185, 9186, 9187, 9188, 9189, 9190, 9191, 9192, 9193, 9194, 9195, 9196, 9197, 9198, 9199, 9200, 9201, 9202, 9203, 9204, 9205, 9206, 9207, 9208, 9209, 9210, 9211, 9212, 9213, 9214, 9215, 9216, 9217, 9218, 9219, 9220, 9221, 9222, 9223, 9224, 9225, 9226, 9227, 9228, 9229, 9230, 9231, 9232, 9233, 9234, 9235, 9236, 9237, 9238, 9239, 9240, 9241, 9242, 9243, 9244, 9245, 9246, 9247, 9248, 9249, 9250, 9251, 9252, 9253, 9254, 9255, 9256, 9257, 9258, 9259, 9260, 9261, 9262, 9263, 9264, 9265, 9266, 9267, 9268, 9269, 9270, 9271, 9272, 9273, 9274, 9275, 9276, 9277, 9278, 9279, 9280, 9281, 9282, 9283, 9284, 9285, 9286, 9287, 9288, 9289, 9290, 9291, 9292, 9293, 9294, 9295, 9296, 9297, 9298, 9299, 9300, 9301, 9302, 9303, 9304, 9305, 9306, 9307, 9308, 9309, 9310, 9311, 9312, 9313, 9314, 9315, 9316, 9317, 9318, 9319, 9320, 9321, 9322, 9323, 9324, 9325, 9326, 9327, 9328, 9329, 9330, 9331, 9332, 9333, 9334, 9335, 9336, 9337, 9338, 9339, 9340, 9341, 9342, 9343, 9344, 9345, 9346, 9347, 9348, 9349, 9350, 9351, 9352, 9353, 9354, 9355, 9356, 9357, 9358, 9359, 9360, 9361, 9362, 9363, 9364, 9365, 9366, 9367, 9368, 9369, 9370, 9371, 9372, 9373, 9374, 9375, 9376, 9377, 9378, 9379, 9380, 9381, 9382, 9383, 9384, 9385, 9386, 9387, 9388, 9389, 9390, 9391, 9392, 9393, 9394, 9395, 9396, 9397, 9398, 9399, 9400, 9401, 9402, 9403, 9404, 9405, 9406, 9407, 9408, 9409, 9410, 9411, 9412, 9413, 9414, 9415, 9416, 9417, 9418, 9419, 9420, 9421, 9422, 9423, 9424, 9425, 9426, 9427, 9428, 9429, 9430, 9431, 9432, 9433, 9434, 9435, 9436, 9437, 9438, 9439, 9440, 9441, 9442, 9443, 9444, 9445, 9446, 9447, 9448, 9449, 9450, 9451, 9452, 9453, 9454, 9455, 9456, 9457, 9458, 9459, 9460, 9461, 9462, 9463, 9464, 9465, 9466, 9467, 9468, 9469, 9470, 9471, 9472, 9473, 9474, 9475, 9476, 9477, 9478, 9479, 9480, 9481, 9482, 9483, 9484, 9485, 9486, 9487, 9488, 9489, 9490, 9491, 9492, 9493, 9494, 9495, 9496, 9497, 9498, 9499, 9500, 9501, 9502, 9503, 9504, 9505, 9506, 9507, 9508, 9509, 9510, 9511, 9512, 9513, 9514, 9515, 9516, 9517, 9518, 9519, 9520, 9521, 9522, 9523, 9524, 9525, 9526, 9527, 9528, 9529, 9530, 9531, 9532, 9533, 9534, 9535, 9536, 9537, 9538, 9539, 9540, 9541, 9542, 9543, 9544, 9545, 9546, 9547, 9548, 9549, 9550, 9551, 9552, 9553, 9554, 9555, 9556, 9557, 9558, 9559, 9560, 9561, 9562, 9563, 9564, 9565, 9566, 9567, 9568, 9569, 9570, 9571, 9572, 9573, 9574, 9575, 9576, 9577, 9578, 9579, 9580, 9581, 9582, 9583, 9584, 9585, 9586, 9587, 9588, 9589, 9590, 9591, 9592, 9593, 9594, 9595, 9596, 9597, 9598, 9599, 9600, 9601, 9602, 9603, 9604, 9605, 9606, 9607, 9608, 9609, 9610, 9611, 9612, 9613, 9614, 9615, 9616, 9617, 9618, 9619, 9620, 9621, 9622, 9623, 9624, 9625, 9626, 9627, 9628, 9629, 9630, 9631, 9632, 9633, 9634, 9635, 9636, 9637, 9638, 9639, 9640, 9641, 9642, 9643, 9644, 9645, 9646, 9647, 9648, 9649, 9650, 9651, 9652, 9653, 9654, 9655, 9656, 9657, 9658, 9659, 9660, 9661, 9662, 9663, 9664, 9665, 9666, 9667, 9668, 9669, 9670, 9671, 9672, 9673, 9674, 9675, 9676, 9677, 9678, 9679, 9680, 9681, 9682, 9683, 9684, 9685, 9686, 9687, 9688, 9689, 9690, 9691, 9692, 9693, 9694, 9695, 9696, 9697, 9698, 9699, 9700, 9701, 9702, 9703, 9704, 9705, 9706, 9707, 9708, 9709, 9710, 9711, 9712, 9713, 9714, 9715, 9716, 9717, 9718, 9719, 9720, 9721, 9722, 9723, 9724, 9725, 9726, 9727, 9728, 9729, 9730, 9731, 9732, 9733, 9734, 9735, 9736, 9737, 9738, 9739, 9740, 9741, 9742, 9743, 9744, 9745, 9746, 9747, 9748, 9749, 9750, 9751, 9752, 9753, 9754, 9755, 9756, 9757, 9758, 9759, 9760, 9761, 9762, 9763, 9764, 9765, 9766, 9767, 9768, 9769, 9770, 9771, 9772, 9773, 9774, 9775, 9776, 9777, 9778, 9779, 9780, 9781, 9782, 9783, 9784, 9785, 9786, 9787, 9788, 9789, 9790, 9791, 9792, 9793, 9794, 9795, 9796, 9797, 9798, 9799, 9800, 9801, 9802, 9803, 9804, 9805, 9806, 9807, 9808, 9809, 9810, 9811, 9812, 9813, 9814, 9815, 9816, 9817, 9818, 9819, 9820, 9821, 9822, 9823, 9824, 9825, 9826, 9827, 9828, 9829, 9830, 9831, 9832, 9833, 9834, 9835, 9836, 9837, 9838, 9839, 9840, 9841, 9842, 9843, 9844, 9845, 9846, 9847, 9848, 9849, 9850, 9851, 9852, 9853, 9854, 9855, 9856, 9857, 9858, 9859, 9860, 9861, 9862, 9863, 9864, 9865, 9866, 9867, 9868, 9869, 9870, 9871, 9872, 9873, 9874, 9875, 9876, 9877, 9878, 9879, 9880, 9881, 9882, 9883, 9884, 9885, 9886, 9887, 9888, 9889, 9890, 9891, 9892, 9893, 9894, 9895, 9896, 9897, 9898, 9899, 9900, 9901, 9902, 9903, 9904, 9905, 9906, 9907, 9908, 9909, 9910, 9911, 9912, 9913, 9914, 9915, 9916, 9917, 9918, 9919, 9920, 9921, 9922, 9923, 9924, 9925, 9926, 9927, 9928, 9929, 9930, 9931, 9932, 9933, 9934, 9935, 9936, 9937, 9938, 9939, 9940, 9941, 9942, 9943, 9944, 9945, 9946, 9947, 9948, 9949, 9950, 9951, 9952, 9953, 9954, 9955, 9956, 9957, 9958, 9959, 9960, 9961, 9962, 9963, 9964, 9965, 9966, 9967, 9968, 9969, 9970, 9971, 9972, 9973, 9974, 9975, 9976, 9977, 9978, 9979, 9980, 9981, 9982, 9983, 9984, 9985, 9986, 9987, 9988, 9989, 9990, 9991, 9992, 9993, 9994, 9995, 9996, 9997, 9998, 9999, 10000

Texto contraportada



+Lectura
GRATIS
en la nube



978-84-1183-807-8

9 788411 838078


tirant
humanidades
plural

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón
Coordinador

PIERRE BOURDIEU EN MÉXICO
Recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos

plural

tirant
humanidades

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón
Coordinador

PIERRE BOURDIEU EN MÉXICO

Recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos



Armando Ulises Cerón Martínez, Franck Poupeau, Amín Pérez, Alicia B. Gutiérrez, Pierre Bourdieu, Sandra Sarai Dimas Márquez, Jorge Silva Riquer, Elsa Gabriela Ambriz Navarrete, Sergio Lorenzo Sandoval Aragón, Mauricio Bustamante Fajardo, Domingo García Garza




tirant
humanidades
plural



Bourdieu en México

**Recepción y apropiación
en los medios académicos
y científicos mexicanos**

Comité Científico De La Editorial Tirant Humanidades

Manuel Asensi Pérez

*Catedrático de Teoría de la Literatura y de la Literatura Comparada
Universitat de València*

Ramón Cotarelo

*Catedrático de Ciencia Política y de la Administración
de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
de la Universidad Nacional de Educación a Distancia*

M.ª Teresa Echenique Elizondo

*Catedrática de Lengua Española
Universitat de València*

Juan Manuel Fernández Soria *Catedrático
de Teoría e Historia de la Educación Universitat
de València*

Pablo Oñate Rubalcaba

*Catedrático de Ciencia Política y de la Administración
Universitat de València*

Joan Romero *Catedrático de
Geografía Humana Universitat de
València*

Juan José Tamayo

*Director de la Cátedra de Teología y Ciencias de las Religiones
Universidad Carlos III de Madrid*

Procedimiento de selección de originales, ver página web:
www.tirant.net/index.php/editorial/procedimiento-de-seleccion-de-originales

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón
Coordinador

Bourdieu en México

**Recepción y apropiación
en los medios académicos
y científicos mexicanos**

tirant humanidades
Ciudad de México, 2024

Copyright © 2024

Todos los derechos reservados. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética, o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación sin permiso escrito de los autores y del editor.

En caso de erratas y actualizaciones, la Editorial Tirant Humanidades publicará la pertinente corrección en la página web www.tirant.com/mex/.

Este libro será publicado y distribuido internacionalmente en todos los países donde la Editorial Tirant lo Blanch esté presente.

© Varios autores y autoras

© TIRANT HUMANIDADES
DISTRIBUYE: TIRANT LO BLANCH MÉXICO
Av. Tamaulipas 150, oficina 502
Hipódromo, Cuauhtémoc, 06100, Ciudad de México
TELF.: +52 1 55 65502317
infomex@tirant.com
www.tirant.com/mex/
www.tirant.es
Librería virtual: www.tirant.es
ISBN: 978-84-1183-807-8

Si tiene alguna queja o sugerencia, envíenos un mail a: atencioncliente@tirant.com.
En caso de no ser atendida su sugerencia, por favor, lea en www.tirant.net/index.php/empresa/politicas-de-empresa nuestro Procedimiento de quejas.

Responsabilidad Social Corporativa: <http://www.tirant.net/Docs/RSCTirant.pdf>

Autores

Pierre Bourdieu

Alicia B. Gutiérrez

Franck Poupeau

Amín Pérez

Armando Ulises Cerón Martínez

Sandra Sarai Dimas Márquez

Jorge Silva Riquer

Elsa Gabriela Ambriz Navarrete

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón

Domingo García Garza

Mauricio Bustamante Fajardo

Índice

Introducción

| | |
|---|-----------|
| Entre legitimación e institucionalización de un clásico contemporáneo..... | 13 |
| Armando Ulises Cerón Martínez | |

Capítulo 1

| | |
|--|-----------|
| La internacionalización de la sociología de Pierre Bourdieu. Elementos de interpretación..... | 31 |
| Franck Poupeau Amín Pérez | |

Capítulo 2

| | |
|--|-----------|
| Trayectoria de un sociólogo | 45 |
| Pierre Bourdieu | |

Capítulo 3

| | |
|---|-----------|
| Una sociología de la sociología de Bourdieu en México: El caso del Congreso Mexicano de Investigación Educativa..... | 57 |
| Sandra Sarai Dimas Márquez | |

Capítulo 4

| | |
|--|------------|
| De Francia a México: Pierre Bourdieu en la historiografía mexicana..... | 111 |
| Elsa Gabriela Ambriz Navarrete Jorge Silva Riquer | |

Capítulo 5

| | |
|---|------------|
| Legitimación de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano a través de sus revistas..... | 147 |
| Sergio Lorenzo Sandoval Aragón | |

Capítulo 6

**La sociología de Pierre Bourdieu: un marco teórico-
metodológico para investigar sobre la cultura y el gusto en México ..209**

Mauricio Bustamante

Domingo García Garza

Anexo243

Notas biográficas251

Introducción

Entre legitimación e institucionalización de un clásico contemporáneo

Armando Ulises Cerón Martínez¹

Este libro no es una compilación de textos aislados, sino el producto de una serie de análisis de los autores de cada capítulo sobre un mismo interés científico, así como de algunas discusiones previas del “Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu” (GISOR) al que pertenecen algunos de los autores de esta obra, y en el que se participa activamente.

La serie de textos de este libro son retadores en muchos sentidos, pues toman como objeto de reflexión temas candentes en el terreno de lo científico con poderosos instrumentos analíticos como los son los propuestos por el finado sociólogo francés Pierre Bourdieu. Con herramientas analíticas como “campo”, “capital” y “habitus” principalmente, Bourdieu no sólo representa a lo mejor del pensamiento de la teoría social del siglo XX, sino que a la vez lo sintetiza superando dicotomías como “objetivo–subjetivo”, “cuantitativo – cualitativo”, “macro – micro”, “comprensión – explicación”, entre otras, pues denuncia su carácter más escolar que verdaderamente científico.

Además de develar la anterior clarificación epistemológica, Pierre Bourdieu también fue un innovador en las prácticas científicas, pues al introducir el uso de la estadística y otras técnicas nunca antes empleadas en la etnología, rompió también con los sacralismos disciplinares

1 Con la colaboración de Sergio Lorenzo Sandoval Aragón.

para denunciar que las ciencias sociales institucionalizadas suelen ser ciencias parciales de lo social cuyas barreras reales son más bien de índole administrativo más que científicas, por lo que en su trabajo hay una propuesta de una aspiración muy comtiana hacia una ciencia social general² que hace que todo investigador que tome por objeto de reflexión problemas sociales, sea un sociólogo práctico, sin la necesidad de tener un título profesional que lo acredite como tal. De ahí que su obra “El oficio de sociólogo” tenga como destinatarios a los investigadores de lo social, más que a los sociólogos disciplinares.

Por si fuera poco, su propuesta teórica se fue perfeccionando en el tiempo, por lo que los temas abordados por él en sus investigaciones no sean sino formas particulares de poner a prueba su modo de hacer ciencia con pretensión de universalidad. De ello es comprensible la diversidad temática por él abordada, desde los usos sociales de la fotografía, la vista a los museos, los gustos y los estilos de vida, el periodismo, la política, la educación, la literatura, la dominación masculina la vida universitaria, hasta la vivienda, entre otras, por lo que no es difícil comprender que un autor tan prolífico y tan vasto en sus temas de investigación, se haya estado incorporando paulatinamente en los programas de estudio de las universidades, promoviendo una institucionalización del autor y su obra.

- 2 Esta ciencia soberana sería la “Sociología”, tal como la entendía Augusto Comte, creador de ese neologismo con el que aspiraba a una disciplina tan científica por sus métodos y sus técnicas, y reconocida por sus resultados, como cualquiera de las ciencias naturales, por lo que originalmente le habría nombrado “Física social”, ciencia capaz de descubrir y aplicar las básicas leyes y universales de la Estática y la Dinámica sociales, nominación a la que tuvo que renunciar al saber que en Inglaterra ya antes alguien había sugerido tal nombre, por lo que se quedó con el antes mencionado. Sin error a equivocación, considero que Pierre Bourdieu logró tal aspiración para la sociología que él desarrolló con sus análisis sobre la “Reproducción” (que aludiría a las leyes de la Estática social), y los de las “Trayectorias” (correspondientes a las leyes de la Dinámica social).
- 1 ~~condiciones de la ley de Segal y Larrazo Sainza~~

cursos y seminarios ofertados en universidades norteamericanas de las que emergió la obra *Una invitación a la sociología reflexiva*, así como su acercamiento a públicos de Latinoamérica (particularmente en Brasil), y el Japón en latitudes orientales. De ahí que el autor asevere que “La difusión internacional de la sociología de Bourdieu depende, por tanto, de las estructuras del campo académico nacional que la importa”.

De esta manera, el autor considera que la internacionalización de la sociología de Pierre Bourdieu ha sido una empresa colectiva entre editoriales, traductores, académicos y estudiantes de todo el mundo pues “el hecho de que los textos circulen sin su contexto tiene como consecuencia que las categorías nacionales de percepción de los científicos impactan significativamente la percepción de las obras importadas”, con el riesgo de las concomitantes distorsiones del mensaje inicial. Y más allá de benevolencias intelectuales, todo esto es un efecto de las luchas simbólicas por la imposición de las definiciones legítimas en el terreno cultural, y nos pone en alerta sobre una visión encantada de lo internacional. El carácter internacional de las ciencias sociales transmite relaciones de dominación y de imperialismo científico.

No obstante, y recuperando a Bourdieu, es en la internacionalización donde se puede fortalecer la autonomía científica que promueva una “internacional científica” promotora de lo universal, basada en análisis de las estructuras del campo científico y sus modos de funcionamiento, con el objetivo de promover “una política científica que apunte a unificar el campo sociológico” capaz de trascender los regionalismos científicos dominantes en cada país, y es a lo que responde la serie *Le sens commun* de *Editions de Minuit*, creada y liderada por Bourdieu, con la intención de internacionalizar las luchas por la defensa del campo intelectual con ayuda del gremio internacional de investigadores y sindicalistas. Este proyecto lleva a cuestionar las ortodoxias dominantes que con sus apoyos de financiación estatizada acordes a sus intereses condicionan las producciones intelectuales, y lleva a promover programas de financiación internacional más autónomos.

El papel del intelectual no se limita a la contemplación reflexiva del mundo como lo hizo la sociología crítica de la escuela de Frankfurt, sino requiere de un compromiso que trascienda las fronteras de la comodidad que da lo que podría llamarse en la actualidad un “sofactivismo intelectual”, o sea, un ejercicio crítico elaborado desde el confort de un escritorio o de un sillón en casa. Desde su llegada a Argelia, Bourdieu tuvo acciones prácticas derivadas de una reflexividad crítica que le comprometía políticamente como científico al visualizar con más nitidez que los científicos institucionalizados, los mecanismos de dominación por parte de las posiciones dominantes, por lo que ciencia social y acción política serían dos caras de la misma moneda, capaces de transformar la realidad que analizan, por lo que el reto aquí es pensar lo político no políticamente, sino de politizar las cosas “cientificándolas”.

El segundo capítulo se llama “Trayectoria de un sociólogo”, el cual es la transcripción de una conferencia dada por Pierre Bourdieu el 22 de junio de 1999 para un público mexicano, particularmente para la Universidad Autónoma Metropolitana por video conferencia, cuya traducción fue realizada por Alicia B. Gutiérrez, y del cual cabe hacer algunos comentarios. Pocos días después de su muerte, el semanario *Le Nouvel Observateur* publicó un texto inédito de Pierre Bourdieu, sin la autorización de sus deudos, titulado “*J’avais 15 ans...*” (“Yo tenía quince años...”), acto que motivó un reclamo de estos últimos. No fue tanto el que no hubiese una autorización de la familia, sino el que ese texto se usó en el contexto de un “reduccionismo, simplificador y calumnioso a la vez, de esos periodistas que precisamente tachan a los demás de simplificadores” (Jurt, 2005, p. 117) lo que dio lugar a una demanda que obligó al semanario a retirar ese texto de su sitio en internet. Ese texto presumiblemente formaba parte de una obra que aparecería poco después en alemán (Bourdieu, 2002) y, dos años después, en francés, habiendo sido redactada entre octubre y diciembre de 2001 (Bourdieu, 2004, p. 7) y de la que el sociólogo ya había dado un adelanto parcial en su último curso en el Collège de France en 2001 (Bourdieu, 2003).

Antes de todo eso, el 28 de junio de 2000, Bourdieu ofreció una conferencia vía satélite para un público sudamericano titulada “El sociólogo y las transformaciones de la economía en la sociedad”³. Algo que casi no se ha destacado, es que casi un año antes (el martes 22 de junio de 1999), ya había ofrecido una conferencia, por esa misma vía, para un público mexicano, bajo el título “Trayectoria de un sociólogo” como parte de la Cátedra Michel Foucault de la Universidad Autónoma Metropolitana, texto que se incluye en el presente volumen y cuya traducción el propio Pierre Bourdieu le confió, en aquellos años, a la socióloga argentina Alicia B. Gutiérrez. Si bien el texto de la conferencia de 2000 fue publicado como libro en ese mismo año (Bourdieu, 2000), el correspondiente a la conferencia para México de 1999 ha circulado, sin los créditos debidos, de manera informal, como “literatura gris”. La copia del video, si es que existe, no ha sido posible localizarla, ni en México, ni en Francia⁴.

Lo que hace falta decir, es que en la conferencia “Trayectoria de un sociólogo” Bourdieu, a petición de uno de los oyentes, ya hacía un claro ejercicio de reflexividad sobre sí mismo, anticipando aquel “autoanálisis”. Ciertamente, como explican Poupeau y Pérez en el comentario que le antecede a “Trayectoria de un sociólogo” en el presente volumen, Bourdieu estaba interesado en destacar el papel de los sociólogos en las luchas sociales. Pero, en este caso, fue necesario abordarlo desde ese autoanálisis, pues “las implicaciones políticas de [sus] investigaciones no eran visibles” aunque siempre trató “de manera fría, fríamente científica, problemas políticamente candentes, a un tiempo importantes y difíciles: ello, contra la idea de ‘neutralidad axiológica’”. De esa manera,

3 La grabación puede verse en: <https://youtu.be/fxHsKq7kSxA?si=2-TzC6z-vhwfcoqsV>

4 En octubre de 2023 el coordinador del presente volumen, Sergio L. Sandoval A., visitó los Fonds Pierre Bourdieu, en París, con la misión expresa de localizar dicha grabación. Si bien existe ahí un acervo de videocasetes, ninguno ha sido identificado aún como el correspondiente a esa conferencia, por razones técnicas.

tomándose a sí mismo como objeto, fue que Bourdieu concilió el interés “teórico y metodológico” de su público mexicano (interés quizás un tanto “escolástico”) y su interés en hacerle notar la importancia y la naturaleza de su actividad científica en relación con la vida política.

Quienes estuvimos presentes en la transmisión en alguna de las sedes⁵ vimos con asombro cómo el sociólogo bearnés se dirigió al público mexicano en un perfecto español, muy entendible y coherente, para no ser su idioma nativo. La solicitud expresa por uno de los organizadores era que hablase de las etapas de su itinerario. Sin ser indiferente a sus adscripciones epistemológicas y objetivantes, alude aquí a lo que motivó su trabajo sociológico, siempre controvertido por su disposición crítica y contestataria, aún con lo que era la postura más crítica hasta antes de él, es decir, el marxismo clásico institucionalizado, al que visualiza como ausente de la dimensión simbólica de la dominación, lo que considera como el punto ciego de esta perspectiva.

También hace crítica a la divina trinidad científica norteamericana de su tiempo: Parsons, Merton y Lazarsfeld, quienes eran los referentes de una sociología dominante en las universidades de su época. Con la abierta intención de superar los dualismos excluyentes de corte profesoral entre teoría y empiria, objetivismo y subjetivismo, etc., generó una nueva forma de hacer ciencia social, es decir, una investigación que no quedase en las abstracciones teóricas y discursivas, carentes de toda evidencia empírica, o en el extremo, las investigaciones empíricas ciegas y vacías de teoría. Está por demás mencionar que todo lo llevado a cabo por Bourdieu lo hizo con la propuesta de nociones como *campo*, *capital* y *habitus*, primordialmente usadas como herramientas analíticas para ser puestas a prueba en una realidad situada y fechada, nociones usadas tanto como conceptos articulados entre ellos para dar sentido pleno de cada uno, así como la idea de una teoría de cada uno de ellos para llegar

5 Yo estuve presente en la sede de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Iztapalapa.

a formular una teoría general de la Economía de las Prácticas Sociales, capaz de trascender a la economía economicista que reduce todo a la obtención de ganancia económica.

Aludiendo a su experiencia en Argelia en los 60's, expone cómo a la etnología que elaboraba le aplicó técnicas estadísticas, algo novedoso e impensable en esos momentos. Al analizar cómo una sociedad precapitalista transita hacia una estructura capitalista, descubre lo absurdo de la división entre sociología y etnología y da cuenta que el cálculo racional, previsorio de esta última, se enfrenta a una racionalidad práctica incorporada, de la que emana un sentido práctico desde el cual se conoce y se opera en el mundo habitado, produciendo fuertes desajustes entre las prácticas tradicionales orientadas por ese sentido práctico incorporado y las demandas de una sociedad con una racionalidad calculadora requerida por los esquemas capitalistas que se estaban imponiendo.

También rememora sus trabajos sobre educación y cultura. Su gran aportación fue la de romper con la idea mítica de que la escuela es el lugar de realización, superación y emancipación de las personas que transitan por el sistema escolar, y más bien cómo éste contribuye a reproducir las condiciones sociales de origen por la transmisión del capital cultural familiar, lo que promueve la desigualdad social que se pretende abatir. Asimismo recupera la noción de “espacio social” entendido como un espacio de diferencias vinculadas a los sistemas de disposiciones de los agentes que ocupan posiciones objetivas, cuyas estructuras se van internalizando y configuran los “habitus” de sus ocupantes, de cuyos análisis se vio impelido a desarrollar la noción de “campo” para comprender las diversas realizaciones culturales y sus mecanismos en cuestión de arte, literatura, filosofía, derecho, etc., cuyos hallazgos empíricos tienden a hacer aportaciones a la teoría general de los campos. No hay que olvidar que un análisis de este tipo se aleja de las aparentes neutralidades axiológicas de las tradicionales investigaciones ingenuas o abiertamente colaboradoras del sistema político y cultural en el que se practican, por lo que es inevitable pasar a ver las tensiones de fuerza propias del campo político y sus luchas, donde los análisis críticos

desde la perspectiva bourdieusiana tampoco pueden ser neutrales, pues si bien el sociólogo no participaba activamente en las prácticas políticas como después sí lo hizo, la develación de los mecanismos de dominación contribuye a neutralizar los efectos de esa dominación, por lo que la labor del intelectual, y especialmente del sociólogo, es fundamental para contribuir hacia la emancipación social. El silencio de los hallazgos de las investigaciones críticas sobre los mecanismos de funcionamiento del mundo social es actuar bajo una especie de complicidad por parte del científico que suele reservar para un público restringido (o erudito) el conocimiento que puede contribuir a minimizar los efectos de las desigualdades sociales.

El capítulo tres, “Una sociología de la sociología de Bourdieu en México: el caso del Congreso Mexicano de Investigación Educativa”, es una síntesis de una tesis doctoral titulada “Condiciones de recepción y consumo de la obra de Pierre Bourdieu en el Congreso Mexicano de Investigación Educativa”, de Sandra Saraí Dimas Márquez, bajo mi dirección. Aquí se nos comparten hallazgos pioneros en México sobre la recepción de la obra del sociólogo bearnés en congresos académicos, particularmente en el Congreso Nacional de Investigación Educativa (CNIE), en sus ediciones del 2003 al 2017, que se dan cada dos años, siendo el referente en cuanto a investigación educativa en México, de donde se construyen cinco clases sociales (los “Sin dominio”, los de “Muy bajo dominio”, los de “Bajo dominio”, los de “Dominio medio”, y los de “Alto dominio”).

Desde una sociología de la recepción de textos científicos, el capítulo alude al análisis de las condiciones de producción del texto y su contexto, es decir, su circulación, distribución y consumo, y más cuando se está pensando sobre todo en producción y distribución física de la obra y, muy recientemente, a posteriori, la obra digitalizada. De forma paradójica, la obra de Pierre Bourdieu con cerca de 50 libros, y más de 340 contribuciones traducidas a unos 40 idiomas en 50 años de trayectoria, no sólo es objeto de análisis, sino a la vez el instrumento que posibilita dicho análisis. Dado el origen francés de sus escritos, también se hace

referencia de las traducciones al castellano de su obra, en ocasiones encontrando discrepancias importantes entre la producción y su circulación original, y la obra traducida al español para el campo de recepción hispanohablante, lo que da lugar a constantes malentendidos sobre un mismo trabajo. De este modo, la producción, circulación, distribución, traducción (cuando aplica) y consumo final, son parte del proceso que permite o no una adecuada recepción de la obra de tan vasto autor con todas sus intencionalidades posibles.

Bajo el análisis de la relación del campo a estudiar con el campo de poder (análisis del productor y su obra en contexto), el análisis de la recepción del autor y su obra, así como el del reproductor de ella en el campo académico mexicano, puesto en relación con el uso de la apropiación de ella en comparación con otros autores igualmente consultados en las ponencias del CNIE en las ediciones comentadas, se aborda el uso de los conceptos bourdieusianos en citas y referencias halladas en las ponencias del CNIE.

Este capítulo permite comprender que aunque no habrá más producción del autor en tanto que en 2002 abandonó al gremio de intelectuales y este mundo, al institucionalizarse su pensamiento y ponerse en circulación, las editoriales están haciendo todos los esfuerzos posibles para recuperar lo recuperable para ponerlo al alcance de los que valoran la obra de tan prolífico autor, como es el caso de sus cursos impartidos en el College de Francia, que han aparecido como *Curso de Sociología General* 1 al 4, o el de *Sobre el Estado*, o el de *Manet* (que circula sólo traducido en inglés), etc.

Se concluye mencionando que se ha hecho de la sociología de Bourdieu tanto objeto como insumo teórico para su análisis para explicitar que leer un autor (cualquiera) no significa necesariamente comprenderlo debido a las condiciones sociales en las que se realizan las prácticas lectoras, y para leer reflexivamente una obra, hay que recuperar el campo de producción del texto, el del lector, y las condiciones de las relaciones entre ambos, por lo que leer a Bourdieu en México, como en cualquier

otra cultura ajena al idioma francés, es hacerlo por medio de otros (editoriales, traductores, comentaristas, académicos, etc.), lo que es un punto importante a considerar al allegarse a la obra del sociólogo bearnés.

El capítulo cuatro “De Francia a México: Pierre Bourdieu en la historiografía mexicana”, de Elsa Gabriela Ambriz Navarrete y Jorge Silva Riquer, recuperan el uso de las nociones bourdieusianas hacia la disciplina de la Historia toda vez que la obra del sociólogo francés tuvo buen impacto en las Ciencias Sociales en general. Los autores se centran “en la presencia y discusión de los aportes realizados por la sociología en conjunción con la historia en empezar a señalar la línea tenue que hay entre ambas”, lo que les permite recuperar los aportes del autor para cuestionar qué pasa en el contexto mexicano, y cómo se han acercado los amantes de Clío a la propuesta de Pierre Bourdieu para operacionalizarla.

Desarrollado el capítulo en tres partes, en la primera se presenta la relación del sociólogo con los historiadores de su tiempo, donde se da cuenta cómo aun siendo joven, Pierre Bourdieu fue llevado a la Escuela Práctica de Altos Estudios (EPAE) —posteriormente denominada como Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales (EHESS)— por Lévi Strauss, Raymond Aaron y Fernand Braudel, cuyo ingreso fue importante para la relación del sociólogo con los historiadores. Uno de los efectos más loables de la propuesta bourdieusiana fue el traslado de su experiencia previa en etnología a la sociología, pues se comenzó a hacer uso de técnicas estadísticas, del mapa, de los planos y la fotografía para dar un carácter más científico a la disciplina histórica, ya de antaño cuestionada como ciencia genuina.

En la segunda parte se relata el arribo de la obra de Bourdieu a México, donde encuentran tres etapas de recepción (la primera entre los 70's y 80's entre académicos exiliados en México, y algo de ello entre pasillos a falta de un reconocimiento en los medios académicos mexicanos —por falta de conocimiento y una escasa difusión-, y una institucionalización que acogiera abiertamente su propuesta; la segunda, de acuerdo a los autores, abarca la década de los 90s donde se caracterizó la difusión de

su obra y la adhesión de algunos jóvenes investigadores ya mexicanos; y la tercera etapa la caracterizan por la formación en el pensamiento bourdieusiano en seminarios y cursos especializados, por lo general, discípulos de los académicos exiliados en México ya mencionados, y es en esta última etapa donde se alude al encuentro entre los historiadores mexicanos y la obra del sociólogo francés). Para la década de los 90 se detecta la circulación de las obras de Bourdieu entre los historiadores en México, teniendo su repercusión académica más efectiva en la década de los 2000, muy ligada al deceso del autor en 2002 y a los homenajes póstumos por los que fue mayormente conocido y reconocido en el ámbito de las ciencias sociales del nuevo siglo.

En la tercera parte se analizan algunos estudios historiográficos que han puesto a trabajar la perspectiva bourdieusiana. En este rubro, el uso de las nociones bourdieusianas en la investigación histórica, se ha ido incorporando por la novedosa perspectiva de hacer análisis histórico crítico, alternativo al tradicional, en trabajos, por ejemplo, sobre la nobleza novohispana cuyo distintivo más enclasante es la música consumida por esta clase social, sobre todo por la “música noble” por contraste con la música popular, la del vulgo, lo que operaba como un efectivo signo de distinción. Algo similar ocurre con la aplicación de la perspectiva bourdieusiana al teatro de mediados del siglo XIX, pues se considera aún más enclasante que la música por derecho propio (por el espacio para practicarlo, los escenarios, los vestuarios, los actores, etc.), consolidando así la estratificación de los estilos de vida de la época.

Se concluye que la obra de Pierre Bourdieu está presente en la historiografía mexicana con el uso de nociones como “capital” en sus diversas especies, “violencia simbólica”, “habitus”, “distinción”, si bien se han empleado de forma parcial o incompleta por las condiciones en las que ha circulado la obra del sociólogo entre los historiadores en México, lo que hace de ello una tarea pendiente para esta disciplina.

El capítulo cinco, “Legitimación de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano a través sus revistas”, de Sergio Lorenzo Sandoval Aragón,

inicia con reflexiones retadoras al intelectualismo dominante al mencionar que el imperialismo o el colonialismo no sólo poseen una cara política y otra económica, sino a la vez una cultural, por lo que se justifica el acceso al pensamiento reflexivo y crítico al que indudablemente pertenece la obra de Pierre Bourdieu, a fin de descolonizar a las ciencias sociales periféricas. Recuperando una aseveración, igualmente retadora de Rémi Lenoir, cita que “la obra de Bourdieu ocupa ya un lugar central, en relación con el cual no existen hoy en día intelectuales dignos o indignos de este nombre que no se hayan posicionado de algún modo” y que contribuye a la toma de conciencia de los mecanismos de dominación para, con ello, mermar en algún modo, los efectos de los determinismos sociales a los que está igualmente expuesto el intelectual crítico por medio de esta sociología de las determinaciones sociales de las ciencias sociales, que no es otra cosa sino lo que Bourdieu pretendía con su “sociología reflexiva”.

El autor considera vital el identificar algunos efectos de la obra de Pierre Bourdieu para hacer ciencia social en México, pues es entendible que la apropiación de un autor y su obra estén mediados por los esfuerzos intelectuales de los investigadores que los emplean, muy a modo y acorde a sus intereses investigativos vigentes, por lo que el capítulo aspira a ser una contribución a cómo ha sido recibido el trabajo sociológico del intelectual bearnés en revistas de sociología y ciencias sociales en México.

Bajo el análisis hasta 2022 de 15 de las principales revistas científicas mexicanas se halló que las citas a Bourdieu en ellas son de sólo el 3.4%, por lo que el autor asume como una deuda pendiente el ver si hay o no legitimidad de su obra en el campo científico mexicano, lo cual comenzó recién a vislumbrarse tras su muerte a pesar de haber ya una traducción de “Los tres estados del capital cultural”, que data de 1979, en la revista *Sociológica*. No obstante, las revistas *Cultura y representaciones sociales* y *Estudios sociológicos* registran 55 y 36 menciones a Bourdieu respectivamente, lo que le permite mayor visibilidad. Una reciente revisión electrónica le posiciona como el más referenciado (en 164 ocasiones), por encima de Weber, Foucault, Marx y Durkheim, lo que le convierte en un autor clásico.

Respecto a las nociones bourdieusianas más empleadas en los artículos en México, el autor identifica “capital”, “reflexividad”, “simbólico”, “habitus”, “campo”, “estructura”, “cultura”, “poder”, mientras que los objetos empíricos a los que se les aplican son “campesino”, “universidad”, “lenguaje”, “emoción”, “pobreza/desigualdad”, “ciencia/científico”, “religión” e “identidad”, y los campos disciplinarios con los que se dialoga son “economía”, “política” y “filosofía”, develando que el trabajo de Bourdieu ya no es exclusivo de temas educativos, hallazgo por demás relevante de este texto. Las dos revistas mexicanas que más le citan son *Cultura y Representaciones Sociales*, y *Estudios Sociológicos* en diversas modalidades: a) incidental, b) secundaria o indirecta, c) textual sin referencia, d) parafraseo, resumen o mención de un concepto, e) sólo referencias bibliográficas y, por último, f) citas desarrolladas. Las aportaciones bourdieusianas resultan centrales o fundamentales en 47% de los trabajos, y en un 53% de ellos de forma secundaria, siendo más los hombres que las mujeres quienes publican en formato de revista. Todo esto lleva a una “legitimación póstuma” de Pierre Bourdieu, tal como el autor de este capítulo le denomina. (No hay que olvidar que el poder de los muertos sobre los vivos es mayor ya que éstos tienden a luchar por presentarse como los intérpretes más genuinos de un autor ausente, por lo que la lucha es por aprovecharse de su prestigio para ser beneficiado en algún modo por él mediante este tipo de prácticas necrománticas). Se concluye que inicialmente la propuesta bourdieusiana en México tuvo un valor principalmente teórico, por lo que falta por ver su aplicación en el terreno empírico.

El capítulo seis, “La sociología de Pierre Bourdieu: un marco teórico-metodológico para investigar sobre la cultura y el gusto en México”, de Mauricio Bustamante y Domingo García Garza, pretende ser una especie de “caso práctico” que recupera un texto previamente trabajado en inglés en 2014 sobre las prácticas culturales en México, con una base de datos de la primera Encuesta Nacional de Prácticas y Consumos Culturales (ENPCC) levantada por el CONACULTA en el 2004 y con el uso del Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM),

aplicando la transferibilidad de la lógica que guió la obra *La distinción*, de Pierre Bourdieu, legitimando la pretensión de universalidad de la propuesta bourdieusiana para el abordaje científico.

Comienzan los autores mencionando que en los albores del siglo XXI no existían en México estudios sobre los gustos sociales ni sobre sociología del gusto, en parte, por falta de apoyos institucionales para su realización, y la posterior aparición de encuestas sobre prácticas culturales fue resultado de demandas estatales al institucionalizar a la cultura como categoría de intervención pública, de donde se puede comprender que la existencia social de un fenómeno o de una práctica social tiende a hacerse visible en la medida que las posiciones dominantes en el espacio social (en este caso, de la formación social llamada México), la toman como objeto de discusión.

Por sus hallazgos, el trabajo de 2014 permitió advertir las homologías entre la sociedad francesa analizada en *La distinción* y la mexicana, derivados de los datos ya mencionados para esta última, a partir de los cuales los autores presentan algunas características de la sociedad mexicana de principios del siglo XXI, para después presentar los parámetros que guiaron la encuesta, y así mostrar los resultados obtenidos de ello.

La sociedad mexicana posee rasgos de diversidad cultural tras la época colonial hasta la actualidad, por lo que la unidad nacional ha sido uno de los objetivos políticos encontrando en el mestizaje un elemento de continuidad para ello, pero con claras tendencias de desventajas para los grupos denominados autóctonos o indígenas, donde el color de la piel o tener una lengua indígena han sido factores que contribuyen a la desigualdad. A esto se suma la posesión o no de capital escolar que es otro factor para reproducir las desventajas sociales para los desposeídos de este insumo con la respectiva diferencia salarial entre hombres y mujeres, aunado al colonialismo cultural de la sociedad norteamericana. Estadísticamente, sólo el 1,7% de la población mexicana pertenece a la “clase alta”, el 59% a la “clase baja” y el 39% a la “clase media”, lo que le hace parte de la región más inequitativa del mundo.

Con relación a la metodología, la encuesta se apoyó en un muestreo representativo del Censo General de la Población y Vivienda del año 2000 como población de referencia, cuyo objetivo fue medir el impacto de las políticas públicas. Se tomó la decisión de una recomposición sistemática de la información arrojada por la encuesta y un reordenamiento usando el ACM para generar modalidades más equilibradas, recodificando las preguntas con preguntas jerarquizadas, reagrupadas en seis temas: televisión, cine, música, lectura, radio y tiempo libre. Cualquiera que haya recompuesto algún texto ya elaborado, o con avances de escritura, o de algún material científico como lo han hecho los autores, comprenderá el reto que implica este tipo de tareas a fin de darle un sentido nuevo a lo originalmente recibido sobre la información base.

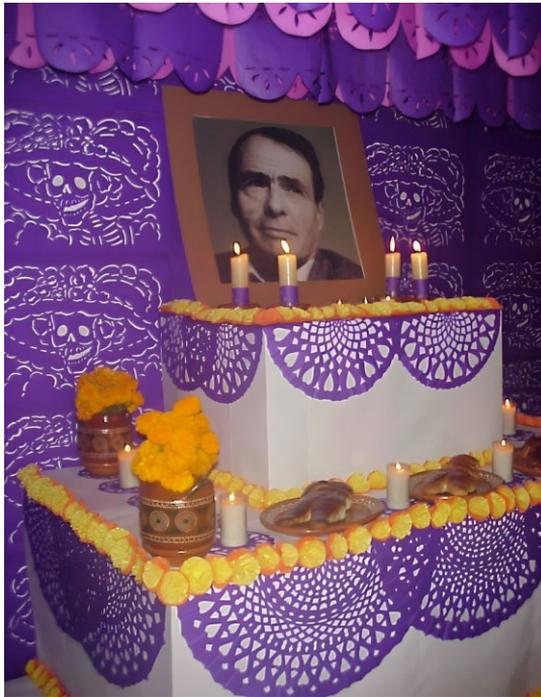
La interpretación global de los ejes construidos fue muy regular por los porcentajes similares, por lo que con una adaptación del ACM usado en *La distinción* de Pierre Bourdieu, se presentan algunas figuras donde se distribuyen los agentes sociales según sus propiedades objetivas, es decir, sus capitales, así como por las prácticas asociadas a ellos. A falta de variables mayormente eficientes como las vinculadas a las profesiones los autores consideran, con ciertas reservas, que la división de las clases sociales coincide con la segmentación de gustos y prácticas culturales, sobre todo cuando se hace la relación entre las prácticas culturales con la ocupación, la escolaridad y la edad, por lo que reconocen que sus resultados no son los mismos que los del sociólogo francés. No obstante, la edad y el sexo juegan un importante papel de distinción por ser un efecto generacional ante una sociedad dinámica y cambiante en términos tecnológicos.

Dado que en *La distinción* las clases alta y media están sobrerrepresentadas, y en la base de datos que fungió como fuente para los autores sólo es una muestra representativa, los autores no esperaban llegar a resultados similares; no obstante, existe una homología estructural entre el espacio de las posiciones sociales y el espacio de los estilos de vida en los hallazgos de la investigación del sociólogo bearnés en Francia, y en los encontrados en México por los autores del capítulo. De los

resultados preliminares del trabajo se explicita que la cultura en México es un factor de diferenciación social importante, cuyo único *continuum* entre las diversas clases sociales son expresiones vernáculas vinculadas a la identidad social, fuertemente promovidas por el Estado.

Lo novedoso del andamiaje científico bourdieusiano es que su obra abarca los tres niveles de la ciencia propuestos por Michael Polanyi (ciencia, metaciencia y diversos objetos de la ciencia) y que el lector hallará en los diferentes capítulos de este volumen.

Finalmente, conocer adecuadamente la obra de un autor como Pierre Bourdieu no se logra con su institucionalización en cursos y seminarios educativos pues se corre el riesgo de la parcialidad, la incompreensión o la malinterpretación, sino sólo comprendiéndolos, discutiéndolos y poniéndolos a prueba sobre la marcha en la investigación científica, pues como se dice en el argot académico “a investigar se aprende investigando”.





Tradicional “Altar de Muertos” dedicado a la memoria de Pierre Bourdieu en noviembre de 2002, el año de su muerte, que le fue dedicado por la comunidad académica del Instituto Superior de Investigación y Docencia para el Magisterio (Jalisco, México), institución estatal dedicada a la profesionalización e investigación educativas.

BIBLIOGRAFÍA

- Bourdieu, P. (2000). *El sociólogo y las transformaciones de la economía en la sociedad*. Libros del Rojas-Universidad de Buenos Aires.
- Bourdieu, P. (2002). *Ein soziologischer Selbstversuch*. Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2004). *Esquisse pour une auto-analyse*. Éditions Raisons d’agir.
- Jurt, J. (2005). “L’unanimité de l’hommage posthume” ? Les réactions de la presse face la morte de Pierre Bourdieu. *Regards sociologiques*, 30, 101-117.
URL: <https://www.regards-sociologiques.fr/n30-2005-08>.

Capítulo 1

La internacionalización de la sociología de Pierre Bourdieu. Elementos de interpretación

Franck Poupeau

Amín Pérez

Traducción de Alicia B. Gutiérrez

PREÁMBULO

El punto de inflexión de la década de 2000 había traído, desde hacía varios años, múltiples solicitudes para Pierre Bourdieu. Ya en vida se había convertido en un “clásico” de la sociología con obras como *Les Héritiers* (1964), *La Reproduction* (1970), *La Distinction* (1979), *Le Sens Pratique* (1980), *La Noblesse d’État* (1989) o *Les Règles de l’art* (1992), y había entrado con fuerza en los debates políticos del momento, coordinando una obra con un éxito editorial sin precedentes en las ciencias sociales, *La Misère du monde* (1993) y luego, mostrando su solidaridad como profesor en el Collège de France a los ferroviarios en huelga de diciembre de 1995, contra la reforma de las pensiones.¹ Las pilas de correspondencia se amontonaban en los escritorios de Marie-Christine Rivière, que le

1 Bourdieu, P. y Passeron, J.-C. (2009) [1964] *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*, Siglo XXI; *id.* (1996) [1970] *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*, Editorial Popular; Bourdieu, P. (2012) [1979] *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, Santillana; *id.* (2007) [1980] *El sentido práctico*, Siglo XXI; *id.* (2013) [1989]. *La nobleza de estado. Educación de élite y espíritu de cuerpo*, Siglo XXI; *id.* (2015) [1992] *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario*, Anagrama; Bourdieu, P. *et al.* (1999) [1993] *La miseria del mundo*: Fondo de Cultura Económica.

asistía a diario, y no era raro que yo [Franck Poupeau] le “trasladara” los documentos y cartas que le llegaban cuando se quedaba en casa a trabajar—yo vivía a una calle de distancia. Fue también durante esos años cuando, en viajes sucesivos a América Latina (Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, etc.), pude apreciar el público atento a la obra de quien ya era calificado como “el intelectual francés más traducido del mundo”. Fue a la vuelta de uno de estos viajes cuando acompañé también a Bourdieu en una de sus conferencias en línea, inusuales en aquella época, con universidades extranjeras de Argentina, Chile y, como en el texto siguiente, México.

UNA INTERNACIONAL CIENTÍFICA

A principios de la década de 2020, Pierre Bourdieu sigue siendo el sociólogo más citado del mundo, con libros traducidos en más de 40 países (Sapiro, 2020), aunque ese indicador no es suficiente para medir su impacto internacional, ya que los usos (y abusos) de tal trabajo pueden variar (referencias superficiales, malas interpretaciones, etc.) (Go y Krause, 2016). Desde los años 1960, su obra ha estado en el centro de una auténtica “internacional científica” (García *et al.*, 2023), que ha girado en torno a sus libros y sus traducciones (Sapiro y Bustamente, 2009), pero también a los trabajos colectivos que dirigió, ya sean en centros de investigaciones, en colecciones editoriales o en la revista *Actes de la recherche en sciences sociales* (fundada en 1975). Aunque el marco teórico bourdieusiano ha sido criticado a menudo por su dependencia del trabajo de campo realizado en un país concreto, Francia (Harker *et al.*, 1990; Schwartz, 1997), Bourdieu ha construido su obra a partir de la descentralización de las categorías nacionales—e incluso criticando el nacionalismo metodológico (Poupeau y Sapiro, 2023)—y desarrollando principios de transposición de su modelo de análisis del espacio social a otros contextos nacionales, como hace en el caso de Japón (Bourdieu, 2007b, pp. 11-32). Frente a los modos de canonización de los autores “clásicos”, quisieramos defender aquí la idea de que la sociología de

Bourdieu se construyó en y a través de lo internacional, desde sus investigaciones sobre las “colonias internas” que fueron Argelia y Béarne, hasta sus análisis del “campo internacional” en *Las estructuras sociales de la economía* (2003), incluidas sus posiciones sobre el “corporativismo de lo universal” que cierra *Las reglas del arte* (2015). Veremos que la promoción de un “intelectual colectivo” que impregna la obra de Bourdieu se desarrolla principalmente en marcos internacionales.

Desde sus primeros trabajos, las referencias intelectuales de Bourdieu van más allá del marco nacional: podemos citar la influencia de la antropología cultural americana en *Sociología de Argelia* (2006a), pero también, más allá del rechazo, expresado varias veces (Bourdieu, 2006b, 2007a), de la “tríada capitolina” de la sociología norteamericana (Parsons, Merton, Lazarsfeld) dominante en los años 1960, la permanencia de un diálogo con autores extranjeros, que se encontrará en las traducciones de las obras de la colección *Le sens commun* que dirige en *Éditions de Minuit* (Goffman, Hoggart, Bernstein, Labov, Cassirer, Panofsky, etc.) y artículos en *Actes* (Lewin, Goody, Thompson, Elias, Bateson, Szelenyi, Hobsbawm, Klingender, Willis, Schorske, Boime, Baxandall, Ginzburg, etc.). Bourdieu desarrolló una relación especial con Estados Unidos, desde su primera invitación a la Universidad de Harvard en 1966 para la conferencia “Desigualdad en la escuela y en la cultura”, hasta una estancia de un año en Princeton en 1974 y varios viajes en los años 1980 a Chicago o Berkeley, que dio lugar a la publicación de *Invitation to a Reflexive Sociology* (con Loïc Wacquant, 1991) que fue traducida en Francia al año siguiente con el título *Réponses*. Este trabajo constituye una contribución importante a la difusión de las teorías de Bourdieu en los Estados Unidos, donde los malentendidos se mantienen tanto por diferencias nacionales como por diferencias de enfoque, como lo reveló la conferencia de Chicago coorganizada en 1989 con James Coleman, representante de la “versión dura de la teoría de la acción racional” (Wacquant, 2023).

Su esfuerzo por construir un espacio transnacional para la investigación en ciencias sociales se expresó también en los años 1960 en el Centro

de Sociología Europea (CSE, fundado por Raymond Aron, luego en el CSEC, Centro de Sociología de la Educación y la Cultura, de la EHESS), con la creación de equipos internacionales destinados a investigar en Europa, el Magreb, Estados Unidos y América Latina. Los becarios brasileños son así acogidos en el centro y, a su regreso, trasladan sus trabajos sobre etnología rural o sociología de los intelectuales a las realidades de su país (Sergio Miceli, Sergio Leites López, Afrânio Garcia, etc.). En 1974 se publicó en Brasil una compilación de textos de Bourdieu. A partir de 1976, muchos de los colaboradores del centro (Monique de Saint-Martin, Francine Muel, Abelmalek Sayad, Michel Pialoux, etc.) realizaron estancias en universidades brasileñas. Christophe Brochier (2017) revela, desde principios del siglo XX, un espacio de la sociología muy fuertemente estructurado, según un doble quiasma: por un lado, entre las instituciones de Sao Paulo y las demás (principalmente Río, Recife), por el otro, entre las propias instituciones de Sao Paulo (USP vs. Instituto de Política, hoy Unicamp), y entre instituciones no paulinas (Río vs. Recife). Un análisis de las transformaciones de esta estructura doblemente quiasmática permitiría comprender las modalidades de la importación de Bourdieu a Brasil—entre un “Bourdieu de los dominantes”, centrado en temas culturales legítimos (sociología de los intelectuales y de los bienes simbólicos), y un “Bourdieu de los dominados” (sociología del trabajo, trabajadores y desigualdades). Una comprensión sociológica de las estructuras del campo de la recepción debería incluir entonces un análisis de la jerarquía de los objetos científicos en las ciencias sociales en Brasil, para ver en qué medida la importación de Bourdieu ha permitido fortalecerlos, o, al contrario, transformarlos.

La difusión internacional de la sociología de Bourdieu depende, por tanto, de las estructuras del campo académico nacional que la importa: así los testimonios recogidos en el libro *Bourdieu et les Amériques* (Garcia *et al.*, 2023) muestran que incluso en América Latina, la recepción de su sociología ha tomado formas diferentes a las de Brasil: por poner sólo algunos ejemplos, la importación de Bourdieu a la Argentina por parte de investigadores que realizaron sus doctorados en

el extranjero (especialmente en la EHESS) responde al deseo de comprender las transformaciones socioculturales de su país después de la dictadura, de manera diferente que a través de los enfoques de Touraine. En México, en cambio, es desde el punto de vista del método sociológico y de la antropología que se produce la recepción de sus obras escritas (en particular *Le Métier de sociologue*, 1968, que es objeto de varias traducciones a partir de los años 1970). El contexto de las luchas contra el neoliberalismo cambió entonces los usos de la obra de Bourdieu, con la distribución de sus libros más comprometidos (como *Contrefeux*, de 1997)—aunque esta distribución no sea facilitada por el monopolio editorial de la editorial española Anagrama. Fuera del continente sudamericano, la difusión de la sociología bourdieusiana depende sobre todo del trabajo de un cierto número de intermediarios académicos, especializados en trabajos de traducción, como Haruhisa Kato en Japón. El reconocimiento internacional resultante adopta, por tanto, formas muy diferentes según los países considerados (Baranger, 2008; Santoro, 2009; Sapiro, 2009). Otras importaciones, más orientadas a la investigación, son realizadas por investigadores de campo, como en Portugal, donde Virgilio Borges Pereira (y su equipo, en particular Bruno Monteiro) se centran en las transformaciones sociales de los espacios urbanos y rurales del país (Borges, 2018).

La internacionalización de la sociología de Bourdieu implica, pues, flujos de investigadores, circuitos de selección académica garantizados por financiación institucional y programas de intercambio. Lejos de limitarse a una serie (aunque imponente) de traducciones (cuya importancia explotó en los años 1990), la internacionalización de la sociología de Pierre Bourdieu se presenta, así, como una empresa colectiva, articulada en torno a mecanismos editoriales e institucionales. Es sin duda a la luz de estas experiencias de colaboración que debemos releer el texto sobre “la circulación internacional de las ideas” (publicado en 2002 pero resultado de una conferencia celebrada en 1989) (Bourdieu, 2023, pp. 67-81), donde Bourdieu muestra el papel estructurante del equilibrio de poder entre campos nacionales, y de

los mecanismos de importación-exportación que implican estas relaciones desiguales, generando un cierto número de “malentendidos”. El hecho de que los textos circulen sin su contexto tiene como consecuencia que las categorías nacionales de percepción de los científicos impactan significativamente la percepción de las obras importadas. De hecho, la transferencia de un campo nacional a otro se realiza a través de una serie de operaciones sociales de selección que no conciernen sólo a lo que se traduce, sino más fundamentalmente a las características de los selectores y de los pasadores (*gate-keepers*) entre campos nacionales. Las operaciones de marcación social que implica la importación de un autor involucran a la editorial, a la colección, al traductor y a quien realiza el prólogo (que presenta la obra traducida apropiándose de ella y anexándola a su propia visión o, en todo caso, a una problemática inscrita en el campo de recepción²). Esta marca social proporciona beneficios obvios de apropiación que son tanto más efectivos en un campo nacional cuanto que se benefician de la internacionalización, a veces a costa de “distorsiones del mensaje original”.

DE LA INTERNACIONAL DE LOS INTELLECTUALES AL CORPORATIVISMO DE LO UNIVERSAL

Estas relaciones de poder entre países explican que las luchas internacionales por la dominación en materia cultural y por la imposición de “una definición particular del ejercicio legítimo de la actividad intelectual, basada por ejemplo en la primacía de la cultura, de la profundidad, de la filosofía, etc., en lugar de la civilización, de la claridad, de la literatura, etc.” (*id.*), tienen sus raíces en las luchas dentro de cada campo nacional. Y, señala Bourdieu, cuanto más un campo nacional

- 2 Bourdieu mostró así como las importaciones heréticas son a menudo obra de marginales en el campo, que importan un mensaje, una posición que tiene fuerza en otro campo, con el efecto de estrategias de subversión de los principios legítimos de jerarquía del campo en cuestión.

ocupa una posición dominante en el espacio internacional (como la sociología estadounidense actual), más se concentran los dominantes en la acumulación de capital simbólico a nivel nacional, lo que es suficiente para asegurarles una visibilidad internacional. Por lo tanto, debemos cuidarnos de una visión encantada de lo internacional: si la conquista de la autonomía tuvo lugar en un marco casi exclusivamente nacional, las amenazas a la autonomía tienen sus raíces en los procesos internacionales y en las relaciones de fuerza que inducen.

Bourdieu señala en “La causa de la ciencia” (1999a) que “el campo de las ciencias sociales siempre ha sido internacional, pero sobre todo para mal, y rara vez para mejor”, ya que transmite relaciones de dominación y de imperialismo científico. Bourdieu recuerda cómo en los años 1950 los sociólogos temporalmente dominantes constituyeron una “internacional invisible, basada en afinidades debidas más a la razón social que a la razón intelectual”, y cómo el cuestionamiento de su autoridad a finales de los años 1960 los animó a transformar las conexiones informales en “redes organizadas en torno a fundaciones, revistas, asociaciones”, de modo que “el conservadurismo bondadoso de los guardianes de la ortodoxia ha dado paso a las profesiones de fe explícitas y a los manifiestos ultraconservadores de una verdadera internacional reaccionaria” (Bourdieu, 1999a, p. 122). Desde este punto de vista, podemos medir el rol de las organizaciones profesionales, nacionales, regionales o internacionales, en las ciencias sociales, y su contribución a la estructuración de las disciplinas según subespecialidades bien definidas, reuniendo a especialistas en tal o cual cuestión en conferencia con intervenciones formateadas, tanto en la forma como en la formalización del modo de plantear los problemas. Esta internacionalización de la profesionalización y de la especialización de los investigadores no puede más que difundir, a escala internacional, “parejas ficticias de oposiciones, profundamente desastrosas para el progreso de la ciencia, entre métodos cuantitativos y métodos cualitativos, entre lo macro y lo micro, entre enfoques estructurales y enfoques históricos, entre visiones hermenéuticas o internalistas –el ‘texto’-, y visiones externalistas – el ‘contexto’-,

entre la visión objetivista, muchas veces asociada al uso de la estadística, y la visión subjetivista, interaccionista o etnometodológica (...), por no mencionar la oposición, que toma una forma particularmente dramática en los Estados Unidos, entre una 'empiría' a menudo microfónica y aislada de las cuestiones fundamentales, y una 'teoría' concebida como una especialidad separada y más a menudo reducida a un comentario recopilatorio de autores canónicos o informes de tendencias académicas de obras mal leídas y mal digeridas" (*Idem*, p. 8-9).

Sin embargo, es en la internacionalización de las ciencias sociales donde Bourdieu ve una forma de fortalecer la autonomía científica, apoyándose en estrategias científicas que puedan promover lo universal. Esta internacionalización de la sociología no se reduce a una circulación internacional entre espacios intelectuales, tradiciones disciplinares o autores nacionales: consiste en desarrollar una verdadera "internacional científica" que tenga en cuenta las estructuras del inconsciente académico y cultural nacional. La crítica de las "astucias de la razón imperialista" (Bourdieu y Wacquant, 2023), a través de las cuales ciertas cuestiones nacionales se imponen internacionalmente, va de la mano de la búsqueda de una "*Realpolitik* de la razón" destinada a promover el surgimiento de lo universal en los campos intelectuales. El establecimiento del internacionalismo científico debe, por tanto, basarse en un análisis de las estructuras del campo científico y sus modos de funcionamiento, y más precisamente en la consideración de las estructuras mentales involucradas en cada campo intelectual nacional, que delimitan su espacio de pensamiento.

Desde este punto de vista, la internacional científica que reclama Bourdieu no se limita a traducir sus libros en el extranjero o a formar estudiantes extranjeros que, a su regreso a su país, se convertirán en una escuela para difundir la "palabra justa", sino que consiste más bien en un "movimiento para la liberación de las ciencias sociales" (Bourdieu, 2006b, p. 102). Por lo tanto, reclama "una transformación de la organización social de la producción y circulación científica y, en particular, de las formas de comunicación e intercambio en y a través de las cuales se

logra el control lógico” y, más precisamente, “una política científica que apunte a unificar el campo sociológico, particularmente a nivel internacional, promoviendo la circulación científica, contra todos los obstáculos asociados con las tradiciones nacionales y las divisiones en especialidades o tradiciones teóricas o metodológicas” (Bourdieu, 1995, p. 126). A este proyecto responde la colección *Le sens commun* de *Editions de Minuit*, donde Bourdieu traduce, desde los años 1960, autores tan variados como Erwin Panofsky, Ralph Linton, Herbert Marcuse y Erving Goffman –este último, mucho antes de que la Escuela de Chicago fuera utilizada por otros sociólogos como una etnometodología que invalidaría su intento de teorizar el mundo social (Pasquali, 2018).

El pensamiento científico internacional y la práctica de Bourdieu se materializan en varios intentos de construir un “intelectual colectivo” más allá del marco francés. Si dispositivos editoriales como la colección “Le sens commun” o la revista *Actes* constituyeron sus primeros momentos, fue a finales de los años 1980 y 1990 cuando su notoriedad le permitió lanzar varios proyectos a escala europea, que él considera el nivel relevante para luchar contra las políticas neoliberales de desmantelamiento del Estado social analizadas en *La miseria del mundo* (1999b). Podemos citar, entre otras, la reseña internacional de libros *Liber* (entre 1989 y 1998), que apareció simultáneamente en varios periódicos europeos con el fin de defender la autonomía del campo intelectual (Casanova, 2007). Otras iniciativas, como el Parlamento de Escritores, o la convocatoria de un movimiento social europeo, se inscriben en esta misma perspectiva –que puede ir más allá del marco europeo, como lo demuestra su compromiso con el Comité de Apoyo a los Intelectuales Argelinos (Bourdieu, 2022, pp. 367-399). En todos los casos, este “corporativismo de lo universal” es parte de una internacionalización de las luchas por la defensa del campo intelectual, con la ayuda de investigadores y sindicalistas que las transmiten en Europa (particularmente en Alemania y Grecia).

La construcción de una internacional científica de este tipo cuestiona las ortodoxias que operan a nivel global, frente a la multiplicación de

los programas de financiación internacional (correlativos de la disminución de la financiación pública directa) y la creación de organismos capaces de transformar la organización de la producción y la circulación científica. La unificación de un “campo científico global” consiste en construir formas de comunicación socialmente establecidas que puedan favorecer la producción de lo universal y espacios de confrontación racional, con el fin de establecer “no el *working consensus* de una ortodoxia apoyada en la complicidad de intereses de poder, sino, cuando no una axiomática racional común, al menos un *working dissensus* basado en el reconocimiento crítico de las compatibilidades e incompatibilidades científicamente (y no socialmente) establecidas” (Bourdieu, 1999a, p. 126-127). Esta empresa resulta eminentemente paradójica, ya que implica construir un campo científico internacional al tiempo que critica la destrucción de las estructuras nacionales de investigación por una *ciencia global* que impone sus prácticas en un mercado global dominado por las revistas, los editores y las costumbres anglosajonas y estadounidenses de hacer las cosas.

CIENCIAS SOCIALES Y ACCIÓN POLÍTICA

La demanda internacional de Bourdieu de intervenciones públicas no era nueva en el momento de la conferencia de México, y a menudo la cumplió con entusiasmo, encontrando en el contacto con investigadores extranjeros una manera de escapar de las luchas nacionales que limitaban, según él, la sociología francesa. Y si abogó al mismo tiempo por un “movimiento de liberación de las ciencias sociales” frente a la sociología norteamericana (en particular la “tríada capitolina” constituida por Parsons, Merton y Lazarsfeld a partir de los años 1960), es también porque su espacio de reflexión y de acción era internacional de entrada. En efecto, Bourdieu ha articulado, en toda su obra y a lo largo de su vida, las exigencias del erudito con los compromisos del intelectual: sus apariciones públicas se remontan a su entrada en la vida intelectual, a principios de los años de 1960, cuando se pronunció contra la

guerra de Argelia. Desde estos inicios, la constante reflexión sobre las “condiciones sociales de posibilidad” de su compromiso político lo llevó a distanciarse tanto de un cientificismo aleccionador como del espontaneísmo, tan común en la época, de los “intelectuales libres” destacando dos aspectos fundamentales: la tarea de conversión de las pulsiones sociales en impulsos críticos que da a la sociología ese alcance o utilidad sin los cuales, como decía Durkheim, “no valdría una hora de trabajo”; pero también el rigor y la vigilancia con la que la ciencia social puede contribuir a romper con los problemas políticos y sociales banalizados por la “actualidad” arrojando sobre ellos nueva luz.

De este modo, la ciencia social y la acción política, lejos de oponerse, pueden considerarse dos caras de una y la misma moneda, que analizan, descifran y critican la realidad social para contribuir a transformarla. Incluso la propia sociología se puede enriquecer con el compromiso político y la reflexión sobre las condiciones de ese compromiso:

Llegó el tiempo de abandonar la vieja alternativa del utopismo y del sociologismo para proponer utopías sociológicamente fundadas. Para esto, sería necesario que los especialistas de las ciencias sociales llegaran a eliminar colectivamente las censuras que creen que están en el deber de imponerse en nombre de una idea mutilada de la científicidad. [...] las ciencias sociales pagaron su acceso (por lo demás siempre discutido) al estatus de ciencias con una formidable renunciación: por una autocensura que constituye una verdadera automutilación, los sociólogos -y yo antes que nadie, que denuncié frecuentemente la tentación del profetismo y de la filosofía social- se imponen el rechazo, como faltas a la moral científica que desacreditan a su autor, de todas las tentativas por proponer una representación *ideal y global* del mundo social (Bourdieu, 2001, p. 55-56).

De alguna manera, podría decirse que las diversas intervenciones de Pierre Bourdieu en la esfera pública también revelan la “intención malintencionada” de su sociología, que él mismo define de este modo:

“[La sociología] se opone a la prudencia del decoro académico, que nos inclina a replegarnos sobre objetos probados; pero se opone igualmente a la falsa audacia del ensayismo o a la arrogante imprudencia del profetismo. Evita la alternativa de equivocarse con Sartre en lugar de acertar con Aron, o la

contraria, la del humanismo decisivo tenido por generosidad y la indiferencia desencantada tenida por lucidez, y pretende someter la actualidad, en la medida de lo posible, a las exigencias ordinarias del conocimiento científico” (Bourdieu, 1986, p. 2).

Pero no debemos considerar sólo las “resistencias” del análisis sociológico: es la propia naturaleza del objeto político la que plantea un problema, en la medida en que los “hechos” no están dados, sino preconstituidos por todos aquellos que definen su propia interpretación para orientarlos en función de sus intereses. El primer obstáculo que hay que superar es la ilusión de que se trata de “temas de actualidad” inmediatamente accesibles:

“No podemos pensar en someter la actualidad a un análisis científico si no hemos roto con la ilusión de comprenderlo todo desde el principio, que define la relación ordinaria con este dato inmediato de la experiencia social. La ruptura reside en el hecho de constituir como pregunta lo que parece estar fuera de toda duda, la evidencia, la prueba que se impone a la indignación ética, a la simpatía militante o a la convicción racional. En este caso, la distancia social y mental entre el debate público y el problema científico es tan grande que es la ruptura inaugural la que se expone como una toma de posición inspirada por el prejuicio” (Bourdieu, 1986).

Se trata de una permanente voluntad de “politizar las cosas científicizándolas” y de “pensar la política sin pensar políticamente”, que, como se ha mencionado, era evidente desde los primeros trabajos de Pierre Bourdieu sobre Argelia.

BIBLIOGRAFÍA

- Baranger, D. (2008). The Reception of Bourdieu in Latin America and Argentina. *Sociologica*, 2. DOI: 10.2383/27724.
- Borges, V. (2018). Urban Distinctions: Class, Culture and Sociability in the City of Porto. *International Journal of Urban and Regional Research*, 42(1), 126-137. DOI: <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12532>.
- Bourdieu, P. (1986). La science et l'actualité. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 61, 2-3. URL: www.persee.fr/doc/arss_0335-5322_1986_num_61_1_2298.

- Bourdieu, P. (1999a). La causa de la ciencia. Cómo la historia social de las ciencias sociales puede servir al progreso de esas ciencias. En Bourdieu, P. *Intelectuales, política y poder*, pp. 111-127. Eudeba.
- Bourdieu, P. (1999b). *La miseria del mundo*. Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P. (2001). Movilización política y revoluciones simbólicas. En Bourdieu, P., *El campo político* (pp. 52-58). Plural.
- Bourdieu, P. (2003). *Las estructuras sociales de la economía*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2006a). *Sociología de Argelia*. En Bourdieu, P. *Sociología de Argelia y Tres estudios de etnología cabilia* (ed. Enrique Martín Criado) (121-239). Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Bourdieu, P. (2006b). *Autoanálisis de un sociólogo*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2007a). *Cosas dichas* (trad. M. Mizraji). Gedisa. La miseria del mundo, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1999].
- Bourdieu, P. (2007b). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2015). *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario* (6 ed.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2022). *Interventions. Science sociale et action politique, 1961-2001* (segunda edición). Agone.
- Bourdieu, P. (2023). La circulation internationale des idées, In *id., Impérialismes. Circulation internationale des idées et luttes pour l'universel* (pp. 67-81). Raisons d'agir.
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2023). Sur les ruses de la raison impérialiste [1998]. En Bourdieu, P. *Impérialismes, Impérialismes. Circulation internationale des idées et luttes pour l'universel* (pp. 47-63). Raisons d'agir. [Hay versión española: Sobre las astucias de la razón imperialista. In *id., Intelectuales, política y poder*, pp. 205-222. Eudeba].
- Brochier, Ch. (2017). *La naissance de la sociologie au Brésil*. Presses Universitaires de Rennes.
- Casanova, P. (2007). La revue *Liber*. Réflexions sur quelques usages pratiques de la notion d'autonomie relative. In Pinto, L., Sapiro, G. y Champagne, P. (dir.) (colaboración de M.-Ch. Rivière) *Pierre Bourdieu. Sociólogo* (trad. E. Bernini) (pp. 291-302). Nueva Visión.

- Garcia, A., Garcia, M.-F., Pérez, A., Poupeau, F., Rocha, M. E. (dirs.) (2023). *Bourdieu et les Amériques. La formation d'une internationale scientifique*. Éditions de l'IHEAL. DOI: <https://doi.org/10.4000/books.iheal.11110>.
- Go, J. y Krause, M. (2016) Fielding transnationalism. An introduction. *The Sociological Review Monographs*, 64(2), 6-30. DOI: 10.1111/2059-7932.12000.
- Harker, R., Mahar, Ch. y Wilkes, Ch. (1990). *An Introduction to the Work of Pierre Bourdieu. The Practice of Theory*. Palgrave MacMillan.
- Pasquali, P. (2018). Une "école de Chicago" en banlieue parisienne? Jean-Claude Chamboredon et l'enquête juvénile, de l'enquête à l'article". In Laferté, G., Pasquali, P. y Renahy, N. *Le Laboratoire des sciences sociales. Histoire d'enquêtes et revisites* (pp. 235-291). Raisons d'agir.
- Poupeau, F. y Sapiro, G. (2023). Du comparatisme structural à la théorie des champs internationaux. In Bourdieu, P., *Impérialismes. Circulation internationale des idées et luttes pour l'universel*, pp. 11-36. Raisons d'agir.
- Santoro, M. (2009). How "Not" to Become a Dominant French Sociologist: Bourdieu in Italy, 1966-2009. *Sociologica*. 2-3. DOI: 10.2383/31372.
- Sapiro, G. (2020). From Social Theorist to Global Intellectual: The International Reception of Bourdieu's Work and Its Effect on the Author. In Sapiro, G., Santoro, M., Baert, P., *Ideas on the Move in the Social Sciences and Humanities. The International Circulation of Paradigms and Theorists*, (pp. 299-321). Palgrave MacMillan.
- Sapiro, G., y Bustamante, M. (2009). Translation as a measure of international consecration. Mapping the world's distribution of Bourdieu's books in translation. *Sociologica*, 2-3. DOI: 10.2383/31374.
- Schwartz, D. (1997). *Culture and Power. The Sociology of Pierre Bourdieu*. The University of Chicago Press.
- Wacquant, L. (2023). Bourdieu made in USA. Contribution à la sociologie d'une révolution. In Garcia, A., Garcia, M.-F., Pérez, A., Poupeau, F., Rocha, M. E. (dirs.), *Bourdieu et les Amériques. La formation d'une internationale scientifique* (pp. 338-361). Éditions de l'IHEAL. URL: <https://books.openedition.org/iheal/11338>.

Capítulo 2

Trayectoria de un sociólogo

Pierre Bourdieu

Traducción de Alicia B. Gutiérrez

Primero, quiero decir cuan feliz me siento de tener la ocasión de hablar para dirigirme a un público mexicano. Voy a intentar hablar en castellano y si no acierto, o si se me hace demasiado difícil, volveré al francés y pediré la ayuda de los intérpretes.

Antes de describir las grandes etapas de mi itinerario, como me lo pidió uno de ustedes, quisiera señalar las intenciones más importantes que, desde el principio, inspiraron mi trabajo.

En primer lugar, he intentado siempre tratar de manera fría, fríamente científica, problemas políticamente candentes, a un tiempo importantes y difíciles: ello, contra la idea de “neutralidad axiológica” que siempre me pareció una hipocresía conservadora, y a fin de profesionalizar el pensamiento crítico (contra la sociología crítica de la escuela de Frankfurt y su radicalismo “chic” y contra el “izquierdismo a lo francés” -*gauchisme à la française*-. He trabajado sucesivamente en Argelia, durante la guerra de liberación, en Francia, sobre los estudiantes y los profesores de la universidad en vísperas del movimiento de mayo del 68, etc., etc.

Las implicaciones políticas de mis investigaciones no eran visibles, especialmente cuando estaba encerrado en la problemática llamada “progresista tradicional” (ponía el acento en la dimensión simbólica de las prácticas, pensando –y lo pienso todavía– que éste era el punto ciego del marxismo y de todo el movimiento social, y, por consiguiente, aparecía como una especie de idealista mientras intentaba producir una

teoría materialista de lo simbólico). Además, la nueva manera de hacer sociología exigía mucho trabajo, de parte del productor y también del lector. Exigía una verdadera conversión del modo de pensar, una ruptura con la manera de pensar más común entre los especialistas de ciencias sociales. Por ejemplo, la insistencia en la construcción del objeto implicaba una ruptura con el modo de pensar que era común a la mayor parte de los marxistas (por ejemplo, en Francia algunos contaron precisamente el número de pequeños burgueses –¡o casi!) y a los investigadores dominados por el modelo americano de la investigación empírica, como Lazarsfeld. Y así, hay investigadores norteamericanos de inspiración marxista, como Wrigth, que combinaron el marxismo a la manera de Poulantzas con el empirismo positivista a la manera de Lazarsfeld para producir estudios empíricos de las clases sociales completamente desprovistas de sentido. Otra dificultad de la empresa: para entrar en una verdadera competencia con la sociología dominante, representada por los tres nombres de Parsons, Merton y Lazarsfeld, había que reconquistar, si se puede decir así, las armas científicas monopolizadas por la sociología norteamericana, en aquel entonces dominante.

En segundo lugar, he invertido siempre en mi trabajo, aún en el más concreto, grandes problemas teóricos, sobre los cuales los filósofos, hasta los marxistas, se contentaban sólo con discutir. Por ejemplo, una de la intención más significativa de mi trabajo en Argelia fue la de hacer empíricamente la distinción, muy importante en aquel entonces y también ahora, entre el subproletariado, dedicado a imaginaciones milenaristas y el proletariado, la clase obrera abierta a esperanzas revolucionarias (en lugar de aspiraciones milenaristas). Más generalmente, quería escapar a la alternativa teórica entre el objetivismo, en aquel tiempo dominante en sociología, en etnología (con Levi-Strauss), y el subjetivismo, que dominaba la filosofía de inspiración fenomenológica, como la de Jean-Paul Sartre.

Si hay algo en mi trabajo que merece ser imitado (y no sólo discutido) es el esfuerzo para superar la oposición entre teoría y empiria, entre la reflexión teórica pura y la investigación empírica. Los instrumentos

teóricos que he producido o perfeccionado deben su fuerza y su interés para la ciencia al hecho de que he practicado, como todo científico, un eclecticismo selectivo y acumulativo y he intentado totalizar las mayores conquistas de la ciencia social ignorando oposiciones y divisiones religiosas, como entre marxismo y weberianismo, o entre marxismo y durkheimismo, o entre estructuralismo y fenomenología.

La primera fase de mi trabajo es argelina: por el lado de la etnología, estudié principalmente la lógica de la economía pre-capitalista (especialmente la postura en relación con el tiempo que demanda y que favorece), el rechazo del cálculo especialmente en los intercambios internos, etc; segundo, las estructuras del parentesco, problema exaltado por las investigaciones de Lévi-Strauss; tercero, los sistemas mítico-rituales. Sobre los problemas de parentesco, las sociedades arabo-bereberes constituyen un desafío para la teoría levistraussiana del intercambio: el casamiento con la prima paralela, hija del hermano del padre, que es casi una hermana, no juega el rol de instrumento de circulación de las mujeres y de los bienes que le es impartido en el modelo levistraussiano. Muchas razones me inducen a poner en cuestión este modelo: 1) utilizando la estadística, -que no se usa casi entre los etnólogos-, descubro que la tasa de casamientos conformes a la “regla” es inferior al 5%; 2) las reflexiones de los filósofos, y en particular de Wittgenstein, sobre lo que significa “seguir una regla” me alejan de la teoría estructuralista de la acción (de la cual Althousser ha dado la formulación más extrema y más absurda, reduciendo el agente al rol de Träger, portador de la estructura); 3) las investigaciones que llevo a cabo sobre el matrimonio en Béarn, provincia del sur de Francia de la cual provengo, me permite dirigir sobre las prácticas una mirada menos alejada que la del etnólogo estructuralista, me inducen a descubrir que los agentes pueden ser dirigidos en sus elecciones matrimoniales, por intereses en el sentido amplio del término. En resumen, fui guiado a pasar de una explicación del casamiento por la obediencia a la regla a una descripción del casamiento como estrategia de reproducción, orientada por intereses materiales y simbólicos, y explicable en cuanto tal por un conjunto de factores. Los

análisis de las estructuras mítico-rituales que llevo paralelamente me conducen a poner en cuestión la visión estructuralista: los sistemas míticos y las prácticas rituales obedecen a lógicas prácticas que es necesario analizar lógicamente sin reducirlas a la lógica-lógica.

Paralelamente, y esto ha sido sin duda la oportunidad de mi vida, emprendo investigaciones sociológicas más clásicas sobre la estructura social de la sociedad argelina. Descubro en esta ocasión lo absurdo de la división entre etnología y sociología. ¿Cómo comprender por ejemplo las conductas económicas de los trabajadores lanzados directamente del mundo precapitalista, dominado por el rechazo del cálculo, al mundo capitalista importado e impuesto por la colonización? Empresa tanto más difícil cuanto que la mayor parte de los trabajadores (y, *a fortiori*, los desempleados o los trabajadores precarios) no disponen de las condiciones económicas y sociales que son necesarias para adaptarse a un cosmos económico dominado por la previsibilidad y la calculabilidad: los subproletarios no tienen bastante asidero sobre el presente como para poder considerar tomar asidero sobre el futuro por un proyecto cualquiera que fuera, y en particular un proyecto revolucionario colectivo. De allí la paradoja: es necesario disponer de un mínimo de seguridad y de certeza para estar en condiciones de acceder al proyecto revolucionario de cambiar la sociedad. De este lado, se está condenado a las esperanzas milenaristas que proporcionan una presa fácil a las políticas populistas. (Paréntesis: este trabajo, muy antiguo, ha retomado súbitamente toda su actualidad, hasta para las sociedades económicamente más avanzadas donde los progresos del trabajo temporario y de los empleos precarios remiten a una fracción cada vez más grande de los trabajadores hacia una situación cercana a la de los subproletarios argelinos, ubicados en la imposibilidad de hacer un plan de vida práctico y de comprometerse en una acción colectiva orientada por fines racionales).

Todavía tendría mucho que decir, pero paso a las investigaciones, sin duda mejor conocidas por ustedes, sobre la educación y la cultura. Contrariamente a la ilusión según la cual la escuela cumple una función

liberadora, ilusión vehiculizada y antaño defendida por los partidos progresistas, las encuestas empíricas muestran que la institución escolar contribuye a la reproducción de las desigualdades sociales. Digo bien “contribuye”: la escuela es uno de los lugares donde actúan ciertos mecanismos de reproducción (entre otros). En una serie de trabajos posteriores, intentaré describir el sistema de las estrategias de reproducción a través de los cuales los grupos (y en particular las familias) trabajan, consciente e inconscientemente para reproducir su posición en la estructura social y por ello esta estructura misma. Las sociedades económicamente avanzadas se caracterizan por el hecho de que la transmisión del capital cultural juega un rol determinante en la reproducción de la estructura social.

Paralelamente a estas investigaciones sobre el sistema escolar, dirigí un conjunto de trabajos que apuntan a establecer las condiciones de la adquisición de la cultura y los efectos de la herencia cultural sobre las prácticas. Luego de un estudio sobre el público de los museos europeos, realizado en colaboración con Alain Darbel y Dominique Schnapper, y un estudio sobre la práctica fotográfica al cual estaban asociados Luc Boltanski, Jean-Claude Chamboredon y Robert Castel, publiqué un modelo global de las prácticas sociales del cual quisiera recordar su principio, porque ha sido frecuentemente mal comprendido. En primer lugar, para los que estuvieran detenidos en las prácticas analizadas, en materia de consumos culturales (los nombres de los cantantes o de los actores favoritos son frecuentemente franceses) o de consumos a secas (la petanca o el pernod) o aún de prácticas deportivas (el rugby o la equitación) y de opiniones políticas, los remito al libro titulado *Razones prácticas, sobre la teoría de la acción*, donde intento mostrar a través de qué lectura (relacional y no sustancialista) y de cuál trabajo de transposición (capaz de proporcionar al menos sistemas de hipótesis a verificar en el caso particular de México) se puede desprender de este libro una enseñanza universal. Pero paso a la enseñanza esencial de este libro: el espacio social es un espacio de diferencias, de distinciones entre posiciones sociales (susceptibles de ser caracterizadas por nombres de

categorías profesionales definidas), que se expresa, se retraduce, se manifiesta, se proyecta, en un espacio de diferencias, de distinciones simbólicas, que hacen que la “sociedad” en su conjunto funcione como un lenguaje (lenguaje que somos capaces de leer prácticamente, sin poseer explícitamente la gramática, desprendida por el análisis sociológico, a través de las intuiciones del habitus, como sistema de esquemas de percepción y de apreciación, que nos permite relacionar inmediatamente un acento, o un traje, o una práctica alimentaria, a una posición social, y, al mismo tiempo de conferirle un cierto valor, positivo o negativo). Este pasaje del espacio de las posiciones económicas y sociales al espacio de las tomas de posición simbólicas, de los signos sociales de distinción (que no son signos distinguidos sino para una pequeña parte de la sociedad, los dominantes), se cumple por la intermediación del habitus, sistemas de disposiciones que son el producto de la incorporación de la estructura social a través de la posición ocupada en esta estructura (es decir **estructuras estructuradas**), y que al mismo tiempo estructuran las prácticas y las representaciones, actuando como **estructuras estructurantes**, es decir como esquemas prácticos que estructuran las percepciones, las apreciaciones y las acciones. De manera más simple, los agentes tienen tomas de posición, gustos en pintura, en literatura o en música, pero también en cocina o en materia de pareja sexual o aún de las opiniones políticas que corresponden a su posición en el espacio social, y por lo tanto al sistema de disposiciones, al habitus, que está asociado, por la intermediación de las condiciones sociales, a esta posición. La ilustración más sorprendente de estos mecanismos está constituida por el fenómeno de homogamia, que, en ausencia de coacciones directas que ejercieran antaño familias preocupadas por evitar los “casamientos desiguales” (*mésalliances*), no puede explicarse sino por la afinidad espontánea de los habitus, de los gustos.

Es necesario detenerse un momento sobre la noción de espacio social. En cuanto sistema de diferencias, de puntos o de posiciones separadas, no confundidas, retiene una de las propiedades esenciales del mundo social que querían afirmar aquellos que hablan de clases sociales o

de sociedades divididas en clases, desiguales, diferenciadas. Pero deja de lado las clases en el sentido de grupos separados y opuestos que existirían en la realidad incluso independientemente de la intervención del investigador. Si existe algo como clases sociales en el sentido tradicional (marxista) del término, es en la medida, y solamente en la medida, en que ellas han sido hechas, construidas por un trabajo histórico del tipo del que describe E.P. Thompson en *The making of English Working Class*, trabajo teórico y práctico, militante, que es necesario para transformar las afinidades de interés y de disposiciones ligadas a la proximidad en el espacio social en un proyecto consiente y colectivo de defender o de promover esos intereses y ese estilo de vida contra los de la (o de las) clase(s) opuesta(s).

Es con motivo de un conjunto de estudios llevados a cabo sobre diferentes espacios de producción cultural, la religión, el arte, la literatura, la filosofía, el derecho, la ciencia, etc., que he sido inducido a construir la noción de campo. Un campo es un sub-espacio social relativamente autónomo, un microcosmos al interior del macrocosmos social, que puede ser definido como un campo de fuerzas (en el sentido estricto de la física einsteiniana) y un campo de luchas para conservar o transformar la relación de fuerzas. Esta definición abstracta trae a la luz una realidad de la cual tenemos la intuición práctica pero cuya ausencia, flagrante en todos los trabajos consagrados a los diferentes objetos que he nombrado, religión, arte, literatura, derecho, etc., condena a la discusión científica a permanecer encerrada en la alternativa del análisis interno de las obras, es decir de los **textos considerados en sí mismos y para sí mismos, sin referencia alguna al contexto**, como la tradición semiológica o hermenéutica, y del análisis externo, frecuentemente asociado a la tradición marxista o a la sociología (de la religión, del arte, de la ciencia, etc.), que relaciona directamente las obras con el contexto social, con la situación económica global, o con una clase social particular (por ejemplo, en historia del arte, la de los comanditarios de las obras), sin tomar en cuenta el microcosmos social, el campo en el interior del cual ellas son producidas, y la lógica específica del funcionamiento de ese

campo. Esto quiere decir que para comprender las obras sociológicas que se escriben hoy en Argentina, en Bolivia, en Brasil o en México, es necesario tener en cuenta la posición de cada autor en el interior del campo de producción sociológica nacional (es lo que traté de hacer, para el caso de Francia, en mi libro *Homo Academicus* o para el campo literario en *Las reglas del arte*) o como lo ha mostrado a propósito de la literatura Pascale Casanova, en *La República mundial de las letras*, la posición de tal o cual campo nacional en el campo mundial (por ejemplo con los efectos de doble dominación, que, si pueden acarrear un doble aplastamiento, pueden hacer posible estrategias consistentes en jugar de alguna manera una dominación contra otra). La noción de campo es particularmente potente y fecunda, especialmente porque permite escapar a toda una serie de falsos debates y acumular, como lo he hecho por ejemplo en mi lectura de Heidegger, todo lo que el texto revela sobre el contexto histórico (yo había mostrado, a partir de los textos que Heidegger había permanecido nazi hasta el fin, lo que ha sido probado después por los historiadores) y todo lo que el contexto revela sobre el texto (por ejemplo el rol de “pensadores” que los historiadores de la filosofía excluyen espontáneamente, como Spengler o Jünger, en la formación del pensamiento de Heidegger).

Los campos de producción cultural están vinculados con el ejercicio de un poder de un tipo particular que llamo el poder simbólico, poder que ejercen los poseedores de un **capital simbólico**. La forma por excelencia de este poder es el que se ejerce en las relaciones entre los sexos, es decir la dominación masculina. Este poder se ejerce sobre los (o las) que lo sufren, es decir las mujeres y los homosexuales, hombres o mujeres, a través de la complicitad extorsiva que ellos le otorgan al aplicar a la relación entre los sexos categorías de percepción y de apreciación que son el producto de **la incorporación** de la estructura de esta relación. Sería necesario dar ejemplos como el hecho de que, *grosso modo*, todo lo que es del orden de lo pequeño es bueno y está bien cuando se trata del cuerpo femenino y malo y mal cuando se trata del cuerpo masculino. Pero sería necesario explicar aquí los fundamentos teóricos, bastante

complejos, de la noción de poder simbólico que, como lo he mostrado en un artículo aparecido bajo este título en los *Annales*, integra tradiciones teóricas consideradas como incompatibles, kantianas (con la teoría de las formas simbólicas), estructuralistas o, mejor, durkheimiana, marxista y weberiana. No puedo sino remitir a vosotros a este artículo aparecido en *Razones prácticas*. Esta noción es muy necesaria científicamente (y políticamente) porque permite asir y comprender la dimensión mejor oculta, la más invisible, de las relaciones de dominación, de las relaciones entre dominantes y dominados según el género (el sexo), como acabamos de verlo, pero también según la etnia (entre blancos y negros especialmente), o aún la posición en el espacio social. Es así que el sistema escolar, a través de las clasificaciones que opera y que se imponen a aquellos mismos que allí son víctimas (se sabe que la ideología del don está cada vez más aceptada a medida que se desciende en la jerarquía social) cumple una función de *sociodicea*, de justificación del orden establecido, incomparablemente más importante que todas sus formas de propaganda. Es decir, de paso, que la sociología del sistema de enseñanza es una parte capital de la sociología política, casi siempre ausente de la “ciencia política”.

Podemos ver como se pasa muy naturalmente de la ciencia del mundo social a la acción política; y porque he rechazado siempre, como lo decía al comienzo, el mito conservador de la “neutralidad ética” (quienes denuncian a la ciencia social como culpable de denunciar tienen por propiedad esencial no tener nada que enunciar de esencial sobre el funcionamiento del mundo social). Una parte muy importante de la producción sociológica es conservadora, sin tener necesidad de inspirarse en una intención de conservar, porque es mala y porque, por omisión, omitiendo plantear la cuestión o describir el fenómeno pertinente, contribuye a la perpetuación del orden social tal como es. Es el caso hoy en día de una buena parte de la producción mundial de discursos sobre el mundo social que, como lo he mostrado con Loïc Wacquant, en un artículo titulado “Las astucias de la razón imperialista”, acepta y se hace cargo, las más de las veces sin saberlo (es un caso

típico de dominación simbólica), de **principios de visión y de división**, problemáticas, conceptos, etc. que, siendo producidas en una sociedad particular, los Estados Unidos, reproducen y vehiculizan categorías particulares de percepción y de apreciación.

La lucha política es, en lo esencial, una lucha para imponer, en el seno de una nación o a escala internacional, el principio de visión y de división dominante, y desconocido como tal, por lo tanto, reconocido como legítimo. En la actualidad, es el caso de la visión neoliberal del mundo económico y social. El sociólogo interviene en esta lucha sin tomar partido, por el sólo hecho de develarla como tal, ofreciendo así la posibilidad de un uso liberador del conocimiento de las estrategias y de los mecanismos de dominación. Va de suyo que, aunque la revelación debilita automáticamente mecanismos cuya eficacia descansa por una parte sobre su ocultamiento, y sobre el desconocimiento que de allí resulta, no puede por sí sola contrarrestarlos completamente, menos todavía neutralizarlos o aniquilarlos. No solamente porque, como se lo ve bien con la dominación masculina, las disposiciones y los esquemas de pensamiento cómplices del orden establecido están inscriptos muy profundamente, y desde hace mucho tiempo en los cuerpos o, si se prefiere, en los inconscientes. Ellos son constantemente reforzados por los que tienen el poder de hablar públicamente sobre el mundo social, en el primer rango de los cuales están los periodistas, pero también muchos intelectuales y hombres políticos, y que no tienen sino que dejarse llevar por sus automatismos de pensamiento (¿un buen periodista no está condenado a esta suerte de oportunismo que consiste en atrapar y en poner en forma, al día, el espíritu de la época?) para contribuir al reforzamiento de los hábitos de pensamiento que fundan el orden simbólico.

Llegamos así, inevitablemente, a la cuestión del rol de los intelectuales o, más precisamente, de los especialistas del análisis del mundo social. ¿Cómo podrían ellos, si están convencidos de haber descubierto, sobre el funcionamiento del mundo social, verdades dignas de ser ampliamente conocidas, no trabajar, con todos los medios de los cuales disponen, para su diseminación? Guardar el silencio o reservar sus

revelaciones sólo al mundo erudito (*savant*) sería, en más de un caso, una forma de no-asistencia a persona en peligro. Por esta razón, deben superar las prudencias y también las perezas ligadas a la pertenencia al campo científico, dominado por la creencia de que la “neutralidad” es por sí una garantía de objetividad, para trabajar colectivamente (como la asociación internacional *Raisons d'agir*) a difundir los conocimientos y las herramientas de conocimiento que la ciencia social produce, y para oponer a los nuevos oscurantismos que se presentan frecuentemente bajo las apariencias más racionales y más ilustradas, la crítica de una razón científica tan lúcida como sea posible sobre el mundo social y sobre todo sobre ella misma.

Capítulo 3

Una sociología de la sociología de Bourdieu en México: El caso del Congreso Mexicano de Investigación Educativa¹

Sandra Saraí Dimas Márquez

La entrada en el campo de recepción es un objeto de investigación completamente capital y completamente urgente.

Pierre Bourdieu, 1999, p.162

A MODO DE INTRODUCCIÓN

Estudiar la recepción de los textos de un autor y su obra, es un asunto que invita a pensar en la circulación de las ideas o bienes simbólicos y cómo son recibidos en distintos espacios no solo geográficos sino sociales. Desde la sociología es posible analizar este fenómeno, ya que la “sociología de la recepción” (Sapiro, 2016, p.109) se encarga del análisis de las mediaciones entre el texto y el contexto, del análisis de los usos y mediaciones de una obra, es decir, de las condiciones de producción

1 El contenido de este capítulo corresponde a una síntesis de la tesis doctoral titulada: *Condiciones de recepción y consumo de la obra de Pierre Bourdieu en el Congreso Mexicano de Investigación Educativa*. (Dimas Márquez, S.S., 2020) Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

que se encuentran presentes en las estructuras de las instituciones, en las concepciones del rol social y trayectoria del escritor, y las condiciones que intervienen en la distribución y el consumo.

Siguiendo a Sapiro (2016) la significación de una obra o de toda la obra de un autor, no solo reside en su construcción interna, sino en el conjunto de producciones en el que se sitúa la obra y su relación con otras obras y en las apropiaciones o usos que hacen de la obra. De tal manera que los procesos de recepción no son ajenos a la historia de su producción, ya que la recepción de una obra no solo incide en su significación social, sino también en su posición jerárquica de bienes simbólicos, sus condiciones de recepción, apropiación y los usos de esta (Bourdieu, 2015a).

Pierre Bourdieu, retoma la producción intelectual y literaria como objetos de reflexión sociológica, y en obras como "*Campo intelectual y proyecto creador*" publicado por primera vez en 1966; en "*El mercado de los bienes simbólicos*" publicado en 1971; en "*Las condiciones sociales de la circulación de las ideas*" publicado en 1990; y en "*Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario*" publicado en 1992; el autor plantea momentos analíticos en tanto insumos metodológicos para el estudio de la producción, la reproducción y difusión de una obra y su autor. A partir del análisis de la posición del campo literario en el seno del campo del poder; análisis de la estructura interna del campo literario y el análisis de la génesis de los habitus ocupantes de las distintas posiciones (Bourdieu, 2015a); así como una serie de operaciones que ocurren cuando una obra se internacionaliza: operación de selección, marcación y de lectura (Bourdieu, 1999).

De tal manera que, analizar desde una mirada sociológica las producciones y prácticas de la cultura escrita considerando los textos como formas registradas y objetivadas en libros o artículos, implica estudiar por un lado, los procesos de producción, en donde intervienen además del escritor como autor-productor, los editores, las editoriales, los copistas, los impresores, los correctores, los diseñadores, entre otros, y por

el otro lado, es necesario también abordar asuntos relacionados con la circulación, traducción, recepción y apropiación por parte del lector (Chartier, 2006).

Ahora bien, Pierre Bourdieu *como caso particular de lo posible*, en tanto autor y productor de una obra, vale la pena tomarlo como un objeto de reflexión desde la sociología de la recepción, ya que su trayectoria como teórico, académico, investigador, editor y productor le permitieron consolidarse como un vigente intelectual global (Sapiro, 2017) con un alcance internacional. La vasta producción de Bourdieu se objetiva en libros, artículos, capítulos de libros, conferencias, entrevistas, discursos, notas de prensa, entre otras, con co-autorías, autorías individuales y compilaciones con autores con posiciones homólogas en el campo de la ciencia social europea. Las cuales se produjeron a lo largo de su trayectoria de casi 50 años, publicando cerca de 40 libros y poco más de 340 contribuciones que han sido traducidos en al menos unas 34 lenguas y difundidos en unos 42 países (Sapiro y Bustamante, 2009; Sapiro, 2017).

No obstante, la trascendencia y vigencia del autor ha permitido que su obra se siga publicando y difundiendo de manera póstuma, a través de la compilación y traducción de artículos, entrevistas inéditas, cátedras o cursos dictados, homenajes, entre otros, conformando de esta manera un gran arsenal de obras de Bourdieu, con Bourdieu, sobre Bourdieu y desde Bourdieu, tanto *in vita* como *post mortem*. A este respecto, mismo Bourdieu señala que la consagración de los productores solo se otorga *post mortem*, que convierte a las obras en “clásicas” a través de la incorporación a los programas (Bourdieu, 2015b).

El estudio de la recepción de Pierre Bourdieu en contextos nacionales no es un asunto nuevo, aunque sí para el caso mexicano. De acuerdo con Santoro (2008), el sociólogo francés se convierte en objeto de análisis en distintos países bajo un mismo interés, reconocer el impacto de la importación de su propuesta teórica en programas de investigación nacionales, pensando al autor como uno de los bienes simbólicos más exitosos en el mercado intelectual académico.

Los países en donde se ha analizado la recepción de Pierre Bourdieu, son Argentina (Martínez, 2007; Baranger 2010; 2011;2013; Amar, 2016), Brasil (Catani, Catani, y Gilson, 2005; Filho, 2009), E.U.A. (Sallaz y Zavisca, 2007), Renio Unido (Robbins, 2008), España (Callejo, 2008), Finlandia (Rahkonen, 2008), China (Chen y Zang, 2009), Canadá (Fournier y Vécrin, 2009), Israel (Gelernter y Silber, 2009), Alemania (Gemperle, 2009), Australia (Woodward y Emmison, 2009), Rusia (Bikbov, 2009), Italia (Santoro, 2009), Francia (Bidegain, 2005), también se realizaron estudios en más de un país, por ejemplo entre Argentina y Brasil (Baranger, 2008a; 2008b; 2009a; Baranger y Millán, 2012) entre Francia y E.U.A. (Martínez, 2008).

Otros estudios consideraron algunos países de Latinoamérica, los cuales de manera general dan cuenta de la presencia del autor en países como Colombia, Bolivia, Chile y México (Beigel, 2009; Sandoval, 2011; Moraña, 2014); finalmente se detectaron tres estudios que analizan la circulación de ideas de Bourdieu a nivel mundial, el primero a través de herramientas métricas de la web, tal es el caso del ISI (International Scientific Indexing. Thompson Reuters) (Santoro, 2008), el segundo a partir de un análisis estadístico sobre la traducción mundial de las obras del autor (Sapiro y Bustamante, 2009) y el tercero hace un análisis a las citas, conceptos y obras que aparecen en artículos de 20 revistas de sociología publicadas de 1970 al 2010 (Korom, 2023).

Respecto al caso mexicano, Castro y Suárez (2018) señalan que está pendiente la tarea de revisar de manera exhaustiva la presencia de Bourdieu en México “esa tarea se hizo con resultados muy fructíferos por distintos equipos en Argentina y Brasil, y en México es un esfuerzo pendiente (...) en suma, es una tarea pendiente emprender una sociología de la sociología de Bourdieu en México.” (p. 14).

Para el caso del presente se analiza la recepción de Bourdieu en México, particularmente en el campo de la producción científica educativa, de manera que se retoman ponencias como unidades analíticas, que se producen y difunden en espacios académicos particularmente en los

congresos que organiza el COMIE (Consejo Mexicano de Investigación Educativa), se retomaron ocho ediciones del CNIE (Congreso Nacional de Investigación Educativa): 2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013, 2015 y 2017. En donde se analizan las citas, referencias y conceptos de la obra de Pierre Bourdieu manifiestas en las ponencias.

EL ESTUDIO DE LA RECEPCIÓN, VÍAS ANALÍTICAS

Como se mencionó en el apartado introductorio, estudiar la recepción de una obra escrita desde la sociología, implica analizar la forma en la que el lector se apropia de la obra del autor y considerar que ésta no se reduce solo a la mera interpretación del texto, sino a la forma, el momento, el contexto de producción, circulación y apropiación del mismo en momentos específicos. Para ello se retoman los insumos teóricos y metodológicos del propio Pierre Bourdieu.

Bourdieu afirma no ser partidario de la hermenéutica de las teorías de la recepción, por el contrario, señala que, en tanto consumo cultural, ésta depende de las categorías de percepción y de apreciación de los receptores, mismas que están inscritas en las condiciones sociales de los mismos, ubicando una importante relación entre la producción y el consumo, y en el caso de una obra escrita:

El sentido público de la obra —por el cual el autor es definido y en relación con el cual debe definirse— se constituye en un proceso de circulación y de consumo dominado por las relaciones objetivas entre las instancias y los agentes que se encuentran comprometidos en ellas: las relaciones sociales en las que se cumple la producción de este sentido público —es decir, de este conjunto de propiedades de recepción que la obra revela en el proceso de "publicación" (en el sentido de "devenir público"), relaciones entre el autor y el editor, relaciones entre el editor y el crítico, relaciones entre el autor y el crítico, etcétera- están gobernadas por la posición relativa que ocupan esos agentes en la estructura del campo de producción restringida (Bourdieu, 2015b, p. 97).

De la misma manera, el autor manifiesta su interés en el estudio de la producción, circulación y consumo de una obra, cuando analiza las implicaciones de la circulación internacional de las ideas, el *import-export* intelectual.

El hecho de que los textos circulen sin su contexto, que no importen con ellos el campo de producción -para emplear mi jerga- del cual son el producto, y que los receptores, estando ellos mismos insertos en un campo de producción diferente, los reinterpreten en función de la estructura del campo de recepción, es generador de formidables malentendidos (...) por el hecho de que alguien que es una autoridad en su país no lleve consigo su autoridad, la lectura extranjera puede a veces tener una libertad que no tiene la lectura nacional, sometida a efectos de imposición simbólica, de dominación o, incluso coacción (Bourdieu, 1999, p. 161).

Por tanto, un texto extranjero está estrechamente relacionado con el campo de origen y el campo de recepción, en donde ocurren una serie de operaciones: *a) de selección* (¿qué es lo que se traduce? ¿qué es lo que se publica? ¿quién traduce? ¿quién publica?); *b) de marcado* (la editorial, la colección, el traductor, el prologuista); y *de lectura* (categorías de percepción en el campo de producción diferente) (Bourdieu, 1999, p. 161).

Siguiendo al autor, en el texto *El mercado de los bienes simbólicos*², Bourdieu (2015b) plantea que para entender la vida intelectual es necesario comprender la historia de las transformaciones del sistema de producción de bienes simbólicos y la estructura de los bienes, en donde interviene un sistema de relaciones de producción, circulación y consumo.

El campo de producción y circulación de bienes simbólicos se define como el sistema de relaciones objetivas entre diferentes instancias caracterizadas por la función que cumplen en la división del trabajo de producción, reproducción y difusión de bienes simbólicos (Bourdieu, 1999, pp. 89-90).

2 Publicado en la compilación *El sentido social del gusto. Elementos para una sociología de la cultura*. 2015. Siglo XXI

En otro de sus textos³, Bourdieu señala la importancia del estudio del campo de la producción y el campo en la cual se recibe:

Para comprender una obra, es necesario comprender en primer lugar la producción, el campo de producción y la relación entre el campo en el cual ha sido producida y el campo en el cual es recibida o, más precisamente, la relación entre las posiciones del autor y del lector, en sus campos respectivos (Bourdieu, 1999, p. 199)

En este sentido, estudiar la recepción de Bourdieu desde Bourdieu, implica primero, pensar en sus conceptos clave como herramientas analíticas (Gutiérrez, 2017) -campo, capital y habitus-, los cuales permiten explicar y comprender lo que sucede al interior de los espacios socialmente estructurados; de la misma manera, Bourdieu invita a considerar tres momentos analíticos de un campo, 1) analizar la posición del campo, frente al campo de poder; 2) trazar un mapa de la estructura objetiva de las relaciones entre posiciones ocupadas por los agentes o instituciones que compiten; 3) analizar los habitus de los agentes, los diferentes sistemas de disposiciones que han adquirido al internalizar un determinado tipo de condición social y económica, condición que encuentra en su trayectoria (Bourdieu y Wacquant, 2008).

Y para el caso particular del análisis de la recepción, siguiendo al autor, es indispensable considerar el sistema producción de bienes simbólicos a partir del campo de producción, circulación y consumo, así como las operaciones de selección, marcación y lectura que ocurren en la circulación internacional de las ideas (Bourdieu, 2015b).

De tal manera que este estudio tiene tres momentos de análisis, un momento macro, un momento meso y un momento micro; en el primero se lleva a cabo el análisis del campo frente al campo del poder esto es, el análisis de las condiciones de producción del productor: Bourdieu y

3 “¿Qué es hacer hablar a un autor? A propósito de Michael Foucault”, en *Intelectuales, política y poder*, 1999, Eudeba.

su obra, Bourdieu como teórico y referente. Entre el momento macro y el momento meso, se analizan las condiciones de recepción de la obra de Bourdieu en el campo de producción científica en México y el papel del reproductor de su obra en contextos de habla hispana, tal es el caso de la traducción y la importación que se convierten en figuras difusoras de la obra.

Ahora bien, entre el momento meso y el momento micro, se realiza el mapa de la estructura objetiva de la distribución de capitales, detectando el espacio de las ponencias de los agentes que reproducen y difunden la obra de Pierre Bourdieu en la investigación educativa en México. Finalmente, en el último momento: el momento micro, se analiza el consumo de la obra de Bourdieu a partir del análisis del uso de sus conceptos, el tipo de cita y/o referencia que emplean los consumidores en las ponencias del Congreso Nacional de Investigación Educativa en 8 de sus ediciones (del 2003 al 2017).

A continuación, un esquema que reúne las vías analíticas propuestas por Bourdieu que se retoman en el estudio de la recepción del mismo Bourdieu en México. Identificando, además de lo mencionado con anterioridad, tres grandes ejes analíticos: el productor, el traductor-importador y el consumidor, esto es, pensar al sociólogo francés como el productor de un arsenal teórico-metodológico asequible para el análisis de lo social; al traductor y al importador como aquellos difusores de la obra de Bourdieu en otros países externos al contexto francés (para el caso del presente, traducidos al idioma español) y por último, al consumidor como aquel “destinatario final” que emplea las herramientas teórico-metodológicas del productor para analizar sus objetos de estudio particulares.



Figura 1. El análisis de la recepción de Bourdieu, desde Bourdieu. Elaboración propia.

LA PRODUCCIÓN: PIERRE BOURDIEU, PRODUCTOR DE LA OBRA

Siguiendo a Foucault (1984), un nombre de autor no es solamente un elemento en un discurso, es también un modo de ser del discurso pues “asegura una función clasificadora; un nombre determinado permite reagrupar un cierto número de textos, delimitarlos, excluir algunos, oponerlos a otros” (p. 7), en tanto que indica que ese discurso no es una palabra cotidiana ya que “una carta privada puede tener un signatario, pero no tiene un autor” (p. 8).

De esta manera, la función de un autor es característica del modo de existencia, de circulación y funcionamiento de ciertos discursos al interior

de una sociedad, por ello, un autor es también un objeto de apropiación ya que el valor de la “verdad” radica en la marca del nombre del autor.

Para Pierre Bourdieu, del nombre propio “resulta instituida una identidad social constante y duradera que garantiza la identidad del individuo biológico en todos los campos posibles en los que interviene en tanto agente, es decir en todas sus historias de vida posible” (Bourdieu, 2007, p. 78), así, siguiendo al autor, el nombre propio es entonces, el certificado del conjunto de propiedades de la identidad de su portador (nacionalidad, sexo, edad, etc.).

Lo anterior invita a pensar en Pierre Bourdieu como un nombre propio, cuya designación se inserta en el campo de los discursos científicos de la sociología, la antropología y la educación, principalmente, y que a su vez es recuperado o “apropiado” para “validar” discursos de otros en los campos de producción científica antes señalados.

Ahora bien, analizar a Pierre Bourdieu en tanto autor y productor de una obra es, “aplicarle su propia medicina” (Rodríguez, 2002, p. 15), esto es, poder situarlo en el campo sociológico de la época en la que desarrolla su pensamiento, pensar en su envejecimiento social y profesional, pensar en las distinciones, en la relación con sus colegas, sus críticos, etc. es decir, pensar a Bourdieu como un producto del campo intelectual francés.

La trayectoria biográfica del autor está indisolublemente asociada a su trayectoria intelectual, la propuesta analítica de Pierre Bourdieu germinó desde sus años de infancia en el contexto donde creció y donde realizó sus estudios primarios, en su posterior formación en la filosofía en una de las escuelas más prestigiosas de Francia, en su trabajo etnográfico durante la guerra de Argelia y su paso al análisis de lo social a través de la investigación empírica desde una perspectiva sociológica, lo cual permitió al autor madurar su pensamiento y, en sus palabras, acumular el suficiente capital simbólico que le brindó reconocimiento a nivel mundial, en vida y en mayor medida luego de su muerte en el 2002.

De modo que, sin pretender ofrecer una biografía como una sucesión de hechos históricos lineales, y caer en una ilusión biográfica (Bourdieu, 2007), únicamente se ofrecen algunos datos que permitan poner el texto en el contexto del autor. Pierre Bourdieu, hijo de un empleado de correo, nace en un escenario desfavorecido en Denguin, una pequeña comunidad de Francia en 1930, en donde por cierto no se hablaba francés sino bearnés; realiza sus estudios primarios en Lasseube, y en 1941 inició la secundaria en el liceo de Pau, capital de Béarn, ciudad muy cercana de su pueblo natal. Bourdieu afirma que su infancia tuvo un peso considerable en la formación de sus disposiciones respecto al mundo social, carecía de comodidades en su vivienda, recibía insultos y bromas agresivas por parte de algunos compañeros del liceo (Bourdieu, 2011).

Años más tarde (en 1951), luego de cursar como becario la preparatoria (*Khâgne*) en uno de los mejores liceos de París, ingresa a la *École Normale Supérieure*, en París, en donde estudia filosofía obteniendo el diploma que lo habilita como profesor en 1954. Cabe señalar que la *École Normale Supérieure*, es una institución de élite, de donde egresaron grandes pensadores como Émile Durkheim, Henri Bergson, Raymond Aron, Jean-Paul Sartre, Georges Canguilhem, Maurice Merleau-Ponty, Louis Althusser, Michel Foucault, Jaques Derrida, solo por mencionar algunos.

Formado como filósofo, se acerca a la sociología luego de sus trabajos antropológicos en Argelia, de la ruptura con el paradigma estructuralista de los años 50 y del estructuralismo marxista que se encontraba en boga en los años 60, e incluso, menciona el mismo autor, de la ruptura con su propia experiencia escolar (Bourdieu, 2006). Su cercanía con la sociología se acentúa cuando es nombrado director de estudios de la *École des Hautes Études en Sciences Sociales* en 1964, cuatro años más tarde crea el Centro de Sociología de la Educación y la Cultura, en 1975 funda la revista *Actes de la Recherche*, en donde publica numerosos artículos, la revista sigue vigente y es una de las más prestigiosas en materia de ciencias sociales; en 1981 es nombrado

titular de la cátedra de sociología en el *Collège de France*, en donde dictó clases hasta el 2001, un año antes de morir.

Bourdieu analiza diversos objetos de investigación (el arte, la fotografía, la educación, la religión, la política, la ciencia); construye, madura y desarrolla poco a poco sus planteamientos teóricos y metateóricos a lo largo de su trayectoria y de su cercanía y distancia con teóricos sociales. A este respecto, Wacquant (2005) afirma que el pensamiento de Pierre Bourdieu, aborda simultáneamente fronteras disciplinarias, teóricas y metodológicas. Cabe aclarar que la ruptura de Bourdieu, fue también con la sociología americana de Parsons, Merton y Lazarsfeld; así, la ruptura con los falsos antagonismos, le permitieron a Bourdieu la construcción de su trabajo teórico, en donde, según el autor, la ciencia avanza cuando es posible: “pensar con un pensador contra ese pensador (...) se puede pensar con Marx contra Marx o con Durkheim y contra Durkheim, y también, seguramente con Marx y Durkheim contra Weber y recíprocamente” (Bourdieu, 1996, p.57).

Su trayectoria como teórico, académico, investigador, editor, y productor le permitieron consolidarse como un vigente intelectual global (Sapiro, 2017) con un alcance internacional. En 1993 recibe uno de los más altos galardones de la comunidad científica de Francia: la Medalla de Oro del Centro Nacional para la Investigación Científica, con la cual se reconoce su aporte científico desde la filosofía, la antropología y la sociología, los objetos de estudio que retoma, la producción científica objetivada en libros, artículos, conferencias, cátedras, etc., la formación de académicos y todo el legado de su pensamiento (Wacquant, 2013).

Además del reconocimiento obtenido en el ámbito académico, su aparición en medios masivos de comunicación y su actividad política (por ejemplo, en 1992 asume un compromiso con los intelectuales argelinos, en 1995 con los huelguistas ferroviarios, en 1997 con los cineastas franceses (Bidegain, 2005) brindó la posibilidad de que otro sector de la población conociera su obra. Libros como *Sobre la Televisión*, fue traducido en

25 idiomas (Sapiro y Bustamante, 2009), y *La miseria del Mundo*, vendió 100,000 ejemplares el mismo año de su publicación (Sapiro, 2017).

Pierre Bourdieu, ha sido uno de los autores que ha revolucionado la forma de analizar los fenómenos sociales, ya que toda su obra comprende una postura que rompe con dichas dualidades, pues abarca el lado materialista de Durkheim, la visión comprensiva de Weber y la crítica social de Marx; influido también por Lévi Strauss, Saussure, Althusser, Merleau-Ponty, Husserl, Cassirer, Bachelard, entre muchos otros, permite condensar su arsenal teórico-metodológico.

Su posicionamiento en el campo de la sociología es producto de la singularidad de las respuestas que procura dar a las dicotomías clásicas que estructuraron la manera de abordar el estudio de los fenómenos de la sociedad: la oposición entre libertad y necesidad, entre objetivismo y subjetivismo, entre lo simbólico y lo material, entre la producción teórica y la realidad empírica, entre la explicación y la comprensión, entre el sujeto y la estructura (Tovillas, 2010).

Algunos autores (Chen y Zang, 2009; Sapiro, 2017) dividen la carrera de Pierre Bourdieu en etapas; del 1948 a 1968, un Bourdieu joven estudiante y cumpliendo su servicio militar, asistente de investigación de Raymond Aron; de 1968 a 1981, un Bourdieu con un propio estilo académico y con mayor esplendor al publicar uno de sus libros más importantes *La Distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Esta obra es considerada una de las más importantes en el pensamiento de Bourdieu, pues, así como *Sociología de Argelia* fue la génesis del pensamiento bourdieusiano, *La Distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, publicada en 1979, es una de las obras cumbre en la que pone a trabajar sus conceptos como herramientas analíticas. La tercera fase de 1981 al 2002, cuando Bourdieu imparte clases en el *Collège de France*, además de comenzar a relacionar sus actividades académicas con posturas políticas; y una última fase del 2002 en adelante, podría considerarse que luego de su muerte, es la etapa de consolidación del autor en términos de trascendencia en tiempo y espacio.

Tras su muerte en el 2002, la fama y el reconocimiento se acentuó en el mundo académico, a través de homenajes, compilaciones, seminarios, traducciones, publicaciones de textos inéditos; considerada su obra como una de las más importantes de la segunda mitad del siglo XX en la sociología mundial (Martín-Criado, 2002).

LA TRADUCCIÓN. CIRCULACIÓN DE LA OBRA EN EL MERCADO

La producción de Bourdieu se objetiva en libros, artículos, capítulos de libros, conferencias, entrevistas, discursos, notas de prensa, entre otras; con co-autorías, autorías individuales y compilaciones con autores que ocupan posiciones homólogas en el campo de la ciencia social europea. Para efectos de este estudio, se pone principal atención en los libros, los capítulos de libros y aquellas contribuciones (entrevistas, conferencias) hechas libros o capítulos de libros, lo anterior en virtud de la posición del libro como una mercancía simbólica en el mercado de circulación de bienes simbólicos en la época en las que se produjeron.

No obstante, cabe aclarar que la trascendencia y vigencia del autor ha permitido que su obra se siga publicando y difundiendo de manera póstuma, a través de la compilación y traducción de artículos, entrevistas inéditas, cátedras o cursos dictados, homenajes, entre otros, conformando de esta manera un gran arsenal de obras de Bourdieu, con Bourdieu, sobre Bourdieu y desde Bourdieu, tanto en vida, como luego de su muerte.

Una obra no es accesible en totalidad sino a título póstumo; los contemporáneos no tienen acceso sino a una parte ínfima de la obra ignoran la mayor parte de las entrevistas, la correspondencia privada, etc. (...) Todo esto conduce a concluir con una exhortación a la duda sobre la posibilidad de recibir realmente una obra, que es la condición de una recepción no demasiado mala, activa, práctica, no fetichista, destinada no a una suerte de encantamiento cultural alrededor del autor sino a un uso activo del autor, en una práctica que puede ser científica, que quizás también puede ser de juicio (Bourdieu, 2012,p. 214).

En el gráfico que aparece a continuación, se muestra *grosso modo* el incremento de la producción del autor de 1958 al 2002, no obstante y como se aclaraba anteriormente, la obra de Bourdieu ha seguido publicándose aún después de muerto en el 2002.



Gráfico 1. Producción del autor. Fuente: elaboración propia

Retomando a Chartier (2006), el análisis sociológico de obras objetivadas en libros implica considerar la función de los agentes que intervienen desde la producción hasta la apropiación del lector; de tal manera que analizar la traducción de la obra de Bourdieu, entendida como un bien simbólico puesta en el mercado, permite acercarse al campo del consumo, lo que involucra tanto la circulación, la recepción, y la apropiación de su obra fuera del campo original de producción, en este caso, en países de habla hispana.

Al respecto, Afrânio García (2003) señala que la traducción deviene de una forma de consagración de un autor, y que el acto de traducir implica de algún modo, apropiarse de una referencia constituida a partir de otros presupuestos culturales, en este sentido, la traducción es un hecho social, cultural e histórico y al analizarlo como un objeto sociológico, es posible dar cuenta de modelos de percepción al interior de escenarios particulares y a su vez, entender que la traducción permite ver formas de acumulación de capital y poder simbólico en el universo

literario o intelectual. Siguiendo a Sorá (2003) “el libro traducido es la expresión visible de una modalidad de intercambio que también transmite ideas, imágenes, representaciones, modelos de comportamiento que, oriundos en un territorio, pueden surtir efectos múltiples” (p.153).

A propósito de Bourdieu, Sapiro y Bustamante (2009) analizaron la recepción del sociólogo francés en el mercado internacional, llevando a cabo un análisis de la traducción de su obra, centrándose particularmente en las traducciones de sus libros, considerando que un libro, en tanto objeto físico y simbólico, permite introducir el trabajo teórico a un público más amplio (académicos y no académicos, investigadores y no investigadores, estudiantes y no estudiantes), y en tal estudio determinaron que las condiciones de recepción de la obra estaban caracterizadas por los siguientes aspectos :

- a) El número de lenguas y países y la cantidad de traducciones a la obra de Bourdieu.
- b) El tiempo promedio entre el año de publicación en la lengua original y el tiempo de aparición de las traducciones.
- c) La importación fragmentada entre los campos de especialización (sociología de la educación, antropología, sociología de la cultura).
- d) La popularidad del autor que rebasó del ámbito académico al ámbito intelectual.

Con la intención de contar con algunos referentes generales, se recuperan algunos hallazgos del estudio realizado por Sapiro y Bustamante (2009), quienes analizan de manera cuantitativa la traducción de la obra de Bourdieu en el plano internacional y afirman que las lenguas en las que más se han traducido las obras de Bourdieu son: alemán (40 títulos), español (37 títulos), inglés (33 títulos), portugués (28 títulos), italiano (26 títulos), japonés (18 títulos), chino (17), griego (17 títulos), coreano (15 títulos), árabe (11 títulos); también se ubican otras lenguas que si bien no tienen un importante número de títulos traducidos, vale la pena considerarlas

a fin de pensar en el alcance de la circulación de la obra, pues los autores encontraron que Bourdieu también se ha traducido en idiomas como el rumano, danés, noruego, polaco, catalán, sueco, búlgaro, finlandés, húngaro, turco, holandés, estonio, hebreo, ruso, checo, esloveno, serbio, croata, gallego, georgiano, letonio, lituano, ucraniano y valenciano.

Respecto al tiempo de traducción, fue posible detectar que hubo algunas obras que tardaron 48 años en ser traducidas al español, mientras que otras se tradujeron en el mismo año en el que se publicó en su idioma original, lo anterior derivado de la fama y reconocimiento mundial del sociólogo francés a partir de la década de los 90.

Tabla 1. Distancia de traducción

| Año idioma original | Año español 1era versión español | Distancia años de traducción | Título en español |
|---------------------|----------------------------------|------------------------------|--|
| 1958 | 2006 | 48 | Sociología de Argelia/Antropología de Argelia |
| 1968 | 1975 | 7 | Oficio del sociólogo: presupuestos epistemológicos |
| 1970 | 1977 | 7 | La reproducción. Elementos para una teoría del sistema educativo |
| 1972 | 2012 | 40 | Bosquejo de una teoría de la práctica |
| 1979 | 1988 | 9 | La distinción. Criterio y bases sociales del gusto |
| 1980 | 1990 | 10 | El sentido práctico |
| 1981 | 1990 | 9 | Sociología y Cultura/Cuestiones de sociología |
| 1982 | 1990 | 8 | Lección sobre lección |
| 1984 | 2009 | 25 | Homo academicus |
| 1987 | 1988 | 1 | Cosas dichas |
| 1989 | 2013 | 24 | La nobleza de estado. Educación de elite y espíritu de cuerpo |
| 1992 | 2005 | 13 | Una invitación a la sociología reflexiva |
| 1993 | 1999 | 6 | La miseria del mundo |
| 1994 | 1997 | 3 | Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción |
| 1996 | 1997 | 1 | Sobre la televisión |
| 1998 | 2000 | 2 | La dominación masculina |
| 2001 | 2003 | 2 | El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad |
| 2002 | 2004 | 2 | El baile de los solteros |

Fuente: Elaboración Propia

En el caso de las editoriales que traducen a Bourdieu al español, la editorial Siglo XXI y Anagrama son las editoriales con mayor número de

traducciones de la obra de Bourdieu; la primera creada en México en 1966 y la segunda en España en 1969; editoriales que, en palabras bourdieusianas,⁴ debido a su trayectoria, a su expansión en países de habla hispana y a condiciones como: estatuto jurídico y financiero, lazos de dependencia financieros o comerciales, peso sobre el mercado (Bourdieu, 1999), podrían posicionarse como editoriales altamente prestigiosas en el campo editorial.

El editor es el que tiene el poder totalmente extraordinario de asegurar la *publicación*, es decir, de hacer, acceder un texto y un autor a la *existencia pública* (*Öffentlichkeit*), conocido y reconocido. Esta suerte de “creación” implica la mayoría de las veces, una *consagración*, una *transferencia de capital simbólico* (análoga a la que opera un prefacio) que es tanto más importante cuanto quien la realiza está él mismo más consagrado, especialmente a través del “catálogo”-conjunto de autores, más o menos consagrados-, que ha publicado en el pasado (Bourdieu, 1999, p. 223).

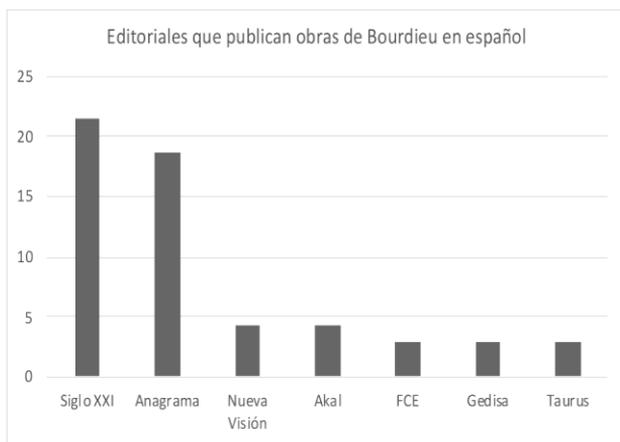


Gráfico 2. Editoriales que publican traducciones de Bourdieu. Fuente: Elaboración Propia

4 Pierre Bourdieu, estudia el campo editorial francés, estudio publicado, primero como artículo en la Revista *Actes de la Recherche en sciences sociales* y luego en el libro *“Intelectuales, política y poder”*. Con el nombre: *“Una revolución conservadora en la edición”*.

Otro elemento detectado es el papel de los países en las traducciones al español, ya que si bien España es uno de los países que más traducciones tiene, Argentina se convierte en un escenario importante sobre la importación, traducción y difusión de la obra de Bourdieu, cabe aclarar que el porcentaje que aparece en la siguiente figura, supera el 100% debido a la multiplicidad de sellos editoriales registrados en distintos momentos por distintos países, es decir, hubo obras que se tradujeron por editoriales distintas de países distintos en momentos diferentes, que circularon y difundieron espacios particulares, o bien derivado de la transnacionalización característica de la época actual, estas obras circularon en el mismo espacio.



Figura 2. Países traductores al español. Fuente: Elaboración Propia

De lo anterior, vale la pena analizar el papel de las editoriales en la difusión de las ideas no solo del autor del que se reflexiona en este escrito, sino del pensamiento social europeo a contextos de habla hispana. Así por ejemplo en México, el Fondo de Cultura Económica creada en 1934, fue una de las editoriales más importantes en la difusión del

pensamiento social francés en el espacio académico e intelectual mexicano durante la primera mitad del siglo XX, la cual fue el precedente de la editorial Siglo XXI fundada el 9 de marzo de 1966, siendo esta última una de las más importantes en la publicación y difusión de las obras de Bourdieu, de hecho, la primer obra traducida al español de Pierre Bourdieu, fue a cargo de Siglo XXI. Como se mencionaba anteriormente, siguiendo a Bourdieu (1999) el editor es el que tiene el poder de asegurar la existencia pública de una obra, de ahí que en cada editorial se lleva a cabo una *operación de selección*, proceso que considera a directores de colección, lectores, y desde luego a traductores.

Y a propósito de la llegada al escenario Latinoamericano y concretamente México, de Pierre Bourdieu, como uno de los sociólogos contemporáneos más famosos a nivel internacional, es posible afirmar que, si bien no hubo una visita formal del sociólogo francés en Latinoamérica, fue en México, donde Bourdieu tuvo su primera aparición de manera simbólica, física y virtual; en el caso de la aparición simbólica, fue a través de la primera traducción al español antes mencionada, “Campo intelectual y proyecto creador” en 1967, apenas un año después de su publicación en francés, realizada por la entonces recién fundada editorial mexicana Siglo XXI.

Con relación a la aparición física, si bien no hay un registro de primera mano, los autores Castro y Suárez citan al Correo Fronterizo del Colegio de la Frontera Norte donde informa que Pierre Bourdieu “visitó el Colef con la intención de conocer sus programas de investigación y establecer las bases para una futura colaboración más amplia” (El correo Fronterizo, 1986, citado por Castro y Suárez, 2018, p. 12) esto, a raíz de la cercanía geográfica del autor cuando realizó una estancia en el Departamento de Sociología de la Universidad de California, en San Diego, E.U.A. Años más tarde, Bourdieu tuvo su aparición virtual, a través de una videoconferencia llevada a cabo el día 22 de junio de 1999, con motivo de la “Cátedra Michel Foucault” organizada por la Universidad Autónoma Metropolitana, en la Ciudad de México, transmitida vía satélite desde Francia y hablada en español, la conferencia se tituló “Trayectoria de un Sociólogo”.

Ahora bien, con relación a la circulación de la obra de Bourdieu, se han podido rastrear algunas figuras académicas que pueden considerarse como importadores, difusores, *auctores*⁵, formadores, traductores, y promotores de la obra de Bourdieu en espacios de formación universitaria, tal es el caso del argentino Néstor García Canclini quien en su libro *Las culturas populares en el capitalismo* publicado en 1982, tiene referencias del libro *La Reproducción*, y del libro *La Distinción*. Además promovió la publicación del libro *Un arte medio*, por la editorial mexicana Nueva Imagen, y en 1990 impulsa la traducción y escribe el prólogo de uno de los libros con mucha circulación en el contexto mexicano *Sociología y Cultura*, aunque cabe hacer mención que el libro original publicado en 1981 “*Questions de sociologie*” por *Les éditions de Minuit*, no es exactamente el mismo que se traduce en México en 1990 por la editorial Grijalbo, ya que en la versión al español, Canclini incluyó “*Clase inaugural*”, la primer clase que dio en el *Collège de France*, misma que se publicó en su idioma original *Leçon sur le leçon* en 1982 por *Les éditions de Minuit* y luego se tradujo por Thomas Kauf al español en el 2002, por la editorial Anagrama en España con el libro titulado *Lección sobre lección*.

En esta misma obra (*Sociología y Cultura*), también se incorporó “*Espacio social y génesis de clases*”, artículo publicado en 1984 por la revista *Actes de la Recherche en sciences sociales*; y de la obra original (“*Questions de sociologie*”) se omitieron tres apartados, “*El arte de resistir a las palabras*” una Conversación con Didier Eribon realizada en 1979; “*El sociólogo cuestionado*” una conferencia impartida en 1980 en *École Polytechnique Paris*, y “*La paradoja del sociólogo*” otra conferencia realizada en el *Centre culturelle Noroît* en 1977.

Diez años más tarde, la versión íntegra de *Questions de sociologie*, se traduce al español por Enrique Martín Criado y se publica por la editorial

5 Para Bourdieu, un *auctor* es el que “lee para hacer algo, para hacer avanzar el conocimiento” (Bourdieu, 1999, p.198).

española Akal. Ahora bien, siguiendo a Baranger (2008a) este libro, fue una entrada sencilla al pensamiento del sociólogo francés:

Sociología y cultura funcionó como una entrada *soft* a un pensamiento complejo con el aderezo de la crítica a ese mismo pensamiento, como una suerte de paquete completo y autosuficiente, el cual, si no clausuraba inevitablemente el deseo de profundizar en la obra de Bourdieu, tampoco estaba destinado a funcionar como una incitación a hacerlo (p. 6).

Otro argentino que influyó en la importación y difusión del pensamiento de Pierre Bourdieu tanto en Argentina como en México, fue Emilio Tenti Fanfani, quien tuvo una importante participación en el campo académico-educativo mexicano desde la década de los 80's, fue miembro de comités editoriales, curriculares, académicos, además de ser investigador y docente en universidades como la Universidad Pedagógica Nacional, la Universidad Nacional Autónoma de México, en la Fundación Javier Barros Sierra, asimismo ocupó un cargo en la Secretaría de Educación Pública. Susana García Salord (otra difusora), relata que fue gracias a las traducciones que Emilio Tenti Fanfani introdujo entre el 82 y el 83. "Por él empecé a conocer el enfoque bourdieusiano a través de las traducciones del propio Emilio y de largas conversaciones" (García, 2020).

Ahora bien, centrándose en académicos pertenecientes a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), conviene identificar algunos agentes de esta institución que han fungido como importadores, difusores o formadores de la obra de Bourdieu en el país.

Tal es el caso de la ya mencionada Susana García Salord (argentina pero radicada en México), de Isabel Jiménez (mexicana), Gilberto Giménez (paraguayo pero radicado en México, y Hugo José Suárez (nacido en España, pero radica en México), cuyas trayectorias académicas y producciones científicas dan cuenta del interés por el sociólogo francés; todos pertenecientes a la UNAM, con formaciones y objetos de estudio distintos, pero con Pierre Bourdieu como referente teórico en común.

Finalmente, se destaca la trayectoria de Alicia Gutiérrez (argentina), quien no solo puede considerarse como una de las traductoras más importantes de la obra de Bourdieu al español (de hecho es considerada como la traductora oficial de Pierre Bourdieu por el mismo Bourdieu en Latinoamérica), sino que además Alicia Gutiérrez es importadora, prologuista, difusora, formadora, productora, editora, pionera, lectora y *auctora* de Bourdieu, quien tuvo contacto directo con el autor a través de una importante relación académica desde 1994 y hasta los últimos días del autor. Autora de *Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu*, libro elogiado por el mismo Bourdieu (Gutiérrez, Rodríguez, y Galak, 2009).

Acabo de leer su libro y tengo que decirle cuanto le agradezco por haber dado una visión tan exacta e inteligente de mi trabajo. Se lo digo sinceramente, no tengo ninguna objeción importante. Lo que me impresiona más es su capacidad de organizar y presentar en pocas páginas los conceptos más importantes [carta de PB a AG del 16 de septiembre de 1994] (Baranger, 2012a, p.14).

Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu, publicado inicialmente en 1994 por el Centro Editor de América Latina, la segunda edición se realizó en 1995 por la Editorial Universitaria de Misiones en colaboración con la Universidad Nacional de Córdoba; en 2002 se publica la tercera edición por la Editorial española Tierra de Nadie de Madrid; en 2005 la cuarta edición por Ferreyra Editor (editorial argentina) y en 2012 hubo una quinta edición a cargo de Eduvim (editorial argentina).

EL CONSUMO. LOS CONSUMIDORES DE LA OBRA DE PIERRE BOURDIEU EN EL CNIE

Como se señaló en el apartado introductorio, se analizaron las ponencias presentadas en los congresos que organiza el Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), se eligieron estos congresos debido al prestigio que ha ido acumulando el COMIE a lo largo de su trayectoria, cabe señalar que este Consejo fue creado a partir de la consolidación de grupos de académicos, docentes, centros de investigación

y distintas instituciones educativas, interesados entre otras cosas, en la producción y difusión científica.

En términos bourdieusianos, es posible afirmar que los congresos académicos son espacios en donde confluyen diversos tipos de capital: *capital cultural objetivado, institucionalizado e incorporado*, por parte de los participantes y de las instancias organizadoras; *capital social* ya que el congreso se convierte en una oportunidad para establecer lazos, redes, comunidades académicas, entre otros; *capital económico* al ser un espacio que recauda fondos a través de las cuotas de los participantes y asistentes, y *capital simbólico* por el prestigio de cada congreso y por el reconocimiento a diversas figuras académicas. Y en el caso de los estudiantes o aspirantes a posgrado, los congresos se convierten en el capital simbólico y cultural institucionalizado para el acceso, permanencia y egreso de los posgrados. Recuperando a Baranger (2011):

[...] los congresos interesan por sí mismos en tanto funcionan como instancias de reproducción de las comunidades disciplinares, y también puede pensarse que las ponencias en ellos presentadas constituyen un corpus más próximo a la realidad cotidiana de las prácticas de investigación en el campo (las publicaciones en revistas en cualquier contexto siendo habitualmente más selectivas) (2011, p. 33).

Ahora bien, se entiende que una ponencia es un tipo de comunicación científica que se difunde en una convención reconocida por una comunidad científica en la cual se plasman de manera concreta los resultados, avances o reflexiones de un trabajo de investigación, para Moyano (2001) la ponencia es “un texto de oralidad secundaria, en tanto que es escrito para ser expuesto oralmente o leído en voz alta en una mesa compartida con otros expositores en un congreso” (p. 7, 8), generalmente cada congreso define tanto la extensión como los apartados de las mismas, los cuales casi siempre contemplan: título, resumen, palabras clave, introducción, objetivos, metodología, resultados, conclusiones y referencias.

Para el caso del presente estudio, se compilaron las ponencias de ocho versiones del COMIE disponibles en la web, se recuperaron 6627

ponencias publicadas entre 2003 al 2017, de las cuales se seleccionaron todas aquellas en donde aparecía: “Bourdieu”, “Bourdieu” “Bordiu”, en total se reunieron 521 ponencias, mismas que se analizaron y codificaron en dos bases de datos. A continuación, una tabla que ilustra los datos de cada edición del Congreso, el total de ponencias presentadas y aquellas que cumplieron los requisitos antes mencionados.

Tabla 2. Ediciones analizadas del CNIE. Fuente: Elaboración Propia

| Año | Lugar | Nombre del congreso | Pierre Bourdieu No. Ponencias | No. total de ponencias presentadas | Pierre Bourdieu (%) |
|------|------------------|---|-------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| 2003 | Guadalajara | VII Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 21 | 269 | 8 |
| 2005 | Sonora | VIII Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 34 | 431 | 8 |
| 2007 | Yucatán | IX Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 68 | 699 | 10 |
| 2009 | Veracruz | X Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 84 | 849 | 10 |
| 2011 | Ciudad de México | XI Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 74 | 937 | 8 |
| 2013 | Guanajuato | XII Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 85 | 1021 | 8 |
| 2015 | Chihuahua | XIII Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 55 | 1238 | 4 |
| 2017 | San Luis Potosí | XIV Congreso Mexicano de Investigación Educativa | 100 | 1183 | 8 |

La primera base de datos se elaboró a partir de información respecto a las menciones de Bourdieu en comparación con teóricos prominentes del campo educativo y de las Ciencias Sociales⁶. Así mismo se identificaron: los ejes temáticos en donde apareció el nombre del autor, el tipo de aparición (cita y referencia, referencia, cita, cita secundaria y mención), los conceptos del autor empleados, los autores de relevancia que

- 6 Los autores elegidos del campo educativo fueron: Jean Piaget, Lev Vigotsky, John Dewey, Paulo Freire, Henry Giroux, Michael Apple, Peter Mc Laren; y del campo de la ciencia social: Karl Marx, Max Weber, Emile Durkheim, Michel Foucault, Alain Touraine, Jurgen Habermas, Norbert Elias, Niklas Luhmann, Anthony Giddens, Manuel Castells, Antonio Gramsci, Edgar Morin y Zygmunt Bauman.

acompañaron a Bourdieu dentro de las ponencias, las obras citadas del autor, la producción por sexo, si lo hicieron en colectivo o individual, la información de cada ponente. Finalmente, se recuperó el “uso de autor” el cual considera la apropiación del arsenal teórico-metodológico de Pierre Bourdieu que hacen los autores de las ponencias. En la segunda base de datos, se preparó la información para procesarse en el programa SPAD (Système Portable pour l'Analyse de Données), se seleccionó, agrupó y codificó la información de la primera base de datos (conceptos, autores, obras, formaciones, etc.).

Los principales hallazgos se muestran a continuación, haciendo énfasis en el uso de la cita y la referencia; el uso del autor; las obras del autor y la lectura al autor; y los conceptos del autor. Finalmente, se muestran las clases estadísticas construidas a partir del Análisis de Correspondencias Múltiples en SPAD.

a) La cita y la referencia

En principio de cuentas, conviene pensar en la cita como un objeto de reflexión, ya que ésta además de ser “una medida de consagración internacional” (Sapiro, 2017, p. 43), también permite detectar el crédito que hace el consumidor al productor, la cita es de igual forma una condición de validez, argumentación y fiabilidad de una idea puesta en un texto académico, es a su vez un requisito de legitimidad, y para instancias evaluadoras de la producción científica en tiempos actuales, la cita es una unidad de medida, un factor de evaluación, y un objeto de lucha en la competencia por la legitimidad, lo anterior en el marco de un campo académico, científico e intelectual-actual. Al respecto Bourdieu (2015b) afirma que las citas están destinadas a testimoniar:

“Uno cita a otro autor por razones complejas —para conferir sentido, autoridad, profundidad a una afirmación, para mostrar su conocimiento del trabajo en el mismo dominio y evitar que parezcan un plagio incluso las ideas concebidas independientemente. La cita está destinada a los lectores, considerando que algunos de ellos, al menos, tienen un conocimiento de la

obra citada (a falta de lo cual la cita no tendría casi sentido) y adhieren a las normas que conciernen a lo que debe y puede o no puede serle atribuido” (I. S. Cloyd and A. P. Bates, “George Ilomans in Footnotes: the Fate of Ideas in Scholarly Communication” *Sociological Inquiry*, 1964, p. 122) (Bourdieu, 2015b, p. 146) [comillas propias de la cita].

Ahora bien, respecto a las referencias, Bourdieu (2015b) señala que es necesario hacer análisis metódico de las referencias, la cuales no solo deben de considerarse “como simples índices de circuitos de intercambios de información entre los productores (...) sino como otras tantas referencias que circunscriben el campo de los aliados y los adversarios privilegiados” (p. 146). Para el autor, la referencia es también un índice de reconocimiento, una manifestación de las relaciones de vasallaje o de dependencia, es una estrategia de afiliación, anexión o defensa, y éstas operan como emblemas totémicos destinadas a testimoniar.

Para el caso de las ponencias que se analizan en este estudio, es preciso señalar que, entre otros asuntos, el apartado de referencias se convierte en uno de los requisitos de contenido, sin embargo, la rigurosidad respecto a los formatos de citación inició a partir de la décima edición del congreso llevado a cabo en 2009, vale mencionar que a lo largo de las convocatorias emitidas de congresos estudiados, se identificaron cambios y ajustes a distintos criterios de los productos concursables (ponencias, carteles, libros, talleres, etc.) y respecto al formato de citación en los últimos años, se especificó el formato APA (para la última edición analizada 2017- aún estaba vigente la 6ta edición). Afianzando así el CNIE a lo largo de su trayectoria, sus normas de producción, lo cual le ha permitido funcionar como un mercado específico en el campo de la investigación en México, en el cual la “cita” está dotada de valor en la economía propia del campo.

En el estudio que aquí se realiza, se detectaron ponencias en donde solo aparecía la cita sin su correspondiente referencia como lo prescribe APA, otras en donde se incluyó solo la referencia sin incluir la cita, algunas en donde no se empleó ningún formato de citación y solo se hizo mención del autor, y otras más (en su mayoría) que incluyeron la

cita y la referencia. De modo que, si se piensa a la cita como un objeto de lucha en la competencia por la legitimidad, de reconocimiento o como un capital cultural poseído por quien escribe (tanto del formato de citación, como del conocimiento o apropiación del autor que cita), es posible develar *grosso modo* la diversidad de “valores” de la cita, en la economía propia del campo de la producción científica del CNIE.

Esto significa que la gente cita, no solo por requisito, sino también para asignarle un valor legítimo a la obra que produce (al texto científico o académico), lo cual a su vez puede interpretarse como la puesta en juego de una estrategia cuya apuesta es la conquista de la legitimidad académica.

En el siguiente gráfico es posible observar que poco más del 70%, “Bourdieu” es citado y referenciado, mientras que el 30% restante corresponde a categorías que no se ajustan a los criterios definidos por el formato de citación solicitado en las ponencias, pero que su aparición permiten considerar dos polos importantes, el primero de ellos, la *función negligente*⁷ que alude Bourdieu (2015b) sobre todo para la categoría “cita secundaria” ya que ésta objetiva el desconocimiento del autor y su recepción a través de otros y no de las fuentes primarias, el otro polo podría dar cuenta de lo implícito del conocimiento del autor al solo mencionarlo, solo citarlo o solo referenciarlo, sin embargo, se hace necesario relacionarlo con el “uso de autor”, ya que en las ponencias tanto las que citan y referencian como las que no lo hacen, se ubicaron -textos con Bourdieu- y también se identificó a -Bourdieu sin textos-

7 “Mientras no se denuncia inmediatamente de manera explícita y directa (como en el caso de referencias polémicas o deformantes), la función estratégica de una referencia puede ser aprehendida en su modalidad, humilde o soberana, impecablemente universitaria o negligente, explícita o implícita, y, en ese caso, inconsciente, inhibida (y que indica una fuerte relación de ambivalencia) o a sabiendas disimulada (por prudencia táctica, por voluntad de anexión más o menos visible e ingenua —plagio— o por desdén)” (Bourdieu, 2015b, p. 146).

esto es, textos cuyos planteamientos dan cuenta del uso de conceptos relacionales como herramientas y escritos en donde hay un uso incidental⁸ y a pesar de citarlo, referenciarlo o mencionarlo, no permiten identificar la presencia de Bourdieu dentro de las ideas plasmadas en el texto.

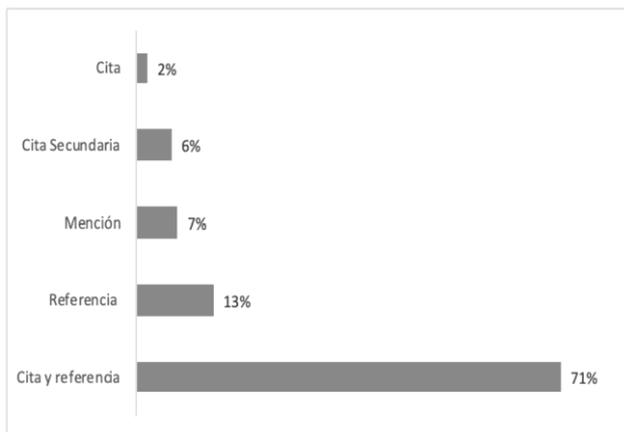


Gráfico 3. Citas. Fuente: Elaboración propia

b) Uso de autor

Para este rubro, se consideró la apropiación del arsenal teórico-metodológico de Pierre Bourdieu que hacen los autores de las ponencias, lo cual permite detectar “la multiplicidad de formas de recepción y los modos peculiares de invención en la lectura que se hizo del autor” (Catani, Catani, y Gilson, 2005, p. 200) en este caso se establecieron los siguientes valores: conceptos aislados, conceptos aislados como herramientas, conceptos relacionales como herramientas, y uso incidental, mismos que se describen a continuación.

8 Para más detalle sobre el “Uso incidental” revisar el inciso “b) Uso de autor” que aparece a continuación.

Tabla 3. *Uso de autor, descripciones*

| Uso autor | Descripción |
|--|---|
| Conceptos relacionales como herramientas | Se podría afirmar que es el máximo grado de apropiación del autor, ya que se recuperaron los conceptos clave de manera relacional y se emplearon para el análisis de objetos empíricos. |
| Conceptos aislados como herramientas | Se emplearon los conceptos del autor, pero no en relación con objetos empíricos y/o entre los mismos conceptos. |
| Conceptos aislados | Los autores de las ponencias emplearon solo algunos conceptos del autor. |
| Uso incidental | Denota un bajo dominio del autor respecto al uso de sus conceptos, puede entenderse como un uso incidental es una referencia rápida, o de paso (Catani, Catani, y Gilson, 2005). |

Fuente: Elaboración Propia

A continuación, un gráfico que deja ver el dominio detectado en los consumidores de la obra de Bourdieu a través de las categorías ya señaladas. Llama la atención observar que el dominio que se pensaría como el “mejor” (dados los planteamientos acerca del uso de los conceptos de manera relacional) corresponde a una mínima cantidad (4%), mientras que el dominio que dista del uso relacional supera las dos terceras partes de las ponencias analizadas (70%).

Tabla 4. *Uso de autor, porcentajes*

| | % | n |
|--|----|-----|
| Uso incidental | 70 | 363 |
| Conceptos aislados | 13 | 68 |
| Conceptos aislados como herramientas | 13 | 67 |
| Conceptos relacionales como herramientas | 4 | 23 |

Fuente: Elaboración Propia

Estos hallazgos, invitan a pensar en diversos factores que intervienen en el consumo y apropiación del autor por parte de los ponentes,

al respecto Mauger (2002; 2007) señala que la apropiación de la obra de Bourdieu es un objeto de luchas, en la cual ocurren obstáculos sociales para su comprensión tales como:

- Pedagógicos-Oral/escrito: el carácter fragmentario y la manualización que ocurre en la transmisión de las ideas del autor a través de cursos, seminarios, conferencias, libros, artículos, transcripciones de entrevistas y conferencias,
- Escolásticos-Teoría/empiría: inclinaciones teóricas de los intelectuales, la constante crítica a los planteamientos bourdieuanos (*sic*), la mirada teoricista de algunos académicos.
- Políticos: para Bourdieu, la sociología es una ciencia que molesta al develar cosas ocultas y a veces reprimidas (Bourdieu, 1990); “Bourdieu deja claro su combate contra el capitalismo en su versión liberal y, consecuentemente, hereda como enemigos a todos aquellos que defienden esta política, derecha e izquierda confundidas, además de la mayoría de los diarios” (Onfray, citado en Mauger, 2007).
- Circulación del texto sin el contexto: referido al import-export intelectual, a la circulación internacional de ideas, los traductores, mediadores y consumidores de la obra.

De los cuales, los obstáculos pedagógicos, escolásticos y de circulación son detectables mayormente en el consumo de la obra de Bourdieu por parte de los ponentes que aquí se analizan, para el caso del primero, si bien no es elevado el porcentaje, en las citas secundarias pudo detectarse que Bourdieu fue citado por profesores investigadores de la Universidad Nacional Autónoma de México, quienes por cierto, se consideraron como importadores de la obra en este país, Gilberto Giménez y Susana García Salord. Lo cual no significa necesariamente una -mala interpretación del autor- pero sí da indicios de conocer al autor a través de otros, a través de un proceso pedagógico.

Si bien, siguiendo a Baranger (2011), queda como tarea pendiente analizar los planes de estudio en la formación de los ponentes, es posible afirmar con Bourdieu (2015b) que:

Toda acción pedagógica se define como un acto de imposición de un arbitrario cultural que se disimula como tal y que disimula lo arbitrario de lo que inculca, el sistema de enseñanza cumple, inevitablemente, una función de legitimación cultural al convertir en cultura legítima, por este único efecto de disimulación, el arbitrario cultural que una formación social plantea por su existencia misma, y, más precisamente, reproduciendo, a través de la delimitación de lo que merece ser transmitido y adquirido y de lo que no lo merece, la distinción entre las obras legítimas y las ilegítimas y, al mismo tiempo, entre la manera legítima y la ilegítima de abordar las obras legítimas. (p.104).

De tal manera que la formación en el campo académico e intelectual está encabezada por académicos que de manera consciente, inconsciente o preconsciente imponen ideas legitimadas en el amparo que le brinda su función y en el volumen de capitales que le posicionan en dicho espacio.

De lo anterior, conviene pensar que el campo académico no está exento de “peligrosas” creencias de sentido común, peligrosas debido a que el poder simbólico que inviste a un académico le brinda un poder legítimo a las palabras que enuncia, esto significa que la denotación o adulación poco fundada al sociólogo francés, es susceptible de ser reproducida. Para Mauger (2007) el sentido común erudito o la doxa intelectual funcionan como “un conjunto de palabras, expresiones, eslóganes y debates que delimitan lo pensable” (Pinto en Mauger, 2007, p. 275).

De ahí que, no es de extrañar que Bourdieu sea conocido en algunos espacios como “un reproduccionista” a partir de algunas creencias fundadas en el sentido común erudito o en el sentido común académico que condena y reproduce representaciones colectivas que en voz de académicos o intelectuales se convierten en “legítimas”, basadas en percepciones socialmente construidas sobre los comentarios realizados

en espacios académicos del autor y su obra, lo cual significa, no documentarse de manera profunda sobre los planteamientos de Bourdieu y solo mencionarlo, en este caso en ponencias, porque la doxa del campo científico social así lo dice.

Juan Dukuen (2020) señala que hoy en día, Pierre Bourdieu ocupa el lugar de un clásico, asunto del cual se derivan algunos problemas, pues afirma que “se vuelve un *cliché*, para repetir, para quedar bien en un texto académico (...) y sobre todo hace muy difícil el uso de los conceptos en una investigación empírica de una manera creativa”, al respecto solo un 4% de los ponentes hace un uso relacional tanto de los conceptos clave del autor (campo, capital y habitus) como de los conceptos con los objetos empíricos.

Respecto al obstáculo sobre la circulación del texto sin el contexto, ya se ha mencionado sobre el planteamiento de Bourdieu frente a la internacionalización de la obra de un autor (Bourdieu, 1999), planteamiento que es retomado por Mauger (2004) y señala que:

Un autor, un texto, una escuela, importadas no pueden ser realmente comprendidas más que al referirlas al estado del campo al que pertenecen las importaciones, el *import export* intelectual depende también de las fluctuaciones del valor de la -marca- de los bienes simbólicos de origen francés en el mercado internacional. Las causas estructurales de las malinterpretaciones recurrentes están inscritas en la lógica del comercio internacional de ideas (p. 293).

En este sentido, es importante destacar que, tanto el campo de producción como el campo de circulación de los bienes simbólicos “se define como el sistema de las relaciones objetivas entre diferentes instancias caracterizadas por la función que cumplen en la división del trabajo de producción, de reproducción y de difusión de los bienes simbólicos” (Bourdieu, 2015b, pp. 89, 90).

c) Las obras del autor y la lectura al autor por parte de los ponentes en tanto autores

En el campo educativo mexicano del consumo de los bienes simbólicos bourdieusianos que aquí se analiza, es posible detectar aquellas obras más famosas en el escenario latinoamericano: *La reproducción* y *El oficio de sociólogo*, valga recordar que los primeros libros que circularon en América Latina fueron los ya mencionados junto con *Los Herederos* (los tres en coautoría con Jean-Claude Passeron). No obstante, en el contexto mexicano y argentino (respectivamente) tomaron mayor relevancia tanto *La reproducción* como *El oficio de sociólogo* (Baranger, 2008b, 2013).

Así, en el escenario mexicano *La Reproducción* se convirtió en un texto altamente difundido, sobre todo con la llegada a nuestro país de Emilio Tenti Fanfani, quien introdujo esta lectura para la docencia y la investigación en el campo educativo. “En España y en México, Bourdieu fue conocido primero y durante largo tiempo fundamentalmente en el campo de las ciencias de la educación” (Martínez, 2007, p.17).

En la tabla 5, se observan las obras más citadas en las ponencias analizadas del CNIE, los años de publicación en su idioma original, su traducción al español y la distancia entre la publicación y la traducción. En donde es posible identificar que las obras más citadas, son aquellas que en su idioma original se publicaron en la época en la cual Pierre Bourdieu adquirió mayor fama a nivel internacional, y aquellas que fueron traducidas durante esta misma época, es decir, en la década de los 90's.

También pudo identificarse la lectura fragmentada a las obras del autor, esto es, la lectura parcial de toda la obra, vale la pena mencionar que la obra de Bourdieu no se agota en un solo libro, sino que, para entender al autor es necesario conocer más de uno, de lo contrario se corre el peligro de hacer lecturas erróneas del autor o bien, quedarse con algunos planteamientos que el autor sugirió en el algún momento de su trayectoria, formular interpretaciones a “primera

vista” de conceptos o nociones que el autor empleó para referirse a algún objeto de estudio desde alguna disciplina, al respecto, el mismo Bourdieu señala que: “la mayor parte de las malas lecturas de mi trabajo vienen de que se aísla del conjunto tal o cual investigación, en función de la división tradicional de las especialidades” (Bourdieu y Delsaut, 2002,p.13).

Tabla 5. Obras citadas CNE

| Título en español | % COMIE | Año (idioma original) | Año (español) 1era edición | Diferencia de años de traducción |
|---|---------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| Razones prácticas | 12 | 1994 | 1997 | 3 |
| La reproducción | 12 | 1970 | 1977 | 7 |
| Sociología y cultura* | 10 | 1981 | 1990 | 9 |
| Capital cultural, escuela y espacio social* | 10 | 1997 | 1997 | 0 |
| Respuestas por una antropología reflexiva** | 10 | 1992 | 1995 | 3 |
| La distinción | 9 | 1979 | 1988 | 9 |
| El sentido práctico | 9 | 1980 | 1990 | 10 |
| El oficio de sociólogo | 7 | 1968 | 1975 | 7 |
| Los Tres Estados del Capital Cultural*** | 6 | 1979 | 1987 | 8 |
| Los herederos | 5 | 1964 | 1967 | 3 |
| Cosas dichas | 5 | 1987 | 1988 | 1 |
| El oficio del científico | 4 | 2001 | 2003 | 2 |
| Los usos sociales de la Ciencia | 4 | 1997 | 1999 | 2 |
| La miseria del mundo | 4 | 1993 | 1999 | 6 |
| La dominación masculina | 3 | 1998 | 2000 | 2 |
| Homo academicus | 2 | 1984 | 2009 | 25 |
| Una invitación a la sociología reflexiva** | 2 | 1992 | 2005 | 13 |

* Obras compiladas con contribuciones publicadas en su idioma original en diferentes años

**Misma obra con traducciones al español en diferentes momentos y de diferentes idiomas, la primera del francés al español y la segunda del inglés al español.

*** Si bien no es el título de un libro, se incluye debido a la popularidad en las ediciones de COMIE

Fuente: Elaboración propia

En seguida se agrega una tabla que dejar ver que más de la mitad del total de las ponencias analizadas sólo emplea una obra del autor.

Tabla 6. No. de obras citadas CNE

| Número de obras citadas en el COMIE 2003-2017 | % |
|--|----|
| Una obra | 56 |
| Ninguna obra | 16 |
| Dos obras | 16 |
| Tres obras | 7 |
| Cuatro obras | 2 |
| Cinco obras | 1 |
| Seis obras | 1 |
| Siete obras | 0 |

Fuente: Elaboración propia

De lo anterior, y pensando relacionamente, conviene preguntarse sobre quiénes son los autores de las ponencias (lectores de Bourdieu), que en sus disertaciones emplearon a Bourdieu. Esto es pensar en la tercera operación que, de acuerdo con Bourdieu ocurre cuando una obra se transfiere de un campo nacional a otro, la operación de lectura, “en la que los lectores aplican a la obra categorías de percepción y problemáticas que son el producto de un campo de producción diferente” (Bourdieu, 1999, p. 162)

¿Quiénes son los ponentes? ¿Qué estudiaron? ¿Desde qué referentes leen a Bourdieu? Son preguntas que invitan a reflexionar en los agentes del campo educativo que a través del uso de la teoría bourdiuesiana elaboraron y difundieron sus ponencias en los congresos organizados por el COMIE.

A continuación, se muestran las formaciones que se detectaron en los ponentes, en primera instancia se observa que la mayoría fueron formados en el campo educativo tanto en la licenciatura como en el posgrado (ya sea maestría y/o doctorado), lo cual no es un asunto novedoso, pues la naturaleza del congreso así lo anticipa.

Sin embargo, se observa que, en el caso de los no formados en el campo educativo, la formación a nivel licenciatura fue en áreas como: música, antropología, en ciencias de la comunicación, ciencias jurídicas, filosofía, historia, letras, incluso aunque en porcentajes mínimos se detectaron formaciones en contabilidad, nutrición, medicina, química, ingenierías en comunicaciones y electricidad, arquitectura, biología, administración, entre otras. No así para la formación en el posgrado, en donde casi la mayoría tiene estudios de maestría y/o doctorado en el campo de la educación. Es por ello que la diversidad de agentes asociados a las distintas formaciones produce no solo interpretaciones diferentes, sino que, puede hacer de la apropiación de la teoría bourdieusiana un asunto *allodóxico*.

Esto resulta de gran importancia debido a que, como mismo Bourdieu lo afirma, si se entiende al campo como un campo magnético, los más atraídos al campo del consumo de la obra de un sociólogo serán aquellos que poseen capitales que comulguen con la sociología o bien con las ciencias sociales, “el grupo de sociólogos dignos de llamarse así concuerda en un capital en común de conocimientos adquiridos, conceptos, métodos y procedimientos de verificación” (Bourdieu, 1990, p. 79).

En este sentido, conviene reflexionar en la apropiación de la obra a partir del capital cultural poseído por quienes lo emplean y también considerar aquellas condiciones que le permitan al lector comprender la jerga bourdieusiana, ya que, retomando a Mauger (2004), no basta con contar con un sustrato en el cual germinen nociones de la sociología, sino también se trata de contar con determinadas disposiciones o incluso habilidades que le permitan al lector la comprensión de la obra.

La dificultad del acceso a la obra de Pierre Bourdieu no se le escapa ni a los lectores más avisados: obedece a la densidad de la argumentación, al carácter copioso de la ejemplificación frecuentemente reforzada por la indicación lateral de homologías posibles, a la preocupación por delimitar las condiciones de validez del enunciado, de prevenir objeciones posibles o las eventuales malinterpretaciones, la complejidad de la estructura de sus frases cuya

construcción refleja a la vez el carácter relacional de los procesos sociales y el movimiento de un pensamiento reflexivo (Mauger, 2004, p. 285).

Lo cual, si se analiza bourdiuesianamente, es posible explicar y comprenderlo a partir de las condiciones de producción de los productores en el campo de la producción de bienes simbólicos, específicamente en el campo de la producción restringida⁹, el que produce para productores que son, al mismo tiempo competidores, de ahí que este requiere de códigos de desciframiento.

Mientras que la recepción de los productos del sistema de gran producción simbólica es casi independiente del nivel de instrucción de los receptores (lo cual es comprensible, ya que este sistema tiende a ajustarse a la demanda), las obras de arte erudito deben su rareza propiamente cultural -y por lo tanto su función de distinción social- a la rareza de los instrumentos que permiten descifrarlas, es decir, a la desigual distribución de las condiciones para la

- 9 Para Bourdieu (2015b), el campo de la producción y circulación de bienes simbólicos es definido como un sistema de relaciones entre la producción, la reproducción y la difusión de dichos bienes. Para el caso específico de la producción, el autor señala que este campo se estructura por dos principios, el primero es entre la oposición entre el campo de la producción restringida y el gran campo de la producción simbólica y el segundo por la relación de oposición y complementariedad que se da entre el campo de producción restringida y las instancias de conservación, lo cual, a su vez tiene impacto en la estructuración del campo global, entre la producción y la circulación de bienes simbólicos. Ahora bien, respecto al campo de la producción restringida, puede entenderse como aquel campo que produce para los productores, a diferencia del campo de la producción simbólica que produce para los no productores, de esta manera el primer campo funciona como un mercado cuya finalidad es la competencia por la legitimidad cultural en donde las técnicas o estilos que funcionan al interior de ese campo están dotados de valor, lo anterior debido a que éstos pueden conferir a los productores un valor, el cual es susceptible de ser percibido y reconocido por sus pares, que son al mismo tiempo clientes, competidores y consumidores (Bourdieu, 2015b).

adquisición de la disposición propiamente estética que exigen y del código necesario para su desciframiento (Bourdieu, 2015b, p. 101-102).

d) Los conceptos del autor

Bourdieu anuncia su triada conceptual en una de sus obras cumbre *La Distinción. Criterio y bases sociales del gusto* con la fórmula: “Campo + [(Habitus)+ (Capital)] = Práctica social”. Conceptos que según él mismo solo alcanzan su potencial analítico si se emplean de manera relacional.

Un recordatorio permanente de que los conceptos no tienen otra definición que las de tipo sistémico, y están destinadas a ser puestas en obra empíricamente de manera sistemática. Las mencionadas nociones de habitus, campo y capital pueden ser definidas, pero sólo dentro del sistema teórico que constituyen, no de manera aislada (sic.) (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 133).

Dichos conceptos son relacionales, “un capital no existe ni funciona salvo en relación con un campo” (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 139), y contruidos a la luz de objetos empíricos, esto significa que “uno no puede pensar bien excepto en y a través de casos empíricos teóricamente contruidos” (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 204).

No obstante, es importante aclarar que el arsenal teórico-metodológico que plantea Pierre Bourdieu, no es un asunto acabado ni estático, sino que a lo largo de la trayectoria del autor, Bourdieu fue madurando los conceptos, de ahí que, por ejemplo, la noción de habitus tenga un significado diferente en *La Reproducción*¹⁰; que *El sentido práctico*, o que en *Respuestas por una antropología reflexiva/Una invitación a la sociología reflexiva* y en *La miseria del mundo*, donde plantea formas de modificar el habitus.

10 Donde refiere que el habitus era entendido como un asunto capaz de perpetuarse o como una disposición irreversible.

Ahora bien, con relación a los conceptos detectados en las 8 ediciones de los congresos organizados por el COMIE que aquí se analizan, fue posible detectar que los conceptos *campo*, *capital* y *habitus*, son lo que más emplean los ponentes, siendo la noción de *capital*, la más popular, particularmente la de *capital cultural* que es altamente empleada en el campo de la investigación educativa. No obstante, y pese a los elevados porcentajes de la aparición de la triada conceptual bourdiuesiana, conviene recordar que solo un 4% de las ponencias emplea de manera relacional dichas nociones; y que un 13% utiliza los conceptos no de manera relacional, pero sí de manera abierta.

Tabla 7. Conceptos y uso de ellos

| Conceptos | % | | % | n |
|---------------------|----|--|----|-----|
| Capital | 32 | | | |
| Habitus | 28 | | | |
| Campo | 26 | | | |
| Reproducción | 7 | Uso incidental | 70 | 363 |
| Violencia simbólica | 6 | Conceptos aislados | 13 | 68 |
| Pedagogía | 5 | Conceptos aislados como herramientas | 13 | 67 |
| Epistemología | 5 | Conceptos relacionales como herramientas | 4 | 23 |
| Trayectoria | 5 | | | |
| Dominación/poder | 4 | | | |

Fuente: Elaboración propia

De lo anterior, queda como reflexión pensar en el uso creativo del autor, es decir, emplearlo no solo porque es una encomienda implícita del campo de la producción en ciencias sociales y de la educación (dada la fama del autor), sino en emplear su arsenal teórico-metodológico de manera articulada.

e) Las clases estadísticas de los consumidores de Pierre Bourdieu

Desde la perspectiva bourdiuesiana, la construcción del espacio social y del campo implica la incorporación de la técnica del Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), como una vía analítica que ayuda

a pensar, que permite detectar proximidades y desde luego correspondencias. “*La eficacia explicativa del análisis de las correspondencias salta a la vista gracias a que la correspondencia entre el espacio de las posiciones y el espacio de las tomas de posición es prácticamente perfecta*” (Bourdieu, 2003, p.137).

El análisis de correspondencias, es una técnica relacional de análisis de datos cuya filosofía se corresponde exactamente, a mi modo de ver, con aquello que es una realidad del mundo social. Se trata de una técnica que piensa en términos de relación, precisamente como yo intento hacerlo con la noción de campo (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 133).

Dicho esto, es pertinente pensar en los diferentes capitales que entran en juego al interior de los congresos de investigación educativa en México organizados por el COMIE, lo cual permite construir el mapa de las estructuras objetivas que muestren las clases estadísticas de los agentes que recuperan los planteamientos de Bourdieu en sus reportes escritos a través de las ponencias.

Dichos capitales, se convierten en insumos para construir las clases estadísticas, detectando de esta manera, proximidades entre los agentes, las cuales, siguiendo a Bourdieu, pueden ser representadas a través de gráficos factoriales. Es por ello que se procede a realizar el ACM con los agentes que emplean a Pierre Bourdieu en sus reportes escritos, para dar cuenta del espacio de las ponencias que mencionan a Bourdieu en el CNIE.

El software estadístico empleado es el SPAD (Système Portable pour l'Analyse de Données) el cual “permite implementar una estrategia de análisis adecuada al tratamiento exploratorio multivariante de grandes tablas de datos. Su concepción es original y adaptada para un proceso natural de aprendizaje a partir de los datos (data learning)” (Bécue, s.f., p.3).

Para efectos del ACM en este estudio, fue necesario organizar y seleccionar distintas variables. Las *variables activas* “las que intervienen en la generación de los factores, aquellas cuyas modalidades son efectivamente tomadas en cuenta para la generación del espacio multidimensional” (Baranger, 2012b, p. 139). Y las variables que funcionarán como

modalidades ilustrativas, las cuales en palabras de Baranger y Niño (2009, p.110) “no contribuyen a la construcción del espacio factorial y simplemente resultan proyectados en éste. La proyección de estas características suplementarias o ilustrativas tiene por objetivo estudiar su relación con los factores”.

Las *variables activas* fueron: Cita, Uso de autor; Conceptos; Obras; Teóricos asociados; Formación: licenciatura, maestría, doctorado; y Si obtuvo posgrado posterior a la edición del congreso. Y en *variables ilustrativas*: Eje temático; Otros autores; Año del congreso; Producción por sexo; Número de autores que elaboraron la ponencia. Mismas que pueden observarse en la figura 3.

A partir del conjunto de variables activas seleccionadas pudo elaborarse una representación del espacio social, siguiendo a Baranger (2012b) “el análisis de correspondencias múltiples puede ser un recurso para producir una imagen del espacio social que alcanza a dar cuenta de su complejidad, atendiendo al peso de las demás relaciones que arrastra consigo cada relación” (p.145), en el cual podrán identificarse aquellas propiedades en juego, “las propiedades, que pueden ser tratadas como propiedades lógicas, como rasgos distintivos que permiten dividir y clasificar (enfrentando y juntando), como hay que hacer para construir la estructura de la distribución” (Bourdieu, 2003, p. 110).

Para el caso de este estudio, el plano factorial construido, considera en el primer factor el *capital cultural bourdieusiano* (cita, uso de autor, campo, capital y habitus, obras y número de obras) y el segundo factor conformado por el *capital cultural institucionalizado* del ponente (formación: licenciatura, maestría, doctorado, obtuvo posgrado posterior al congreso, disciplina de formación en el posgrado).

Siguiendo a Druetta, Klimovsky, y Mansilla (2008) “de lo que se trata es de componer primero del espacio social para luego, y a partir del él, dar cuenta también de la formación de las clases de agentes que en él participan” (p.15) (*sic*).

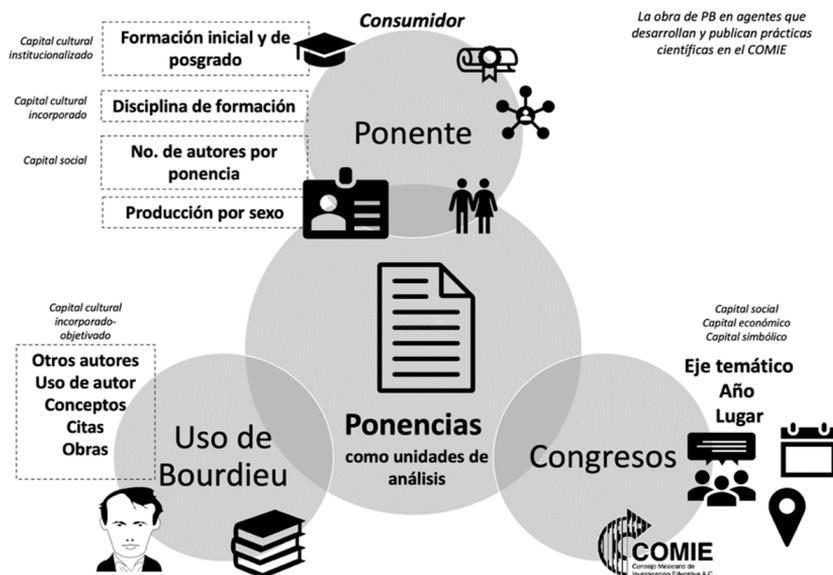


Figura 3. Variables de análisis. Fuente Elaboración propia

De ahí que, derivado de la asociación de múltiples variables realizada en un primer momento con el ACM, se hizo necesario establecer como segundo ejercicio, una clasificación que permita distinguir las diferentes clases estadísticas y así identificar las propiedades que les caracterizan, lo anterior a través de métodos de clasificación, particularmente, el método de Clasificación Jerárquica Ascendente (CJA) el cual, en palabras de Baranger (2009b, p. 113).

El método de clasificación ascendente jerárquica compara a los individuos a través de sus coordenadas factoriales y los agrupa de tal manera que las clases sean lo más homogéneas dentro de ellas y lo más heterogéneas entre ellas. En realidad, lo que se obtiene es una jerarquía de particiones, a partir de cuyo análisis se decide el número de clases que interesan. Estos métodos se utilizan frecuentemente como complemento del análisis factorial ya que permiten distinguir grupos de individuos similares más allá de los primeros factores que se consideran en el análisis factorial. Así, los agrupamientos

A continuación, una descripción de las clases estadísticas construidas:

- **Clase 5/5.** Es la clase cuyo dominio del autor es *el más bajo*, ya que no referenció ninguna obra de Bourdieu, sólo lo mencionó o bien, en otros casos se empleó una cita secundaria o solo la cita (sin su respectiva referencia). Esta clase está conformada por un 15% de las ponencias analizadas, asimismo esta clase presenta el volumen de capital cultural institucionalizado más bajo, cuentan solo con su licenciatura, algunos son estudiantes de licenciatura o bien son aquellos que se formaron en áreas ajenas a la educación, las ciencias sociales y las humanidades.
- **Clase 3/5.** Esta clase está conformada por un 22% del total analizado, la cual presenta un *muy bajo dominio* del autor, no obstante, esta población pudo referenciar una obra, realizó un uso incidental del autor y una muy pequeña parte de esta clase obtuvo un posgrado posterior al congreso, lo cual permite ver que esta clase, a diferencia de la anterior, puso ciertos intereses en el campo de la producción científica, mas no así con el consumo bourdieusiano.
- **Clase 1/5.** Conformada por un 35% del total analizado, la cual presenta un *bajo dominio* del autor, ya que no enuncia los conceptos clave del autor, cita una obra de Bourdieu y hace un uso incidental del mismo, no obstante, a partir de esta clase pueden detectarse ciertas disposiciones hacia la investigación pues cuentan con maestría y doctorado, su formación es primordialmente en Educación y en Sociales y Humanidades.
- **Clase 2/5.** Clase conformada por un 22%, en donde se detecta un *mayor dominio* del autor en comparación con las anteriores, quienes confirman esta clase, emplean los tres conceptos clave del autor, aunque no de manera relacional, no obstante, lo usan como herramientas para el análisis de objetos empíricos, citan alrededor de 3 obras del autor, cuentan con posgrado (maestría y doctorado) y sus disciplinas de posgrado son en Educación y Sociología.

- **Clase 4/5.** Conformada por un 6%, es la clase en la que se identifica un *alto dominio* del autor, acumula el mayor volumen de capital cultural bourdieusiano, pues además de usar los conceptos clave del autor (campo, capital y habitus) de manera relacional, emplea conceptos como “trayectoria”, “dominación/poder”, entre otros, también cita y referencia más de cuatro obras del autor, tales como: “*El sentido práctico*”, “*La Distinción*”, “*Razones prácticas*”, “*Una invitación a la sociología reflexiva*”, “*El oficio del Científico*”, “*Capital cultural, escuela y espacio social*”, entre otras.



Figura 5. Las 5 clases. Fuente: Elaboración propia

REFLEXIONES FINALES

El presente trabajo de investigación hizo una *sociología de la sociología de Bourdieu*, siendo Bourdieu el objeto de estudio y el insumo teórico – metodológico para su análisis, lo cual resultó un doble ejercicio analítico, reflexivo y sobre todo creativo, ya que, analizar a Bourdieu fue “aplicarle su propia medicina” como se mencionó anteriormente siguiendo a Joaquín Rodríguez (2002).

De esta manera, es posible afirmar que con Bourdieu y desde Bourdieu es posible analizar la recepción y el consumo de un autor desde una mirada sociológica, sea Bourdieu o cual fuere el autor objeto de reflexión. Ya que, en efecto, el *import* y el *export* intelectual sobre todo en países consumidores cuya lengua es ajena al inglés o al mismo francés, plantea una serie de retos en la *operación de lectura*.

De manera que, este ejercicio investigativo permitió identificar que leer a un autor no significa necesariamente comprenderlo, que al leer un autor extranjero se corre el riesgo de hacer lecturas fragmentadas, que leer a un autor no significa necesariamente leer toda su obra, y que al leer a un autor se pueden hacer distintos tipos de lecturas: lecturas robustas, lecturas creativas, lecturas light, lecturas erradas, lecturas ingenuas, lecturas cliché, lecturas de paso, o lecturas sesgadas a una doxa epistémica, ésta última entendida como aquellas “disposiciones inconscientes, generadoras de tesis inconscientes, que se adquieren a través de una experiencia escolar, o escolástica, a menudo inscrita en la prolongación de una experiencia originaria (burguesa) de distanciamiento respecto al mundo y las urgencias de la necesidad” (Bourdieu, 2007,p.205).

Por otra parte, vale la pena destacar que en este estudio, se recuperó uno de esos tipos de capital que el agente posee y que invierte y reconvierte en el campo de la producción científica académica: *el capital cultural*, entendido como aquel insumo teórico–metodológico con el que el jugador mira sus objetos de estudio o trata de explicar o comprender determinados fenómenos, por lo que frases como: “de acuerdo con”, “en un estudio realizado por”, “según diversos autores”, se convirtieron en objetos de reflexión.

¿Qué significa citar a un autor? ¿para qué se cita una obra? son preguntas que si bien pueden tener respuestas inmediatas (ya que son requisito en los reportes escritos concursables en los espacios de difusión científica), invitan a pensar en lo que hay detrás de una cita, una referencia, una mención o una cita secundaria.

Bourdieu (1999) dice que para leer a un autor es necesario primero, comprender el campo desde donde el autor produce, el campo desde donde el lector lo lee y la relación entre estos campos respectivos, también afirma que en la circulación internacional de ideas hay que tener cuidado en la circulación del texto ya que de circular sin su contexto, se corre el riesgo de caer en malentendidos, de ahí que “el sentido y la

función de una obra extranjera están determinados, al menos, tanto por el campo de recepción como por el campo de origen” (p.162).

Por tanto, leer a un autor implica consumir su obra en distintos grados de profundidad y apropiación, y en escenarios cuya lengua no es el idioma de quien produce, implica acercarse a su obra (en la mayoría de los casos) a partir de mediadores (traducciones, difusores), en este sentido, el consumidor intelectual hace lecturas desde sus capitales, desde sus referentes y desde las posiciones que ocupa en determinados espacios sociales, ya sea como estudiante, como miembro de un grupo de investigación, como investigador, como profesor, como sociólogo, o lo que fuere, y también hace lecturas de las obras que circulan en el mercado de los bienes simbólicos propios de un campo específico.

Finalmente, leer a Bourdieu en México, como seguramente puede ocurrir en otros países de habla hispana, es leer al autor a través de otros (mediadores, difusores, traductores, formadores, investigadores, intelectuales, académicos, científicos, etc.) lo cual invita a pensar en el cuidado que ha de tenerse al emplear sus conceptos como medios legitimadores de propios discursos, ya que “si se parte de la hipótesis de que la gente no se lee, se comprenden un cúmulo de cosas que no se comprenden cuando se cree que se leen” (Bourdieu, 1999, pp. 201,202).

BIBLIOGRAFÍA

- Amar, H. M. (2016). *Bourdieu en el campo educativo argentino (1971-1989)*. Editorial Biblos.
- Baranger, D. (2008a). La recepción de Bourdieu en Argentina y Brasil. *V Jornadas de Sociología de La UNLP*. Argentina.
- Baranger, D. (2008b). The Reception of Bourdieu in Latin America and Argentina. *Sociologica* (2), 1-20.
- Baranger, D. (2009a). Bourdieu en América Latina. *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*. Buenos Aires.

- Baranger, D. (2009b). *Construcción y análisis de datos. Introducción al uso de técnicas cuantitativas en la investigación social*. El autor.
- Baranger, D. (2010). La recepción de Bourdieu en Argentina. *Desarrollo Económico*, 50(197), 129-146.
- Baranger, D. (2011). Antropología social y sociología argentinas: Identidades disciplinares en cuatro congresos. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 1(2), 23-59.
- Baranger, D. (2012a). Prólogo. Bourdieu hecho cosa, Bourdieu hecho cuerpo. In A. Gutiérrez, *Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu* (pp. 11-16). Eduvim.
- Baranger, D. (2012b). *Epistemología y metodología en la obra de Pierre Bourdieu*. Posadas.
- Baranger, D. (2013). La obra de Pierre Bourdieu y su recepción en Latinoamérica. In Moreno, Á. y Ramírez, J. E., *Pierre Bourdieu. Proyección Siglo XXI* (pp. 157-194). Instituto Latinoamericano de Altos Estudios; Ambassade de France en Colombie.
- Baranger, D., y Millán, G. (2012). Los referentes disciplinares en el Congreso Argentino de Antropología Social de 2011. VII Jornadas de Sociología de la UNLP “Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales” (pp. 1-14). La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
- Bauce, G., Córdova, M., y Avila, A. (2018). Operacionalización de variables. *Revista del Instituto Nacional de Higiene “Rafael Rangel”*, 49(2), 43-50.
- Beigel, F. (2009). “Sur les Tabous Intellectuels”: Bourdieu and Academic Dependence. *Sociologica*, 2(3), 1-26.
- Bidegain, V. (2005). La recepción de Bourdieu en Francia. In Gallegos, C., Gómez, L., Imaz, C. y Paredes, Y., (2005). *Pierre Bourdieu, campos de conocimiento. Teoría social, educación y cultura* (pp. 19-27). UNAM.
- Bikbov, A. (2009). A Strange Defeat: The Reception of Pierre Bourdieu’s Works in Russia. *Sociologica*, 1-34.
- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*. Grijalbo.
- Bourdieu, P. (1996). *Cosas Dichas*. Gedisa.
- Bourdieu, P. (1999). *Intelectuales, política y poder*. Eudeba.
- Bourdieu, P. (2003). *Las estructuras sociales de la economía*. Anagrama.

- Bourdieu, P. (2006). *Autoanálisis de un sociólogo*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2007). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción* (4ª edición ed.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2011). *Capital cultural, escuela y espacio social* (2ª ed.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2012). *Bosquejo de una teoría de la práctica*. Prometeo.
- Bourdieu, P. (2015a). *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario* (6ª ed.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2015b). *El sentido social del gusto. Elementos para una sociología de la cultura*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y Delsaut, I. (2002). *Sobre el espíritu de la investigación*. Le Temps des cerises, 175 – 239.
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2008). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI.
- Callejo, J. (2008). The Spanish Sociological Field as Seen Through Bourdieu. *Sociologica*, 2.
- Castro, R. y Suárez, H. (2018). Introducción: trabajar con Pierre Bourdieu. In Castro, R. y Suárez, H. J., *Pierre Bourdieu en la Sociología Latinoamericana. El uso de Campo y habitus en la investigación* (pp. 11-24). UNAM.
- Catani, A., Catani, D. y Gilson, R. (2005). Pierre Bourdieu: las lecturas de su obra en el campo educativo brasileño. *Fundamentos en Humanidades*, 6(12), 195-222.
- Chartier, R. (2006). Materialidad del texto, textualidad del libro. *Orbis Tertius*, 11(12), 1-9.
- Chen, N. y Zang, X. (2009). Bourdieu and Chinese Sociology. *Sociologica*(1).
- Druetta, S., Klimovsky, P. y Mansilla, H. (2008). El análisis de correspondencias múltiples en la construcción del campo de la producción audiovisual. I Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales. La Plata, Argentina.
- Dukuen, J. (2020, junio 25). *Pierre Bourdieu. Violencia simbólica, habitus y dominación*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=ncP-F6uzo2nA>.
- Filho, F. A. (2009). The Renovation: Aspects of Pierre Bourdieu's Reception in Brazil. *Sociologica* (1).

- Foucault, M. (1984). ¿Qué es un autor? *Dialéctica* (16), 4-18.
- Fournier, M. y Vécrin, L. (2009). Pierre Bourdieu in Canada. *Sociologica* (1).
- García, A. (2003). Prólogo. Fronteras del conocimiento. In Sorá, G., *Traducir el Brasil. Una antropología de la circulación internacional de ideas* (pp. 15-41). Libros del Zorzal.
- García, S. (2020). Seminario ¿Por qué Bourdieu? Un ejercicio reflexivo. ¿Por qué Bourdieu? Reflexiones teórico metodológicas y empíricas en la investigación social. México: Grupo de Investigación sobre la sociología reflexiva de Pierre Bourdieu.
- Gelernter, L. y Silber, I. F. (2009). Bourdieu's Reception in Israeli Sociology. The Fragmented Imprint of a Grand Theory. *Sociologica* (1).
- Gemperle, M. (2009). The Double Character of the German 'Bourdieu'. On the Twofold Use of Pierre Bourdieu's Work in the German-speaking Social Sciences. *Sociologica* (2).
- Gutiérrez, A. (2017). Seminario: La perspectiva de Pierre Bourdieu como caja de herramientas analíticas. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Gutiérrez, A., Rodríguez, N. B., y Galak, E. (2009). Sinécdoque de un autor: Hábitus y cuerpo en Pierre Bourdieu. Entrevista a Alicia Gutiérrez. *Cuadernos de H ideas*, 3(3).
- Korom, P. (2023). *Star Sociologists. Anatomy of a Disciplinary Elite*. Palgrave. Macmillan.
- Martín-Criado, E. (2002). Ha muerto un clásico. *Anduli: revista andaluza de ciencias sociales* (1), 137-143.
- Martínez, A. T. (2007). Lecturas y lectores de Bourdieu en la Argentina. *Prismas—Revista de Historia Intelectual*, 11(1), 11-30.
- Martínez, A. T. (2008). Lectura y lectores de Pierre Bourdieu, Lecciones y equívocos desde Francia y EEUU. *Cuadernos de FH y CS-UN* (34), 251-268.
- Mauger, G. (2002). Sobre algunos obstáculos sociales a la comprensión de la obra de Pierre Bourdieu. In Alonso, L. E., Martín-Criado, E. y Moreno, J. L., *Pierre Bourdieu, las herramientas del sociólogo* (pp. 283-297). Editorial Fundamentos.

- Mauger, G. (2007). Resistencias a la sociología de Pierre Bourdieu. In Champagne, P., Pinto, L. y Sapiro, G., *Pierre Bourdieu sociólogo* (pp. 262-290). Nueva Visión.
- Moraña, M. (2014). *Bourdieu en la Periferia. Capital Simbólico y campo cultural en América Latina*. Editorial Cuarto Propio.
- Moscoloni, N. (2011). *Las nubes de datos. Métodos para analizar la complejidad*. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario.
- Moyano, E. I. (2001). *Una clasificación de géneros científicos. Perspectivas Recientes sobre el discurso*. Universidad de León, España: Asociación Española de Lingüística Aplicada.
- Rahkonen, K. (2008). Bourdieu in Finland: An Account of Bourdieu's Influence on Finnish Sociology. *Sociologica* (2).
- Robbins, D. (2008). French Production and English Reception. The International Transfer of the Work of Pierre Bourdieu. *Sociologica* (2).
- Rodríguez, J. (2002). *Pierre Bourdieu. Sociología y Subversión*. La piqueta.
- Sallaz, J., y Zavisca, J. (2007). Bourdieu in American Sociology, 1980–2004. *Annu. Rev. Sociol.*, 33, 21-41.
- Sandoval, S. (2011). Educación Superior y Mercados de Trabajo: Nuevas configuraciones teóricas en las Ciencias Sociales. XXVIII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Brasil.
- Santoro, M. (2008). Putting Bourdieu in the Global Field. Introduction to the Symposium. *Sociologica*, 2 (doi: 10.2383/27719), 1-33.
- Santoro, M. (2009). How "Not" to Become a Dominant French Sociologist: Bourdieu in Italy, 1966-2009. *Sociologica*, 1-81.
- Sapiro, G. (2016). *La sociología de la literatura*. Fondo de Cultura Económica.
- Sapiro, G. (2017). *Las condiciones de producción y circulación de bienes simbólicos*. Instituto Mora.
- Sapiro, G., y Bustamante, M. (2009). Translation as a Measure of International Consecration. Mapping the World Distribution of Bourdieu's Books in Translation. *Sociologica*, 1-45.
- Sorá, G. (2003). *Traducir el Brasil. Una Antropología de la circulación internacional de ideas*. Libros del Zorzal.
- Tovillas, P. (2010). *Bourdieu, una introducción*. Editorial Quadrata.

- Wacquant, L. (2005). Claves para leer a Bourdieu. In Jiménez, I., *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra* (pp. 53-78). Plaza y Valdés.
- Wacquant, L. (2013). Bourdieu 1993: un estudio de caso de consagración científica. *Revista Española de Sociología* (19), 31-47.
- Woodward, I. y Emmison, M. (2009). The Intellectual Reception of Bourdieu in Australian Social Sciences and Humanities. *Sociologica*, 1-22.

Capítulo 4

De Francia a México: Pierre Bourdieu en la historiografía mexicana

Elsa Gabriela Ambriz Navarrete

Jorge Silva Riquer

INTRODUCCIÓN

En los últimos años – poco más de una década – se ha hecho presente el interés por estudiar la relación entre Pierre Bourdieu y los historiadores. En este sentido se cuentan los trabajos de George Steinmetz (2011), Craig Calhoun (2013) y Christophe Charle (2013, 2018) quienes han analizado el carácter histórico de los conceptos de Bourdieu, los cambios histórico-sociales que formaron su propuesta, y la importancia de su obra en la historia comparativa y transnacional, así como en el estudio del campo académico y de los intelectuales, respectivamente. A esto se suman obras colectivas con temáticas similares (Gorski, 2013); ciclos de conferencias, como el llevado a cabo hace un año en la Universidad de Oxford titulado “Pierre Bourdieu and History: influences, inspirations, interactions” (2022); además de otros estudios en los que, al analizarse la recepción de Bourdieu dentro de las ciencias sociales y las disciplinas humanas, se ha considerado su circulación entre los historiadores (Santoro et al., 2018).

Es cierto, desde finales de la década de los ochenta se cuenta con menciones tempranas a sus propuestas en el desarrollo de nuevas formas de hacer historia. Es el caso, por ejemplo, de los trabajos de Peter Burke (1987, 1997, 2002, 2006), quien, de hecho, lo posiciona como uno de los pilares de la historia cultural. Y Roger Chartier (1993) quien sugería el uso de dos conceptos clave del sociólogo (*habitus* y *violencia simbólica*) en los estudios sobre historia de las mujeres.

Eric Hobsbawm (2016) hizo lo propio al sumarse a la discusión sobre las diferencias conceptuales de la historia. Una propuesta interesante de la lectura de la obra de Bourdieu que abrió una discusión sobre sus conceptos y propuestas, donde se planteó, abiertamente, sobre el uso y aplicación de estos, o bien el rescate de la importancia de los historiadores en la propuesta sociológica-histórica de Bourdieu.

No obstante, estas menciones son escasas, además de concentrarse, principalmente, en la importancia, circulación y recepción de su obra entre los historiadores de otras latitudes. Exceptuando, tal vez, la discusión planteada por Hobsbawm, la cual es interesante ya que desmenuza de manera implacable las propuestas y las vuelve analíticas. Sin adentrarnos en ésta, en este capítulo nos centraremos en la presencia y discusión de los aportes realizados por la sociología en conjunción con la historia en empezar a señalar la línea tenue que hay entre ambas y rescatar lo señalado por este autor y la recuperación que se hace de sus aportes en el discurso analítico. En este sentido, trataremos de dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿Qué pasa en el contexto mexicano? ¿Cómo se han acercado los amantes de Clío a la propuesta de Pierre Bourdieu? ¿Cómo le han puesto a trabajar?

Dividido en tres partes, en la primera analizamos la relación del sociólogo con los historiadores de su tiempo, con el desarrollo de la historia y la sociología francesa, y con las corrientes historiográficas que dominaron el siglo XX. En cuanto a la historiografía francesa, reconocemos tres momentos: 1) el nacimiento de la Escuela de los Annales; 2) la historiografía de la posguerra con la segunda generación de Annales y la historia “científica”; 3) la crisis de los 70s con la nueva historia y el giro cultural. Hacemos énfasis en esta historiografía debido al desarrollo que tanto la historia como la sociología tuvieron en Francia. Ciertamente, como señala Calhoun (2013), es posible identificar otros factores en el corazón de la obra de Bourdieu (como las transformaciones sociales del siglo XX). Sin embargo, aquí nos enfocaremos en los aspectos antes mencionados.

En la segunda parte nos concentramos en la llegada de la obra del sociólogo a México. En este sentido, señalamos tres etapas de recepción, destacando en cada una los pensadores, las obras, artículos y proyectos que hicieron evidente la circulación y recepción del sociólogo. Dado que nuestro interés es ver cómo es recibido en la historiografía mexicana, cerramos el apartado señalando el desarrollo de ésta durante la segunda mitad del siglo XX, para ver en qué momento se conecta con las etapas mencionadas.

En la tercera parte del capítulo analizamos algunos estudios en los que se ha puesto a trabajar a Bourdieu. Considerando que las revistas científicas muestran las discusiones e investigaciones más actuales, como señala Girola (2019), hicimos una selección de los artículos publicados en varias revistas de investigación histórica. A saber: *Historia Mexicana*, *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, *Oficio. Revista de Historia e Interdisciplina*, *Secuencia*, *Tzintzunt. Revista de Estudios históricos* y *Letras Históricas*. El criterio para la selección obedeció a la utilización que se hace de la propuesta de Bourdieu. Es decir, debía abonar al análisis y no sólo ser una simple mención. Esto redujo el estudio a pocos textos. Pues aunque los motores de búsqueda de las revistas desplegaban más artículos, al revisarlos notamos: 1) que Bourdieu está presente; 2) que sólo se utilizan algunos de sus conceptos (si bien de manera fragmentada); 3) que sus propuestas tienen poco de ser implementadas en la historiografía mexicana. Los escritos analizados, aunque pocos, dan muestra de ello.

EL SOCIÓLOGO Y LOS HISTORIADORES DEL SIGLO XX

La historiografía francesa sufrió un cambio de paradigma durante el primer cuarto del siglo XX. Ese cambio, denominado por Burke (1999) como una revolución, sentó las bases para la futura relación entre los amantes de Clío y el sociólogo. Esto se debe al interés que Lucien Febvre y March Bloch mostraron por otras ciencias y disciplinas. En efecto, los trabajos de los fundadores de la Escuela de los Annales se encontraron

con la geografía (como lo evidencia el trabajo del primero, *Felipe II y el Franco Condado*, o *La historia rural francesa* del segundo). Y la sociología, la cual se observa en el uso de conceptos y propuestas derivadas de ésta (piénsese en *Los reyes taumaturgos* de Bloch y las cuestiones de colectividad derivadas de lo propuesto por Émile Durkheim). Ciertamente, no se puede negar el interés que, décadas atrás e incluso siglos, manifestaron otros historiadores por temas ajenos a los tres ídolos desarrollados con anterioridad (el político, por los temas bélicos; el individual, por las biografías enfocadas en el gran rey o conquistador, y el cronológico o el afán por los orígenes) (Aurell, 2017; Burke, 1999). Sin embargo, Febvre y Bloch dieron paso a una historia social – aunque también económica – alejada de las fronteras temporales establecidas y en constante diálogo con otras disciplinas.

Las condiciones para el encuentro entre Pierre Bourdieu y los historiadores estaban así dadas. No obstante, habría que considerar otro aspecto; a saber, el interés de los propios sociólogos por entablar un diálogo con la historia. Si bien algunos llegaban a hablar de la supremacía de la sociología como ciencia social por excelencia, la propuesta de Émile Durkheim consideraba a la historia como esencial para el desarrollo de aquella. Así lo expresó en sus trabajos, en los que la historia, junto con la estadística moral y la etnografía, fueron fundamentales. Para el sociólogo de finales del siglo XIX no había otra opción más que la unión de ambas ciencias (Aurell, 2017) – mientras que para los fundadores de *Annales* era necesario el diálogo con la sociología, entre otras disciplinas.

Ese diálogo, sostenido a lo largo de las siguientes generaciones de *Annales*, llevó al encuentro directo entre el sociólogo y los historiadores de dicha escuela. Como señala Bourdieu en su *Autoanálisis* (2006) Lévi Strauss, Raymond Aron y Fernand Braudel le llevaron a ingresar, aún joven y con pocas publicaciones, en la Escuela Práctica de Altos Estudios (EPAE). La sexta sección de esta institución, fundada en 1947 por Lucien Febvre (quien fungió como el director), Ernest Labrousse y Charles Morazé, dio paso a la institucionalización de la escuela de los *Annales*, la cual se convirtió, expresa Aurell (2017) en la escuela histórica francesa

al menos hasta la década de los 80. Pues no sólo contó con historiadores comprometidos con diversas corrientes, ideologías y formas de hacer historia, sino también, estos ocuparon puestos importantes en las instituciones francesas de prestigio. Braudel, por ejemplo, fungió como director, junto a Febvre, del Centro de Investigaciones Históricas de la Escuela Práctica de Altos Estudios. Además, le sucedió en la dirección de la sexta sección de la EPAE (Burke, 1999). Siendo este el período en el que, debido a su interés multidisciplinario – como buen representante de *Annales* – fueron invitados varios jóvenes rechazados por otras instituciones cuyos pensadores se cerraban a nuevas propuestas.

Pues aunque en su momento la sociología francesa se abrió a nuevos temas, e incluso propugnaba una cuasi fusión con la historia – como arriba se expresó –, ésta parecía haberse olvidado de aquella. Esa era una de las conclusiones a la que llegaban algunos análisis, “sobre el porvenir de la sociología francesa”, llevados a cabo en los 50s (Arboleya, 1954).¹ Además, se había anquilosado a determinados temas, grupos y revistas, como lo expresó Bourdieu (2006), cuyo ingreso a la EPAE obedeció, también, a las condiciones del campo de las ciencias sociales. Este, señalaba, estaba dominado por:

la generación de los veteranos [...] la generación de los jóvenes emergentes, cuarentones todos, o casi todos, que se reparten la investigación y los poderes según una división en especialidades, a menudo definidas por conceptos de sentido común, y claramente repartidas en feudos [... Además ...] el espacio estaba balizado por tres o cuatro grandes revistas de reciente fundación [...] por lo que [...] todo lo que podía parecer nuevo en el campo de las ciencias sociales, se encontraba entonces en la Escuela Práctica de Altos Estudios, inspirada por Fernand Braudel [...] quien siempre me [brindó] un apoyo muy amistoso y muy confiado tanto en mi investigación como en la gestión del Centro de Sociología Europea... (Bourdieu, 2006, pp. 50–51)

- 1 El texto de Arboleya es una reseña sobre la obra de Armand Cuvillier. Escrita en París y publicada un año antes, en ella se analiza la condición, o el porvenir, de la sociología francesa.

Tanto el rechazo de nuevas ideas por parte de una sociología enclavada en sí misma, como el interés interdisciplinario de los historiadores de la escuela de los Annales, permitió que Bourdieu y otros jóvenes pensadores (piénsese en el caso de Foucault), accedieran a instituciones en las que era común el encuentro, personal y académico, con los historiadores. La relación de Bourdieu con los amantes de Clío se estrechó, entonces, aún más.

En efecto, en la Escuela Práctica de Altos Estudios –posteriormente denominada como Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales (EHESS)– entabló una relación académica con otros historiadores. Es el caso, por ejemplo, de Roger Chartier, un gran representante de la tercera generación de los Annales con quien dialogó en varias ocasiones. Discutió sobre sus obras, la historia, la sociología y las críticas que hacían a su trabajo, además de hacer algunas al arte de Clío, durante las invitaciones que Chartier le hizo a su programa de radio “Los lunes de la historia”, así como en la serie “Voces al desnudo” – organizada por la cadena radiofónica France Culture – en la que Chartier lo volvió a entrevistar (Bourdieu y Chartier, 2011). El diálogo que llevaron a cabo durante su encuentro en el Coloquio de Saint Maximin (septiembre de 1983) fue inmortalizado en el texto “La lectura: una práctica cultural”, publicado en 1985 (Bourdieu y Chartier, 2015; Renán et al., 2003).² Como también lo fue el diálogo que mantuvieron con Robert Darnton sobre su obra *La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura francesa*, publicada en 1984 (Darnton et al., 2001). Sin duda, el ingreso de Bourdieu a la EPAE fue un punto de importancia en su relación con los historiadores.

Relación fortalecida por el desarrollo de una historia que pretendió imitar los modelos de las ciencias experimentales, como sucedió con la historiografía de la posguerra. Desde finales de los 40s, hasta los

2 Un texto en el que, a pesar de sus diferencias, se observan puntos en común; siendo uno de ellos la idea de que la lectura está regida por la sociabilidad.

primeros años de la década de los 70, los historiadores, influenciados por el estructuralismo braudeliano, el marxismo de la escuela británica y la cliometría norteamericana, desarrollaron una historiografía en donde el uso de la estadística y la fe en la tecnología – para cuantificar los datos – estaban a la orden del día (Aurell, 2017). Como también lo estaban los temas económicos, con los trabajos, en Francia, de Ernest Labrousse (Burke, 1999); los culturales, con el giro del marxismo hacia dichos temas reflejados en los estudios de Edward P. Thompson (Aurell, 2017); y los demográficos, en los que se hacía uso de los censos y registros poblacionales de todo tipo (nacimientos, bautismos, matrimonios, muertes, movimientos migratorios). Dando pie a una historia cuantitativa y serial, además de una historia regional, por hacer más factible el tratamiento de una gran cantidad de datos (Aurell, 2017; Burke, 1999). Con todo esto, los historiadores pretendieron dar un carácter más científico, e incluso totalizante, a la historia.

Mas esto acercó aún más los trabajos de los historiadores con los de los sociólogos. Bourdieu, en particular, había consultado la sección argelina del Instituto Nacional de Estadística y Estudios Económicos para su trabajo sobre la *Antropología de Argelia* (Bourdieu, 2006). Lo mismo hizo con su estudio sobre los campesinos del Bearne – presentado en tres trabajos publicados entre los 60s y los 80s – en donde, además de la estadística, hizo uso “... del mapa, del plano [...] y de la fotografía...” (Bourdieu, 2006, p. 88). Ciertamente, cuando el ímpetu por hacer una historia “científica” vino a menos, Bourdieu siguió haciendo uso de la estadística como lo muestran otros de sus trabajos. Lo importante a destacar aquí es lo siguiente: tanto para los historiadores, como para el sociólogo el dato estadístico era vital. De esto que se llegaron a escuchar voces que señalaban: “la historia que no es cuantificable, no puede aspirar a ser científica” (Le Roy Ladurie, 1973, como se citó en Aurell, 2017).

No obstante, esta historia empezó a ser cuestionada a finales de la década de los 70; de hecho, varias cosas lo fueron. Tanto el marxismo como el estructuralismo braudeliano empezaron a ser cuestionados debido a su carácter determinista, pues se empezaba a concebir la idea

de que no había una sola cosa, como lo económico o lo geográfico, que determinara el devenir histórico, sino una conjunción de varios aspectos. El cuestionamiento al estructuralismo también se debió por su falta de atención a la agencia de los individuos. El rechazo a una redacción cargada de fórmulas, estadística y con un vocabulario poco comprensible también se hizo presente. En consecuencia, de la estructura (determinante), se pasó a la agencia del individuo; y del texto científico, al narrativo (Aurell, 2017).

La crisis que la historia experimentó, sin duda, como resultado del contexto político, económico y social también tuvo sus efectos en los temas desarrollados por los historiadores, los cuales fueron otro punto de encuentro con Bourdieu, pero también de desavenencias. Algunos de los temas tratados fueron: el poder (piénsese en los trabajos de Michel Foucault); las mentalidades –inspiradas en los trabajos de Bloch– entre los que se encuentran los estudios de Jacques Le Goff y Georges Duby; la educación, con los estudios sobre la alfabetización, la cual aún siguió atendiendo a los censos y a las estadísticas. Aunado a estos se desarrolla la “historia del libro”, la cual se concentró en la producción de obras y en las prácticas de lectura (Aurell, 2017; Burke, 1999), como se observa en los trabajos de Roger Chartier (Chartier, 1992, 1994, 2017), de los que también Bourdieu participó. Y no sólo por los diálogos arriba mencionados, sino por su interés en cuanto a cómo se lee a los autores y se reproduce lo que ellos dicen, entre otros aspectos (Bourdieu, 2008, 2017a). La vida privada, el matrimonio, la familia y, consecuentemente, los estudios sobre las mujeres también fueron temas a los que se abocaron los historiadores tanto de la tercera generación de Annales (incluyendo a los herederos de ésta considerados como la cuarta generación), como los del mundo anglosajón, sobre todo cuando se dio paso a la “nueva historia” (*nouvelle histoire*), el giro crítico y el giro cultural (Aurell, 2017; Burke, 1996). Siendo este otro de los puntos de conexión entre los amantes de Clío y el sociólogo.

Piénsese en su trabajo sobre los campesinos del Bearne – presentado en tres estudios publicados entre los 60s y los 80s – en los que analiza

el mercado matrimonial y “la relación familiar con el mundo social” (Bourdieu, 2004). O en sus estudios sobre la Cabilla, en donde desde muy temprano analizó y concibió la condición de las mujeres como resultado de la violencia simbólica ejercida contra ellas (Bourdieu, 2015a). Es de hecho en este punto en el que Chartier sugería el uso del *habitus* y la violencia simbólica en el estudio de la historia de las mujeres, al considerar que:

Un objeto capital de [esa historia] es [...] el estudio de los dispositivos, desplegados en múltiples registros, que garantizan (o deben garantizar) que las mujeres consientan en las representaciones dominantes de la diferencia entre los sexos: así la inferioridad jurídica, la inculcación escolar de los papeles sexuales, la división de las tareas y de los espacios, la exclusión de la esfera pública, etc. [Por lo que] Definir la sumisión impuesta a las mujeres como una violencia simbólica ayuda a entender cómo la relación de dominación, que es una relación históricamente y culturalmente construida, es siempre afirmada como una diferencia de naturaleza, irreductible, universal. Lo esencial [...] es, pues, [...] identificar, para cada configuración histórica, los mecanismos que enuncian y representan como “natural” (y por tanto biológica) la división social (y por tanto histórica) de los papeles y de las funciones. (1993, pp. 102–103)

Tampoco se debe olvidar sus trabajos enfocados en la educación, los cuales empezaron a inspirar estudios de historia social sobre escuelas y universidades, como señala Burke (1999). Sin embargo, estos estudios, o mejor dicho, lo propuesto en ellos, fue lo que llevó a la crítica. Hacemos énfasis en dos aspectos: el determinismo y la reproducción. Títulos tan sugerentes como *La reproducción* y su asociación con el estructuralismo – la cual nunca entendió pues siempre llegó a señalar su oposición a dicha propuesta –, pero sobre todo, su *habitus*, entendido como estructura, estructurante y estructuradora, llevaron a cuestionarlo por “ignorar” o dejar de lado la falta de agencia del individuo en un momento en que, obras como *El queso y los gusanos*, exponían la experiencia de los individuos ante las posiciones sociales de su tiempo (Ginzburg, 2016).

Sin embargo, como han señalado Llored (2021) y Steinmetz (2011) el *habitus* fue concebido por Bourdieu como maleable, cambiante o

adaptable, lo que permite la agencia del individuo, e incluso, la aplicación de estrategias ante las “estructuras” o campos establecidos. Así lo concibió, sin duda, por el influjo que su encuentro y acercamiento con los historiadores propició.

Aprovechamos la obra de Ginzburg para mencionar la relación que Pierre Bourdieu tuvo con los historiadores y la historiografía de otras regiones. Sin duda, el sociólogo era conocedor de las propuestas que se hacían en Italia. Incluso, se observa su presencia en algunos de sus trabajos (Bourdieu, 2015b). Hizo lo mismo con la historiografía marxista inglesa. El mismo Hobsbawm le pone a discusión al analizar los usos de su propuesta dentro de su historiografía (Hobsbawm, 2016). Además, Bourdieu era, aparentemente, más afín a la historiografía alemana interesada en la vida cotidiana. Así se observa en la entrevista que el sociólogo concedió al historiador Lutz Raphael, en la que, por cierto, criticó fuertemente a la historiografía francesa (Bourdieu, 2000).

La historia siempre estuvo presente en la obra y en el actuar de Pierre Bourdieu. De hecho, concibió la idea de una ciencia social unificada en la que la historia fuese una sociología histórica del pasado y la sociología una historia social del presente (1995, citado en Charle). Una idea que, de alguna manera, vio sus frutos en los trabajos presentados en la revista *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, en la que en algún momento llegaron a publicarse más trabajos de historiadores. Su relación con los historiadores de su tiempo era así estrecha; lo cual se vio reflejado en la historiografía francesa y de otras latitudes. ¿Puede decirse lo mismo de los historiadores mexicanos y de la historiografía mexicana?

PIERRE BOURDIEU EN MÉXICO

Para responder esta pregunta es preciso establecer la llegada de Pierre Bourdieu a México. Este es el objetivo de este apartado. Para ello, tomamos en consideración el itinerario de Bourdieu desde el cono sur – la llegada del sociólogo a Latinoamérica – hasta la nación mexicana. Pues,

como se verá, la obra del sociólogo recorrió un largo camino, marcado por los exilios, hasta llegar y cimentarse en las universidades mexicanas.

Como resultado de las condiciones económicas, culturales, académicas y políticas experimentadas en el cono sur (programas de la UNESCO, fundación de Casas Francesas, falta de posgrados, iniciativas de las autoridades) jóvenes interesados en continuar su formación llegaron a Chile, Estados Unidos y Francia –principalmente esta última– para continuar con sus estudios (Murmis, 2005, citado en Baranger, 2010). Esto amplió su panorama académico e intelectual, pues su formación en dichos países permitió su acercamiento a autores y propuestas que poco o nada circulaban en sus regiones. Y que, a su regreso, trajeron consigo (como sucedió con Pierre Bourdieu). Es el caso, por ejemplo, de los brasileños Moacyr Palmeira y Sergio Miceli, quienes realizaron su doctorado en Francia entre los años 1966 – 1969 y 1975 – 1978, respectivamente. Jóvenes investigadores que difundieron la obra de Bourdieu entre sus estudiantes de posgrado (como hizo Palmeira en el programa de posgrado en Antropología social de la Universidad Federal de Río de Janeiro, tras su ingreso en 1970), y a través de publicaciones (como hizo Miceli quien estudió directamente con el sociólogo, publicó el primer artículo de un latinoamericano en *Actes*, e hizo una de las primeras compilaciones de la obra de Bourdieu bajo el título *A economia das trocas simbólicas*. Ciertamente, también difundió su obra entre sus estudiantes) (Baranger, 2009, 2008). En efecto, el trabajo realizado por estos investigadores –al que posteriormente se sumaron otros– llevó a la circulación y posteriormente recepción de la obra del sociólogo.

En Argentina ocurrió algo similar: investigadores llegados de Francia empezaron a circular la obra de Bourdieu. Los casos de Ricardo Costa y Emilio Tenti son algunos a destacar. El primero, por haber introducido la obra de Bourdieu en la Universidad de Córdoba. El segundo, tanto por la introducción temprana de *La reproducción* y *Bosquejo de una teoría de la práctica* (entre 1971 y 1972), como por la circulación que hizo del pensamiento del sociólogo en otras regiones de América Latina tras verse exiliado en países como Colombia (1975) y México (1979) (Martínez,

2007). Ciertamente, también es posible mencionar a otros pensadores (piénsese en Carlos Altamirano y Beatriz Sarlo, quienes hicieron lo propio desde su posición como literatos). Mas hemos destacado estos casos por la cuestión del exilio.

En efecto, Pierre Bourdieu llegó a México como resultado del exilio latinoamericano. Pues cuando estallaron los golpes de estado en casi todo el cono sur, muchos centros de investigación, facultades e incluso editoriales – del área de las ciencias sociales y humanas – se vieron cerradas. Muchos pensadores se vieron perseguidos e incluso desaparecidos, mientras que otros se fueron al exilio. Hubo quienes, estando a punto de regresar a sus países, tras haber estudiado en Francia, no pudieron hacerlo. La violencia ejercida – sobre todo en la Argentina, pero también en Chile, Brasil y Paraguay – era indescriptible. Así fue como llegaron a México, además de Fanfani, los argentinos: Eduardo Remedi (Camacho, 2016; Didou y Ramírez, 2016), Alfredo Furlán (quien salió de la Argentina durante el preludio al golpe de estado) (Lecturas, s/f), Susana García (2022) y Néstor García Canclini (UAM, 2015); la brasileña, Vania Salles (De Oliveira, 2007; Editorial, 2006); y el paraguayo, Gilberto Giménez (UNAM, 2017), entre muchos otros. Investigadores consolidados y otros aún en formación que se incorporaron a universidades mexicanas en las que difundieron la obra de Bourdieu.

La primera etapa de circulación e incluso recepción del pensamiento del sociólogo se dio así entre los 70s y 80s de mano de los exiliados (Ambriz, 2022). Se mencionaba entre pasillos; en reflexiones sobre la práctica educativa ejercida por aquellos exiliados que se vieron en el papel tanto de estudiantes de posgrado como de profesores (García Sallord, 2022). Y en algunas publicaciones de corte educativo. Pues el pensamiento de Pierre Bourdieu encontró un espacio entre los sociólogos de la educación. Esto –expresaría él mismo (Bourdieu, 1999)– como resultado de las condiciones del campo de recepción, el cual experimentaba cambios profundos con la reforma de sus universidades, del profesorado y del currículum; sin duda, las discusiones en torno a la práctica educativa estaban a la orden del día. Así pues, empiezan a publicarse los

primeros artículos en los que se le emplea haciendo referencia al arbitrario cultural (Fuentes, 1979); a la reflexividad y a la práctica (Furlán y Remedi, 1981) y a los niveles de existencia (material y simbólico) de los fenómenos sociales (Tenti, 1983). No se puede negar la presencia de al menos un mexicano entre los artículos mencionados. Nos referimos a Olac Fuentes Molinar, considerado pionero en la investigación sobre la educación superior en México. Mas esta mención puede explicarse por las relaciones que estableció tras su ingreso al Departamento de Investigaciones Educativas del Centro de Investigación y de Estudios avanzados (CINVESTAV) del Instituto Politécnico Nacional, al que se integraron varios exiliados. Los frutos de esta primera etapa no sólo se vieron en la publicación de algunos artículos de manos de los sudamericanos, sino también, en los de aquellos a los que presentaron al sociólogo.

Es cierto, las editoriales también pudieron haber hecho lo propio, pues para entonces se habían publicado unos cuantos trabajos del sociólogo. La editorial Siglo XXI México incluyó un texto de Bourdieu titulado “Campo intelectual y proyecto creador” en la obra *Problemas del Estructuralismo* publicada en 1967. Posteriormente, en 1975 la filial argentina publicó *El oficio de sociólogo*. Esta no fue, empero, la primera traducción al español de una obra de Bourdieu. Como señala Martínez (2007), unos años antes circuló una traducción a través de copias mimeografiadas tanto en la Argentina como en la FLACSO, Chile. Tomando en cuenta lo señalado por Baranger (2008), seguramente se trataba de “Preliminares Epistemológicos”, el ensayo inicial de *El oficio de sociólogo*, cuya traducción fue propuesta por Manuel Castells. Unos años después, en 1979, la editorial mexicana Nueva Imagen tradujo *La fotografía un arte intermedio*, la cual fue impulsada por Canclini (Baranger, 2008). Mientras que en 1977 la editorial Laia de Barcelona hizo lo propio con *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza* (Castro y Suárez, 2018a); de hecho, este trabajo es el citado por Fuentes Molinar en el artículo arriba mencionado. Sin duda, las editoriales hicieron su trabajo. No obstante, el peso de éstas y otras traducciones fue mínimo. Baranger (2008) señala, por ejemplo, el poco interés que generó

“Condición y posición de clase”, el cual fue publicado en 1969 en *Estructuralismo y sociología*. Si bien, títulos tan sugerentes fueron asociándole al estructuralismo, relación que eventualmente derivó en críticas.

La segunda etapa de recepción de la obra de Pierre Bourdieu abarca los años noventa, si bien se observan algunos elementos característicos de este período desde finales de los 80s (Ambriz, 2022). ¿Cuáles son esos elementos? La participación cada vez más sistemática por parte de los exiliados en favor de la difusión de la obra del sociólogo es uno de ellos. Tómese como ejemplo el trabajo realizado por García Canclini, quien impulsa otra traducción e incluso escribe la introducción a *Sociología y cultura* (1990) con la intención de presentar al público hispanohablante una obra en la que se sistematiza la propuesta del sociólogo.³ Pues, expresaba, pocos eran los sociólogos que ponían énfasis en las cuestiones culturales y simbólicas, pero debido a la escasa traducción de su trabajo en dichos temas se tenía “una imagen resumida y fragmentaria del enorme trabajo teórico que Bourdieu ha cumplido en relación con el arte y otras formas de consumo estético, sobre la religión, la ciencia, la política, el lenguaje” (García, 1990).

El otro aspecto característico de esta segunda etapa es la participación cada vez más notoria de jóvenes mexicanos interesados en el trabajo del sociólogo. Entre los casos a mencionar trataremos dos debido a que también ejemplifican – junto con otros – lo que sucedió en la tercera etapa. El sociólogo de la educación, Miguel Ángel Casillas Alvarado, conoció a Bourdieu gracias a Alfredo Furlán. Mas siguió acercándose a su propuesta por los espacios en los que se formó y laboró (entre ellos, el CINVESTAV y la UAM). Acercamiento que ha marcado su carrera tanto por su producción académica (considérense los conceptos de capital tecnológico y habitus digital (Casillas et al., 2014; Casillas y Ramírez, 2021)), como por la difusión que decidió hacer de la obra de

3 Este es el título que se dio a *Questions de sociologie*, obra publicada en Francia 10 años antes.

quien, en su momento, fue su maestro.⁴ Fue así como organizó, junto con otros profesores, el número 5 de la revista *Sociológica* en el que se incluyó la primera traducción al español de “Los tres estados del capital cultural”(Bourdieu, 1979/1987). Más tarde – siguiendo con la idea de la difusión– decidió establecer en la UAM un curso sobre Bourdieu, pues aunque era un autor visto en el curso “Teoría sociológica 4”, era poco lo que se conocía pues se comentaba en unas cuantas sesiones. Mas no fue posible debido a la rigidez de los programas académicos (Entrevista digital a Miguel Ángel Casillas, Morelia-Xalapa, 31/08/2021). Por lo que tuvo que esperar unos años más para hacerlo –aspecto que trataremos en la siguiente etapa.

Isabel Jiménez también se acercó a la obra del sociólogo francés debido a sus intereses como socióloga de la educación. Y al igual que Casillas, se unió a la difusión del trabajo de Bourdieu. Fue así como hacia 1997 compiló y tradujo una serie de escritos bajo el título *Capital Cultural, escuela y espacio social* (2017), “cuyo propósito fundamental [era] tender un puente a quienes están hoy interesados en el pensamiento de este sociólogo contemporáneo” (Jiménez, 2017, p. 10). Compilación hecha, seguramente, con el conocimiento de Bourdieu, quien fue su maestro durante un proyecto que realizó en la EHESS en 1989 (Jiménez, 2005b). La segunda etapa de la recepción de Pierre Bourdieu se caracterizó, así, por un mayor conocimiento, tratamiento y difusión de su obra por parte de los exiliados, pero también de los mexicanos.

No obstante, la difusión de artículos y obras pasó a ser insuficiente como en su momento lo fue el “boca en boca”. El reconocimiento que Pierre Bourdieu adquirió durante la década de los noventa tanto por sus intervenciones políticas, como por una traducción más sostenida de

4 A finales de los 90s, Casillas fue a Francia para realizar su doctorado en la EHESS. Si bien no lo hizo bajo la dirección de Pierre Bourdieu – su director fue Jean Claude Combessie – sí tomó un seminario de un año con él.

sus trabajos,⁵ así como un mayor interés por parte de los investigadores (no sólo por acercarse, sino también por profundizar en su obra) llevaron a la institucionalización. La tercera etapa, iniciada con el segundo milenio, se caracteriza así por la formación de seminarios y cursos enfocados en el pensamiento de Bourdieu (Ambriz, 2022). Los cuales se vieron igualmente impulsados tras su muerte, acontecida en el 2002, y a la cual siguieron una serie de noticias y homenajes –tanto en la prensa latinoamericana e internacional, como en la academia–, en los que se recordaban sus posturas políticas, su forma de hacer sociología y las aportaciones que hizo al campo de las ciencias sociales (Calhoun y Wacquant, 2005; López et al., 2000; Marti, 2002; “Muere el sociólogo...”, 2002; “Muere el sociólogo...”, 2002; “Muere Pierre Bourdieu...”, 2002; Sánchez-Redondo, 2002; Zamorano, 2001).

Fue entonces cuando el sociólogo Miguel Ángel Casillas dio un curso al respecto. Lo hizo al poco tiempo de entrar al Instituto de Investigaciones en Educación de la Universidad Veracruzana, en donde impartió el curso especializado “La sociología de Pierre Bourdieu” a los estudiantes de la Maestría en Investigación Educativa. Un año después, en el 2003, impartió un curso-seminario del mismo nombre en la Universidad de Guadalajara (seguramente se trató de una versión resumida del anterior dado que sólo se impartió en un par de días). Al siguiente año ofertó un curso titulado “Introducción a la sociología de Pierre Bourdieu”, pero esta vez, a los estudiantes de la Facultad de Sociología de su casa académica. En esta Facultad volvió a presentar el curso “La sociología de Pierre

- 5 Las obras traducidas durante la década de los noventa fueron: *El sentido práctico* (1980/1991), editada por editorial Taurus; *La ontología política de Martin Heidegger* (1988/1991), a cargo de Paidós; una nueva edición de *La reproducción* (1970/1995) hecha por Distribuciones Fontamara México; *Las reglas del arte* (1992/1995), editada por Anagrama, así como lo fueron *Razones prácticas* (1994/1997), *Sobre la televisión* (1996/1997), *Meditaciones pascalianas* (1997/1999) y *Contrafuegos: reflexiones para servir a la resistencia contra la invasión neoliberal* (1998/1999).

Bourdieu”, tanto en el 2006 como en el 2007. Año en el que también propuso el curso “Sociología de Pierre Bourdieu”, pero en la Maestría en Investigación Educativa. Programa en el que, cuatro años más tarde, volvió a dar el curso especializado “La sociología de Pierre Bourdieu” (Casillas Alvarado, s/f). De esta manera, la Universidad Veracruzana se convirtió en uno de los espacios de institucionalización de la obra de Pierre Bourdieu.

La Universidad Nacional Autónoma de México es otro espacio de institucionalización. El establecimiento, en el 2002, del “Seminario Permanente de Investigación y Formación Pierre Bourdieu” – bajo la coordinación de Isabel Jiménez – da cuenta de ello. De hecho, la universidad arriba mencionada y la Universidad Pedagógica Nacional, Oaxaca, también pasaron a ser espacios de institucionalización del pensamiento del sociólogo debido a que fueron sedes de dicho seminario. Y unos años más tarde, la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas y la Universidad Autónoma de Chiapas. Los primeros frutos de este seminario se vieron en el 2005 con la publicación de *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra* (Jiménez, 2005a); y posteriormente, con *Pierre Bourdieu: capital simbólico y magia social* (Jiménez, 2012).

Bourdieu también encontró un espacio en la UNAM de la mano de Gilberto Giménez. Este sociólogo llegó a impartir cursos y seminarios en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales como el de “iniciación a la sociología de Bourdieu (UNAM, 2017). En esta casa de estudios se siguen impartiendo seminarios, cursos y conferencias al respecto. El plan de estudios de la Licenciatura en Sociología contempla el curso, “Sociologías relacionales (Giddens, Bourdieu, Elías)”, el cual se imparte en el séptimo semestre (*Plan de Estudios*, s/f). En el Instituto de Investigaciones Sociales el sociólogo Hugo José Suárez realiza un proyecto sobre la presencia de Bourdieu en Los Andes (Instituto de Investigaciones Sociales [IIS], s/f). Mientras que en el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (UNAM), su colega, Roberto Castro, toma la propuesta de Bourdieu para hacer sociología médica (Castro y Villanueva, 2019). De hecho, el interés de estos sociólogos por la obra del pensador francés

los llevó a coordinar el coloquio “Haciendo trabajar a Pierre Bourdieu desde América Latina y el Caribe” (2016), el cual derivó en la obra *Pierre Bourdieu en la sociología latinoamericana. El uso de campo y habitus en la investigación* (Castro y Suárez, 2018b). Obra que hace evidente la recepción del pensador francés en ciencias y disciplinas como la sociología, principalmente; así como en la antropología y la psicología social.

El encuentro entre el pensador francés y los historiadores mexicanos también se dio en la tercera etapa de recepción como resultado de los cambios experimentados tanto en la historiografía como en la academia mexicana. Durante gran parte del siglo XX, el positivismo, el historicismo y el marxismo dieron sentido a la producción de los amantes de Clío (Matute, 1999, 2015; Sánchez, 2015; Zermeño, 1997, 2013). Sus intereses se centraban en el estudio de los tiempos prehispánicos, el virreinato, el porfiriato y la revolución mexicana. Como señala Trejo (2000/2015):

“un recuento hecho en 1965 – 1966 sobre veinticinco años de historia mexicana la divide en especialidades temáticas [...] varias secciones se ocupan de la historia política y de la historiografía; sólo una, de la historia económica y social [siendo las otras] historia religiosa, de la ciencia, de la educación, de la literatura y de la diplomacia”. (p. 165)

No obstante, a lo largo de la década de los setenta los historiadores se fueron orientando hacia otras líneas de investigación. La historia de las ideas y la historia regional toman partido; de a poco lo hace la historia social. La apertura a nuevos temas pudo deberse a los viajes que los amantes de Clío, como los egresados de otras áreas de las ciencias sociales y humanas, hicieron a Europa con la finalidad de continuar con su formación. Empero, si bien dicha estancia les acercó a otras propuestas – como la historiografía francesa con su impronta social – temas antes desarrollados siguieron marcando el ritmo de la historiografía mexicana, como la política.

La década de los 80s vio el desarrollo de nuevas líneas. En estos años, la historia de las mentalidades hace su aparición. También lo hace una historia social que abre paso a la historia de las mujeres; a una historia

de las religiones enfocada en otros credos; a la historia de los migrantes, entre otras formas de hacer historia (como la microhistoria y la cultural) que diversificaron el trabajo de los historiadores durante dichos años, y a lo largo de los 90s (Trejo, 2015; Zermeño, 2013).

Es en esta otra década – la de los 90 – que empiezan a circular obras de historiadores reconocidos en las que se mencionan las propuestas de Pierre Bourdieu. Nos referimos a Peter Burke (1996, 1997) y a Roger Chartier (1992, 1993). Es cierto, a finales de los 80s ya era posible leer en español *Sociología e Historia* de Burke (1987) en la que hace mención de algunos conceptos clave del sociólogo. Mas estas obras, y lo que proponían, tuvieron eco en la década siguiente, cuando, de hecho, aparecieron otras en las que se destacaba aún más la importancia de Pierre Bourdieu en la investigación histórica (Burke, 2000, 2002, 2006). Estas obras, integradas a los planes de estudio de las carreras de historia, empiezan a reflejarse en los trabajos de investigación de la década pasada. Período en el que empiezan a circular algunos trabajos realizados a partir de las propuestas de Bourdieu – o en los que se hace uso de algunos de sus conceptos – en revistas mexicanas de historia (Ambriz, 2022).

No pretendemos decir que las obras de estos pensadores impulsaron el desarrollo de dichos trabajos. Sin embargo, no se puede negar, por un lado, la importancia que tuvieron en dar a conocer el papel que la propuesta de Bourdieu tiene en otras formas de hacer historia, o lo que de su propuesta se puede tomar para hacer investigación histórica. Por otro, la correlación entre estas obras y la realización de estudios que toman la propuesta de Pierre Bourdieu.

Ciertamente, esta correlación también es fruto de las mismas condiciones de la academia mexicana. Si pensamos en los núcleos académicos que conforman las facultades de historia, estos fueron variando conforme la apertura a nuevos temas y líneas se fue dando. Si en un principio sólo, o en su mayoría, los historiadores enseñaban a historiadores, ahora también lo hacen los sociólogos, antropólogos, geógrafos y otros estudiosos de las ciencias sociales y humanidades. Se trata de

investigadores que a lo largo de su formación, y de debido a sus intereses, fueron optando por formarse en otras áreas que fueron abonando a su producción académica. Las posibilidades de movilidad tanto académica, como internacional también permitieron la colaboración entre los estudiosos del fenómeno social. Fue así como los sociólogos y antropólogos fueron enseñando a los historiadores. Mientras que estos fueron tomando propuestas de aquellos (Ambriz, 2022; Ambriz y Silva, en prensa). Los sociólogos, entonces, fueron acercando a Bourdieu a los historiadores. El sociólogo francés encontró así un espacio entre los estudiosos de la historia. ¿Cómo estos le están poniendo a trabajar?

PIERRE BOURDIEU EN LA INVESTIGACIÓN HISTÓRICA

A principios del siglo XXI – cuando la propuesta de Bourdieu empezaba a tener más peso –, Peter Burke (2006) señaló:

lo que ha llamado la atención de los historiadores culturales no han sido tanto las teorías relativamente abstractas del campo o de la reproducción, cuanto las mordaces observaciones de Bourdieu sobre los estilos de vida burgueses, especialmente la búsqueda de ‘distinción’ o la lucha por conseguirla. (p. 78)

Para el historiador cultural, quien ya había hecho uso de la propuesta del sociólogo (Burke, 2002), la cuestión de la distinción – o tal vez sea mejor decir, las prácticas y estrategias que llevan al reconocimiento – habían llamado la atención de los historiadores. No obstante, otras “expresiones”, a decir de sus palabras, también lo habían hecho. En el “lenguaje cotidiano de [...] al menos ciertos historiadores” (Burke, 2006, pp. 77–78), ‘capital cultural’ y ‘capital simbólico’ estaban presentes.

Lo mismo se puede decir de los historiadores mexicanos, los cuales también han ido incorporando otras de las herramientas del sociólogo. Veamos en esta última parte cómo estos y otros estudiosos de las ciencias sociales le están poniendo a trabajar para dar luces a la historiografía mexicana.

Sin duda, la noción de distinción es una de las herramientas presentes en la historiografía mexicana. Zárate Toscano (2016) le menciona al analizar las estrategias implementadas por la nobleza novohispana en su intento por permanecer relevante tras la pérdida de sus títulos con la conformación de la república. Entre varias acciones, como regresar a España, renunciar a la nacionalidad mexicana, emparentarse con los nuevos funcionarios e incluso con extranjeros dado su caudal económico, hubo una serie de rituales para distinguirlos del resto, como la celebración de fastuosos funerales y la música que los acompañaba. Siendo este punto, la música, en el que hace referencia al sociólogo dada la visión que él tenía de aquella – para Bourdieu, señala, no había algo más “enclasante” que la música (p. 1804), sobre todo cuando se habla de la música “noble” (Bourdieu, 1979/1998, p. 16). También le referencia de manera breve al considerar cómo los nuevos funcionarios y personajes a los que la nobleza dio entrada, “fueron asimilando sus costumbres y manifestaciones de distinción” (Zárate, 2016, p. 1805), haciendo alusión a *La nobleza de estado*.

Luna Elizarrarás (2020) también menciona la distinción en sus análisis de las audiencias del llamado “milagro teatral mexicano” de mediados del siglo XX. Pues el teatro es otra actividad igual o incluso más “enclasante” que la música debido a los elementos con los que cuenta: decoración, autores y espacios además del arte de Euterpe.⁶ Se convierte, así, en un arte en donde el gusto y la distinción están presentes. Pero sobre todo en donde se hace evidente “el sistema de estratificación de los estilos de vida, condiciones materiales y espacios ciudadanos asociados a [el gusto]” (Luna, 2020, p. 109). Hablando del gusto, tomó en cuenta lo propuesto por Bourdieu con respecto a este, el cual es entendido como una construcción social que a la vez refleja el habitus, o la estructura estructuradora y estructurante de prácticas, percepciones y disposiciones (Bourdieu, 1998).⁷

6 Euterpe es la musa griega de la música.

7 Al seleccionar los trabajos para este análisis nos dimos cuenta de la presencia de Pierre Bourdieu en otros estudios en los que la distinción está

Bourdieu es igualmente tomado en cuenta al momento de analizar los discursos implementados para legitimar procesos de diversa índole; específicamente, las autoridades que los emiten o aquellas que fueron delegadas para hacerlo. López Contreras (2021) le emplea de esta manera al momento de analizar la cédula con la que un grupo de españoles pidió tanto el poblamiento como el cambio de nombre del pueblo San Juan Bautista de Mazatlán, denominado tras dicho proceso como San Juan de los Lagos. En concreto, le retoma cuando señala lo que los españoles hicieron para posicionarse como los más adecuados para cuidar de la zona, especialmente de su templo dedicado a la virgen; cuando lo hacen a partir de un sacerdote, el cual legitima al grupo. Y cuando se da el cambio de nomenclatura del pueblo resultado de una combinación de la villa en la que vivían (Santa María de los Lagos). Siendo así pobladores de un pueblo cobijado por el manto de la Inmaculada Concepción. Elementos del discurso que analiza tomando en cuenta la obra del sociólogo *¿Qué significa hablar?*.

El concepto de capital también ha empezado a figurar en la jerga de los historiadores.

Considérese en este sentido el trabajo de Olivier y Tamayo (2017), quienes estudiaron la historia de vida de dos mujeres, Mariluz y Julia, que se volvieron activistas como resultado de la resonancia histórica del movimiento del 68. La primera, adscrita al movimiento magisterial; la otra, al movimiento obrero como feminista, poco a poco fueron interiorizando el discurso político que se gestó al interior de los grupos y partidos a los que pertenecieron. Así adquirieron un “capital social”, “simbólico” y político que les llevó, por un lado, a establecer lazos entre

presente. Como en el de Sánchez Parra (2020) quien sólo le menciona para señalar cómo el almacén pasó a convertirse en “la galería del pobre” (p. 1608). O en el de Barbosa (2018), quien también, a nivel de cita, refiere a la noción en cuestión. Es precisamente por esto – el que sólo sean mínimas menciones – por lo que no fueron considerados para la reflexión.

los integrantes de los movimientos a los que pertenecieron; por otro, al reconocimiento político adquiriendo posiciones dentro de los movimientos mencionados. Y a formar parte de un campo político que les formaba y que a su vez formaban entre distanciamientos, acercamientos y conflictos. (En efecto, a lo largo de su estudio se aprecia la propuesta del “campo *bourdieano*”,⁸ si bien no lo desarrollan a partir de este).

En otros estudios es posible ver la propuesta de Bourdieu en torno a la representación. De hecho, esta fue tomada por Sánchez Pineda y Uribe Salas (2023) para su estudio sobre los nicolaítas. Tomando en cuenta los reglamentos escolares del Colegio de San Nicolás, los cuales indicaron tanto a autoridades como a los alumnos “sus obligaciones, su forma de hablar y de actuar, su forma de conducirse ante determinadas personas y situaciones” (p. 41), estos establecieron una representación de los nicolaítas cuyo cumplimiento no sólo reflejaba el buen nombre y reputación (moralidad) de los alumnos, sino del colegio.

La noción de violencia simbólica también está presente en la historiografía mexicana.

Se le ve en estudios de historia política en los que figuran cuestionamientos de género. Tómese como ejemplo el trabajo de González Salinas (2022), quien analiza la primera participación de las mujeres en la elección federal de 1958. Un proceso que si bien las incluía al invitarlas a participar del sufragio, las excluía al posicionarlas en el espacio doméstico debido a su papel de madres y esposas. Pues la elección fue concebida a partir de una ciudadanía femenina. Así como si se tratara de una “concesión del gobierno”, llevando a minimizar las luchas anteriores en las que las mujeres buscaron el ejercicio de su ciudadanía. Un período electoral en el que el Estado y la prensa ejercieron violencia simbólica, pues a través de sus discursos “recordaron” a las mujeres cuál era su condición y posición ante la sociedad.

8 Las cursivas son de las autoras.

Haciendo que los individuos aceptaran como normal las condiciones y las situaciones que se les presentaron.⁹

Los historiadores también están empleando las propuestas del sociólogo francés para abordar aspectos concernientes a la historia económica, como se observa en los trabajos de Uhthoff López (2018; 2019), quien ha recurrido a su concepción sobre el Estado. Por un lado, le retoma cuando analiza el papel que la estadística tuvo en la modernización de la hacienda pública del porfiriato. Pues ésta le dio al Estado los elementos para que pudiera cobrar impuestos, dándole –recordando a Bourdieu– el monopolio de la violencia física al infringir castigos a los deudores. Pero también el de la violencia simbólica al legitimar los logros del Estado, especialmente a partir de la administración de José Yves Limantour. Un período en el que las cifras y los cuadros impresos en los periódicos formaron parte de la propaganda para legitimar el régimen del “orden y progreso” (Uhthoff López, 2019). Por otro lado, le emplea cuando estudia la administración petrolera durante el período posrevolucionario. En particular, cuando analiza el papel de los ingenieros que participaron de dicha administración, pues como señala Bourdieu, para entender la violencia simbólica ejercida por el Estado y el poder de las dependencias gubernamentales es necesario estudiar a los agentes que las estructuran: ellos dicen qué personas tienen que estar al frente de ellas, qué capacidades deben de tener y qué aspectos deben de tratar. En sí, hace énfasis en

9 Nos parece importante mencionar que al momento de hacer la selección de los estudios para este análisis notamos que la noción de violencia simbólica está presente en otros como en el de Cárdenas García (2023). No obstante, omitimos el análisis de éste y otros trabajos – como los anteriormente mencionados – debido a que sólo se hace una mera mención de la propuesta de Bourdieu. De manera que sus herramientas – en este caso la noción de violencia simbólica – no son fundamentales para las investigaciones. Sin embargo, precisamos esto debido a que, si bien no nos permiten analizar de qué manera se está empleando al sociólogo en la historiografía mexicana, sí dan cuenta de su circulación y de su presencia en ésta.

este aspecto debido a lo que Bourdieu considera sobre los ingenieros, los cuales son más cercanos al Estado debido a los puestos que ocupan en las dependencias administrativas (Uthhoff López, 2018).

Es importante mencionar que a lo largo de este último trabajo se ve la conformación de la carrera de ingeniero petrolero, por lo que consideramos que la autora pudo haber empleado otras herramientas del sociólogo, como la de campo, para analizar la conformación del campo de la ingeniería y las transformaciones que se dieron en la Escuela Nacional de Ingeniería (Uthhoff López, 2018). Ciertamente, esto depende de los intereses del investigador, y en el caso anterior, lo que importaba era el análisis de la administración petrolera en relación con el Estado.

No obstante, algunos investigadores han hecho uso de la teoría de los campos de Bourdieu para realizar estudios de historia de la ciencia. Uno de los primeros fue realizado por estudiosos ajenos a las humanidades y ciencias sociales. Nos referimos a Ledesma-Mateos y Barahona Echeverría (1999), dos biólogos que emplearon la teoría antes mencionada para estudiar la conformación del campo de la biología en México. Mencionamos esto debido a que, en primer lugar, es un trabajo temprano (realizado cuatro años antes de la muerte del sociólogo); y en segundo lugar, por ejemplificar la interdisciplinariedad a la que se suma la historia. Es cierto, esto se ha dado desde décadas atrás – la misma escuela de los Annales se caracterizó por mirar a otras ciencias. Sin embargo, se hacía dentro del mismo ámbito de las ciencias sociales y humanidades. Mas el interés de otros investigadores por conocer la conformación de sus campos académicos llevó a que se interesaran por la historia de estos, y eventualmente, a que los historiadores voltearan a ver sus estudios. Así pues, la historia de la ciencia es un área en la que se puede, por un lado, rescatar la presencia de Bourdieu; por otro, observar el uso de su propuesta.

Habitus es otro concepto presente en la investigación histórica. Y no sólo en la de los amantes de Clío, sino también en los estudios realizados por los amantes de las ciencias sociales cuyos estudios han

aportado a la historiografía mexicana. Nos referimos a los trabajos de Guerra (2017, 2018), quien al analizar la violencia en el Estado de Michoacán tomó el concepto en cuestión para desarrollar el de *habitus agresivo*, el cual, característico de la “cultura del honor”, suscitaba una violencia ejercida hacia personas cercanas y en espacios comunes como “cantinas, burdeles, salones de baile, la plaza pública, vecindad o el hogar” (Guerra, 2018, p. 5).

Pierre Bourdieu está presente en la historiografía mexicana como lo dejan ver este y los otros trabajos analizados. Las aportaciones de historiadores pero también de otros estudiosos de las humanidades y las ciencias sociales son reflejo de ello. No obstante, éstas son recientes, pues la presencia del sociólogo francés en la investigación histórica mexicana aún es joven.

CONCLUSIONES

Como vimos a lo largo de este capítulo, Pierre Bourdieu está presente en la historiografía mexicana. Se usan varios de sus conceptos como el de capital, violencia simbólica y representación; se emplea la noción de distinción e incluso, tomando su “habitus”, se ha dado pie a otras formas de este. Presente en la historia cultural, forma parte de otras líneas de investigación como la historia política y económica. No obstante, el encuentro entre el sociólogo y la historiografía mexicana es reciente. Los trabajos analizados en la última parte de este trabajo dan cuenta de ello: sólo en los últimos años se le ha empleado. ¿Por qué?

Podemos dar respuesta a esta pregunta a partir de dos reflexiones que surgen de este estudio. La primera tiene que ver con las condiciones de la historiografía mexicana desarrollada durante el joven siglo XXI. Una que se abre a nuevas formas de hacer historia tras haber agotado – en muchos casos pero no en otros – las posibilidades que brindaron las corrientes historiográficas que permearon durante el siglo pasado. Una historiografía de la que participen autores, propuestas e

incluso investigadores, conocedores de la obra del sociólogo, cercanos a la disciplina histórica (y de la cual aún hay mucho que decir, pues pocos son los trabajos en los que se analiza el desarrollo de la historiografía mexicana). Esto, ciertamente, ha derivado en una recepción fragmentada de la propuesta de Bourdieu, pues algunos de sus conceptos son tomados “a la carta”, o a la conveniencia de la investigación.

La segunda reflexión tiene que ver con la formación de los historiadores. Para entender la razón por la que se acercan a ciertos autores y a otros no, es necesario ver quienes los están formando (por lo tanto, cómo estos fueron formados); las prácticas de enseñanza (a qué propuestas y temáticas se les está acercando); los programas de estudio, los cuales, en algunos casos, no han sido renovados por mucho tiempo; y la poca movilidad o entrada de jóvenes investigadores, formados en los últimos años, a las universidades. Es decir, se debe tomar en cuenta el desarrollo del campo académico mexicano, del cual aquí hicimos algunas reflexiones, pero es necesario profundizar aún más en ello.

Hacemos énfasis en este punto pues no debemos olvidar que Pierre Bourdieu llegó a México como resultado de la movilidad derivada del exilio latinoamericano. Y se instaló, de a poco, en las universidades mexicanas debido a la renovación que éstas llevaban a cabo. Ciertamente, esto es posible si el Estado ha brindado apoyo a las instituciones para el pleno desarrollo de las ciencias sociales y las humanidades. Apoyo que se ofrece – bajo determinados matices – dependiendo de la concepción que el Estado tiene de dichas áreas.

Aspecto que sin duda podría explicarse bajo la mirada de Pierre Bourdieu. Sin embargo, habrá que esperar para, en general, profundizar en los usos del sociólogo en la historiografía mexicana. Ciertamente, en la medida en que los historiadores y otros investigadores sigan empleándolo.

BIBLIOGRAFÍA

- Furlán, A. (s/f). Lecturas: Educación física y deportes. Recuperado el 8 de noviembre de 2021, de <https://www.efdeportes.com/efd0/afurlan.htm>
- Ambriz Navarrete, E. G. (2022). *Pierre Bourdieu en México. La recepción de su obra entre los historiadores mexicanos. El caso de la UMSNH*. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Ambriz Navarrete, E. G., y Silva Riquer, J. (s/f). Pierre Bourdieu y los historiadores mexicanos. Una relación reciente. In Ojeda, L., (Ed.), *Hacer historia (s): propuesta metodológicas para el estudio del pasado*. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Arboleya, E. G. (1954). Sobre el porvenir de la sociología francesa. *Revista de Estudios Políticos*, 75, 83–89. <https://www.cepc.gov.es/publicaciones/revistas/revista-de-estudios-politicos/numero-75-mayojunio-1954-0>
- Aurell, J. (2017). *La escritura de la memoria. De los positivismos a los postmodernismos* (2a ed.). Universitat de València.
- Baranger, D. (2009). Bourdieu en América Latina. En *Bourdieu en América Latina. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. (pp. 1–9). <https://www.aacademica.org>.
- Baranger, D. (2010). La recepción de Bourdieu en Argentina. *Desarrollo económico*, 50(197), 129–146.
- Baranger, D. (2008). La recepción de Bourdieu en Argentina y en Brasil. *V Jornadas de Sociología de la UNLP*, 1–19.
- Barbosa, M. (2018). Capacitación y posición social de los empleados públicos de la ciudad de México a comienzos del siglo XX. *Historia Mexicana*, 68(2), 747–783. <https://doi.org/10.24201/hm.v68i2.3751>
- Bourdieu, P. (1987). Los tres estados del capital cultural. *Sociológica*, 2(5), 1–6. <https://doi.org/10.1002/9780470712894>
- Bourdieu, P. (1998). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Bourdieu, P. (1999). Las condiciones sociales de la circulación de las ideas. In *id., Intelectuales, política y poder* (pp. 159–170). Eudeba Editorial Universitaria de Buenos Aires.

- Bourdieu, P. (2000). Acerca de las relaciones entre la sociología y la historia en Alemania y en Francia. *Sociohistórica*, 7, 183–215.
- Bourdieu, P. (2004). *El baile de los solteros. La crisis de la sociedad campesina en el Bearne*.
- Bourdieu, P. (2006). *Autoanálisis de un sociólogo*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2008). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Akal.
- Bourdieu, P. (2015a). *La dominación masculina*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2015b). La génesis social de la mirada. *id.*, *El sentido social del gusto: elementos para una sociología de la cultura* (pp. 241–247). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2017a). ¿Qué es hacer hablar a un autor? A propósito de Michel Foucault. In Jiménez, I., (Ed.), *Capital cultural, escuela y espacio social* (2a ed., pp. 13–20). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2017b). *Capital cultural, escuela y espacio social* (I. Jiménez (Ed.); 2a ed.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y Chartier, R. (2011). *El sociólogo y el historiador*. Abada.
- Bourdieu, P. y Chartier, R. (2015). La lectura: una práctica cultural. In Bourdieu, P., (Ed.), *El sentido social del gusto: elementos para una sociología de la cultura* (pp. 253–273). Siglo XXI.
- Burke, P. (1987). *Sociología e Historia*. Alianza Editorial.
- Burke, P. (Ed.). (1996). *Formas de hacer historia*. Alianza Universidad.
- Burke, P. (1997). *Historia y teoría social*. Instituto Mora.
- Burke, P. (1999). *La revolución historiográfica francesa. La Escuela de los Annales: 1929-1989* (3a ed.). Gedisa.
- Burke, P. (2000). *Formas de historia cultural*. Alianza Editorial.
- Burke, P. (2002). *Historia social del conocimiento De Gutenberg a Diderot*. Paidós.
- Burke, P. (2006). *¿Qué es la historia cultural?* Paidós.
- Calhoun, C. (2013). For the social history of the present. Bourdieu as historical sociologist. In Gorski, J. L. (Ed.), *Bourdieu and historical analysis* (pp. 36–66). Duke University Press / Durham and London.

- Calhoun, G. y Wacquant, L. (2005). “Todo es social”: in memoriam Pierre Bourdieu (1930-2002). In Jiménez, I. (Ed.), *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra* (pp. 27–33). UNAM / Plaza y Valdés.
- Camacho, S. (2016). Eduardo Remedi. In Memoriam. *Investigación y Ciencia de la Universidad Autónoma de Aguascalientes*, 24(68), 97–98. <https://www.redalyc.org/journal/674/67448742013/>
- Cárdenas, N. (2023). Inmigrantes chinos en tierra de revolucionarios. El caso de Sinaloa. *Historia Mexicana*, 73(1), 2023.
- Casillas, M. A. (s/f). *Docencia*. Universidad Veracruzana. Recuperado el 1 de octubre de 2023, de <https://www.uv.mx/personal/mcasillas/docencia/>
- Casillas, M. A., Ramírez Martinell, A., y Ortiz Méndez, V. (2014). El capital tecnológico una nueva especie de capital cultural. Una propuesta para su medición. In Ramírez, A. y Casillas, M. A. (Eds.), *Háblame de TIC. Tecnología Digital en la Educación Superior* (pp. 23–38). Brujas.
- Casillas, M. y Ramírez, A. (2021). *Saberes digitales en la educación. Una investigación sobre el capital tecnológico incorporado de los agentes de la educación*. Brujas.
- Castro, R. y Villanueva, M. (2019). El campo médico en México. Hacia un análisis de sus subcampos y sus luchas desde el estructuralismo genético de Bourdieu. *Sociológica*, 34(97), 73–113.
- Castro, R. y Suárez, H. J. (2018a). Introducción: trabajar con Pierre Bourdieu. In Castro, R. y Suárez, H. J. (Eds.), *Pierre Bourdieu en la sociología latinoamericana: el uso de campo y habitus en la investigación* (pp. 11–24). Universidad Nacional Autónoma México / Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Castro, R., y Suárez, H. J. (Eds.). (2018b). *Pierre Bourdieu en la sociología latinoamericana: el uso de campo y habitus en la investigación*. Universidad Nacional Autónoma de México / Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Charle, C. (2013). Comparative and transnational history and the sociology of Pierre Bourdieu. In Gorski, P. S. (Ed.), *Bourdieu and historical analysis* (pp. 67–85). Duke University Press.
- Charle, C. (2018). The transdisciplinary contribution of Pierre Bourdieu to the study of the academi field and intellectuals. In Medvetz, Th. y Sallaz, J. J. (Eds.), *The oxford handbook of Pierre Bourdie* (pp. 327–343). Oxford University Press.

- Chartier, R. (1992). *El mundo como representación, estudios sobre historia cultural*. Gedisa. <https://doi.org/10.1037/h0067186>
- Chartier, R. (1993). De la historia social de la cultura a la historia cultural de lo social. *Historia Social*, 17, 97–103.
- Chartier, R. (1994). *Libros, lecturas y lectores en la Edad Moderna*. Alianza Editorial.
- Chartier, R. (2017). *El orden de los libros. Lectores, autores, bibliotecas en Europa entre los siglos XIV y XVIII* (Edición co). Gedisa.
- Darnton, R., Chartier, R., y Bourdieu, P. (2001). Diálogo a propósito de la historia cultural. *Archipiélago: Cuadernos de crítica de la cultura*, 47, 41–58.
- De Oliveira, O. (2007). Homenaje a Vania Salles. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22(1), 205–208.
- Didou, S., y Ramírez, R. (2016). Eduardo Remedi, el gran maestro y entrañable amigo, ha partido (1949-2016). *Universidades*, 66(67), 91. <http://udualerreu.org/index.php/universidades/issue/view/34>
- Editorial, E. C. (2006). In Memoriam Vania Salles y el Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. *Sociológica*, 21(62), 9–10.
- Fuentes, O. (1979). Los maestros y el proceso político de la Universidad Pedagógica Nacional. *Cuadernos políticos*, 21, 91–103.
- Furlán, A. y Remedi, E. (1981). Notas sobre la práctica docente: la reflexión pedagógica y las propuestas formativas. *Foro universitario, época II*(10), 42–47. <http://departamentos.cinvestav.mx/Portals/die/SiteDocs/Investigadores/ERemedi/PDF-ERemedi/articulos/Notas sobre la practica docenteART1981.pdf>
- García Canclini, N. (1990). La sociología de la cultura de Pierre Bourdieu. In Bourdieu, P., *Sociología y cultura* (pp. 5–40). Grijalbo/ CONACULTA.
- García Salord, S. I. (2022). La sociología de Pierre Bourdieu: una opción para cuestionar las evidencias empíricas. *Tla-Melachua. Revista de ciencias sociales., Suplemento*(16), 56–83. <http://www.apps.buap.mx/ojs3/index.php/tlamelaua/article/view/2157/pdf>
- Ginzburg, C. (2016). *El queso y los gusanos. El universo según un molinero del siglo XVI*. Península.

- Girola, L. G. (2019). Las revistas científicas como instrumento de difusión del conocimiento. *Revista Mexicana de Sociología*, 81(4), 919–927. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032019000400919&lng=es&synrm=isoyt&lng=es%0Ahttp://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0188-25032019000400919&lng=es&synrm=isoyt&lng=es
- González, O. F. (2022). Género y ciudadanía en México. La primera participación de mujeres en una elección presidencial, 1958. *Tzintzun. Revista de Estudios Históricos*, 75, 153–180.
- Gorski, P. S. (Ed.). (2013). *Bourdieu and historical analysis*. Duke University Press.
- Guerra, E. (2017). La violencia en Tierra Caliente, Michoacán, c. 1940-1980. *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, 53, 59–75. <https://doi.org/10.1016/j.ehmcm.2017.01.004>
- Guerra, E. (2018). Rostros del habitus violento en Michoacán: los distritos de Coalcomán y Apatzingán, C. 1930-1980. *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, 56, 3–34. <https://doi.org/10.22201/i-h.24485004e.2018.56.63790>
- Hobsbawm, E. (2016). Pierre Bourdieu. Sociología crítica e historia social. *New Left Review*, 2a época(101), 41–52.
- Jiménez, I. (Ed.). (2005a). *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra*. UNAM / Plaza y Valdés.
- Jiménez, I. (2005b). Una historia de acercamiento a Bourdieu y su obra. In Jiménez, I. (Ed.), *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra* (pp. 109–157). UNAM / Plaza y Valdés.
- Jiménez, I. (Ed.). (2012). *Pierre Bourdieu Capital simbólico y magia social*. Siglo XXI.
- Jiménez, I. (2017). Presentación. In Jiménez, I., (Ed.), *Capital cultural, escuela y espacio social* (2a ed., pp. 9–11). Siglo XXI.
- Ledesma-Mateos, I., y Barahona Echeverría, A. (1999). Alfonso Luis Herrera e Isaac Ochoterena: la institucionalización de la Biología en México. *Historia Mexicana*, XLVIII(3), 635–674.
- Llored, R. (2021). *Bourdieu. Una revolución sociológica para el siglo XXI*. Silla vacía.

- López, F. (2021). La apropiación territorial y simbólica del indio de San Juan de los Lagos: 1623–1633. *Letras Históricas*, 24, 29–48. <https://doi.org/10.31836/lh.24.7259>
- López, R., González, O. M. y Casillas, M. A. (2000). *Una historia de la UAM: sus primeros 25 años Vol I*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Luna, S. M. (2020). Públicos teatrales en la ciudad de México: apuntes en torno al gusto, la cultura y las clases medias. *Oficio. Revista de Historia e Interdisciplina*, 10, 93–111. <https://doi.org/10.15174/orhi.v0i10.123>
- Marti, O. (2002, enero 24). Muere Pierre Bourdieu, el sociólogo que fustigó la mundialización contemporánea. *El país*. https://elpais.com/diario/2002/01/25/cultura/1011913202_850215.html?event_log=go
- Martínez, A. T. (2007). Lecturas y lectores de Bourdieu en la Argentina. *Prismas*, 11(1), 11–30.
- Matute, Á. (1999). *Pensamiento historiográfico mexicano del siglo XX. La desintegración del positivismo 1911-1935*. UNAM / FCE.
- Matute, Á. (2015). El positivismo, la revolución y la historiografía mexicana. In Trejo, E. (Ed.), *La historiografía del siglo XX en México. Recuentos, perspectivas teóricas y reflexiones* (pp. 211–223). Universidad Nacional Autónoma de México.
- "Muere el sociólogo Pierre Bourdieu, activo militante contra el liberalismo económico". (2002, enero 23). *El país*. https://elpais.com/cultura/2002/01/24/actualidad/1011826802_850215.html?event_log=go
- "Muere el sociólogo y pensador francés Pierre Bourdieu". (2002, enero 25). *La nación*. <https://www.lanacion.com.ar/cultura/murio-el-sociologo-y-pensador-frances-pierre-bourdieu-nid369190/>
- "Muere Pierre Bourdieu, el sociólogo de la antiglobalización". (2002, enero 25). *ABC*. https://www.abc.es/cultura/abci-muere-pierre-bourdieu-sociologo-antiglobalizacion-200201250300-74076_noticia.html
- Olivier, G. y Tamayo, S. (2017). Mujeres en el activismo político. Resonancias biográficas del movimiento del 68. *Secuencia*, 97, 232–262. <https://doi.org/10.18234/secuencia.v0i97.1453>
- Pierre Bourdieu en Los Andes*. (s/f). Instituto de Investigaciones Sociales UNAM. Recuperado el 1 de octubre de 2023, de <https://www.iis.unam.mx/pierre-bourdieu-en-los-andes/>

- Plan de Estudios. Mapa curricular 2015 Vigente.* (s/f). Centro de Estudios Sociológicos UNAM. Recuperado el 1 de octubre de 2023, de https://www.politicascas.unam.mx/ces/?page_id=7
- Renán, S. (Trad. ., Bourdieu, P., y Chartier, R. (2003). La lectura: una práctica cultural. Debate entre Pierre Bourdieu y Roger Chartier. *Revista Sociedad y Economía*, 4, 161–175. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Sánchez-Redondo, C. (2002). In memoria de Pierre Bourdieu. *Docencia e investigación*, Año XXVII,(12), sin numerar. <https://ruidera.uclm.es/xmlui/handle/10578/7634>
- Sánchez, C. (2020). La publicidad de las tiendas por departamentos de la Ciudad de México en los albores del siglo XX. *Historia Mexicana*, 69(4), 1597–1646.
- Sánchez, P. y Uribe, J. A. (2023). El Colegio de San Nicolás durante la segunda mitad del siglo XIX. Del espacio educativo a la expectativa social. *Tzintzun. Revista de Estudios Históricos*, 77, 123–151.
- Sánchez, A. (2015). La historiografía marxista mexicana. In Trejo, E. (Ed.), *La historiografía del siglo XX en México. Recuentos, perspectivas teóricas y reflexiones* (pp. 239–249). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Santoro, M., Gallelli, A. y Grüning, B. (2018). Bourdieu's International Circulation. An exercise in intellectual mapping. In Medvetz, Th. y Sallaz, J.J. (Eds.), *The oxford handbook of Pierre Bourdieu* (pp. 21–67). Oxford University Press.
- Steinmetz, G. (2011). Bourdieu, historicity, and historical sociology. *Cultural Sociology*, 5(1), 45–66. <https://doi.org/10.1177/1749975510389912>
- Tenti, E. (1983). Crisis y Universidad : Notas para un Debate. *Márgenes*, 5, 82–85. <https://cdigital.uv.mx/handle/123456789/10211>
- Trejo, E. (2015). Historia mexicana. In Trejo, E. (Ed.), *La historiografía del siglo XX en México. Recuentos, perspectivas teóricas y reflexiones* (pp. 157–173). UNAM.
- UAM, D. de A. (2015). *Dr. Néstor García Canclini*. https://divcsh.izt.uam.mx/depto_antropologia/?page_id=876
- Uthhoff, L. M. (2018). El Estado posrevolucionario en México, la administración petrolera y la participación de los ingenieros. *Letras Históricas*, 18, 117–142. <https://doi.org/10.31836/lh.18.6504>

- Uhthoff, L. M. (2019). La Secretaría de Hacienda y la modernización de las estadísticas, 1876-1910. *Relaciones Estudios de Historia y Sociedad*, 40(158), 27–55. <https://doi.org/10.24901/rehs.v40i158.312>
- UNAM (2017). *Profesores e Investigadores Eméritos. Simeón Gilberto Jiménez Montiel*. <https://dgapa.unam.mx/index.php/semblanzas-emeritos-anio-perpae-2015/semblanzas-2017-perpae/909-gimenez-montiel-simeon-gilberto>
- Zamorano, C. C. (2001). Pierre Bourdieu: hombre de una pieza que no se dejó designar con una palabra. *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*, 8, 161–165. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-050X2001000300012
- Zárate, V. (2016). El destino de la nobleza novohispana en el siglo XIX: ¿decaencia o adaptación? *Historia Mexicana*, 65(4), 1789–1815.
- Zermeño, G. (2013). La historiografía en México: un balance (1940-2010). *Historia Mexicana*, LXII(4), 1695–1742. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=60031988008>
- Zermeño, G. (1997). Notas para observar la evolución de la historiografía en México en el siglo XX. *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, 10, 441–456. <https://doi.org/10.5944/etfv.10.1997.2937>

Capítulo 5

Legitimación de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano a través de sus revistas

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón

Las tradiciones nacionales representan una dimensión significativa del desarrollo de las ciencias sociales y de las formas particulares en que las ideas circulan más allá de sus fronteras nacionales.

Johan Heilbron

La ciencia, es transnacional, o no es ciencia.

Marc Joly

INTRODUCCIÓN

A propósito de los diez años de la muerte de Pierre Bourdieu, Rémi Lenoir, su sucesor inmediato en la Cátedra de Sociología del Collège de France, afirmó en un artículo publicado en México, que “la obra de Bourdieu ocupa ya un lugar central, *en relación con el cual* no existen hoy en día intelectuales dignos o indignos de este nombre que no se hayan posicionado de algún modo” (Lenoir, 2012, p. 8). En efecto, la influencia de Pierre Bourdieu en las ciencias sociales contemporáneas es indiscutible. Esta afirmación, que incluso puede sonar ya a un lugar común, puede justificarse fácilmente acudiendo a los numerosos estudios disponibles

sobre la recepción internacional de su obra (Santoro, Gallelli y Grüning, 2018, Korom, 2020). Sin embargo, el estudio de esa recepción no está de ninguna manera terminada toda vez que, veinte años después de su muerte, siguen publicándose textos suyos o sobre su trabajo, por lo que debe continuarse. Porque, según el propio Bourdieu, el estudio de las formas de recepción de las ideas sociológicas es una de las principales tareas que la propia sociología debe practicar para poder progresar hacia un “verdadero universalismo intelectual” (Bourdieu, 2002, p. 8).

En México, como en América Latina en general, sabemos desde hace tiempo que el imperialismo o el colonialismo no sólo tienen un cara política y económica, sino también una cara cultural y hemos sido alertados de la existencia de un “imperialismo” o de un “colonialismo” de las ciencias sociales (Bourdieu, 2023). La sociología, nos guste o no, ha estado vinculada históricamente con los procesos de expansión de imperios y colonias, de ahí que se haya advertido de la necesidad de una “sociología del inconsciente imperialista” (Steinmetz, 2013 y 2023), pero que debería practicarse tanto desde la perspectiva de los centros de producción científica dominantes, como desde la perspectiva de los países periféricos (Beigel, 2018). Es decir que, a reflexiones como las que hace Bourdieu, en el célebre “posfacio” de *Homo academicus*, sobre “proponer un conjunto construido de reglas de transformación que permitan pasar metódicamente de una tradición histórica a otra” para que “el lector extranjero” encuentre las “homologías” pertinentes “en su propio campo” (Bourdieu, 2008, p. 295), habría que añadir también una reflexión sobre las relaciones objetivas de dominación entre campos nacionales, como el mismo Bourdieu propuso más tarde en *Las astucias de la razón imperialista* (1998).¹ Sería entonces posible una verdadera

1 Esta sería, además, una solución al problema de “la inconmensurabilidad” entre las tradiciones sociológicas mexicana y estadounidense elaborada por Gabriel Abend, quien reconoce los aportes de Bourdieu al respecto (Abend y Franco, 2007, p. 619). Si bien Abend aboga por una “sociología empírica de las epistemologías [que] propondría mostrar que las creencias acerca de

“descolonización” de las ciencias sociales, a través de estudios sociohistóricos ampliamente documentados, más que con inspirados ensayos académicos sin mucho rigor científico, pero con mucho impacto político y mediático. Y precisamente por eso, la *reflexividad* propuesta por Bourdieu es fundamental, pues “[l]a sociología de las determinaciones sociales de la práctica sociológica [...] constituye, sobre todo y primeramente, *el único fundamento posible* para una libertad factible frente a esas determinaciones” (Bourdieu, 2020, pp. 277-278).²

Sin duda, a muchos les parecerá una exageración decir que esta tarea sociológica sea el único fundamento posible para liberarnos de las determinaciones sociales (por ejemplo, el inconsciente imperialista o colonial). Pero esa sospecha se disipa cuando tomamos en cuenta los formidables avances de la historia social de las ciencias sociales, ampliamente ignorados, por cierto, en América Latina.³ Por ahora, baste

cuál es el mejor camino a la verdad han variado con el tiempo y lugar” (*Ibid.*, p. 620), no advierte que en ese sentido va la propuesta de la reflexividad en Bourdieu, esencialmente sociohistórica (Bourdieu, 2022b), y se queda con la idea de reflexividad de Ashmore y Woolgar (*Ibid.*, p. 576). Véase el posicionamiento de Bourdieu ante Woolgar en Bourdieu (2020).

- 2 Antes, afirma: “[l]a historia social y la sociología de la sociología, entendidas como la indagación de lo científico inconsciente de los sociólogos, permiten, a través de la formulación del problema de la génesis de las categorías de pensamiento y de los instrumentos de investigación por ellos utilizados, constituir la condición absoluta de la práctica científica”.
- 3 Como se puede apreciar en *The Oxford Handbook of The Sociology of Latin America* (Bada y Rivera-Sánchez, 2021) la temática simplemente no existe. Además, los autores representativos son desconocidos: por ejemplo, sólo existe un artículo traducido al español, en Argentina, de Johan Heilbron (2016), autor de los formidables *The Rise of Social Theory* (2005) y *French Sociology* (2015), y sólo muy recientemente se ha traducido a Joly (2023). Por su parte, Steinmetz ha afirmado recientemente que “la reflexividad bourdieusiana es una parte esencial de cualquier programa de descolonización de la sociología” (Steinmetz, 2023, p. 360).

con dejar claro que esa sociología de las determinaciones sociales de las ciencias sociales (y *a fortiori*, de los científicos sociales), es justo lo que podemos entender por “sociología reflexiva”. Para Pierre Bourdieu la *reflexividad* funciona como un imperativo a la vez epistemológico y ético, que exige a su vez, adoptar ante su legado un punto de vista *activo*, de partícipe más que de espectador, de *auctor* más que de *lector*, pues su obra, bien vista, expresa más un *proceso* que un producto terminado, “un sistema teórico que se concibe a sí mismo en movimiento” (Baranger, 2012, p. 19). Se puede afirmar que quien se acerca a la obra de Bourdieu, con un espíritu a la vez abierto y crítico, desarrollará inevitablemente esta disposición reflexiva. En otras palabras: el legado de Pierre Bourdieu no consistiría en un “sistema” o una “teoría” acabada y, *a fortiori*, cerrada, sino en una “matriz disciplinaria”, generadora de prácticas sociológicas (en tanto prácticas científicas específicas) y, por ende, de un conocimiento sociológico de un alto nivel de generalidad. Es por eso por lo que se puede decir que Bourdieu no sólo analizó determinados objetos, en determinados lugares y momentos, sino que *ejemplificó una manera de hacer ciencia social*, en contextos diversos, al mismo tiempo innovadora y fundada en los logros previos de esa misma ciencia (Gutiérrez, 2016).

A más de veinte años de la muerte de Pierre Bourdieu, cabe preguntarse cómo ha evolucionado y qué expectativas vislumbra la recepción de su obra en América Latina. Pero más allá de las estadísticas de citas, de publicaciones o traducciones, incluso más allá de saber en qué medida su sociología ha sido incluida, o no, en los programas de formación profesional universitarios, es vital preguntarse si acaso podemos identificar, objetivamente, alguna influencia o efecto relevante en la manera de hacer ciencia social, al menos en México. Habría que preguntarnos, también, si esa influencia o efecto es igual o diferente según las disciplinas, las instituciones e, incluso, las generaciones, las trayectorias sociales y el género de las o los agentes, etc. También habría que preguntarnos si acaso la recepción de Bourdieu es correlativa a transformaciones en las propias instituciones de formación e investigación. Cabe preguntarse si

la investigación realizada en México se ha nutrido o ha sido crítica de la sociología de Pierre Bourdieu y cómo ese diálogo contribuye al interés superior del conocimiento sociológico general y transnacional.

No obstante la escasa investigación al respecto, contamos ya con sugerentes indicios. Por ejemplo, sabemos que los conceptos de Bourdieu son usados en diferentes proporciones según los diferentes países. En América Latina, concretamente, según Santoro, Gallelli y Grüning (2018, pp. 40-41), el concepto de “campo” es el más “usado” (de manera prominente en Brasil) y los de “poder y violencia simbólicos” los menos “usados” mientras que, por ejemplo, en África es más usado el de “capital”. Pero, como afirman Medvetz y Sallaz en el mismo *Oxford Handbook of Pierre Bourdieu* (2018), el proceso de apropiación de los conceptos de Bourdieu en las distintas regiones del planeta “tiende a estar dirigido, no por abstractas afinidades intelectuales, sino *por los esfuerzos concretos* de los investigadores *por abordar problemas y cuestiones en curso en sus entornos* de investigación” (Medvetz y Sallaz, 2018, p. 5).

Con el presente capítulo se busca contribuir al conocimiento sobre la recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos de la obra de Pierre Bourdieu, concretamente, a partir de su legitimación en las principales revistas de sociología y ciencias sociales. Si bien lo que se presenta a continuación se inspira en gran medida en los estudios bibliométricos al uso,⁴ trata modestamente de acercarse más a un ejercicio de *sociología de la ciencia* (Gingras, 2017). Y, mediatamente, se quiere contribuir a la formación de la “internacional científica” que concibió Bourdieu, en la que América Latina ha jugado un papel importante (García, *et al.*, 2023, p. 3).

4 Véase, por ejemplo, De Nicola (2021).

DEL CAMPO EDUCATIVO AL CAMPO SOCIOLÓGICO

Si *El oficio de sociólogo* fue desde mediados de la década de 1970 una lectura epistemológica recurrente en la formación en ciencias sociales en México (Suárez, 2021, p. 127), es en el ámbito de las ciencias de la educación donde Bourdieu ha estado más presente.⁵ En estudios recientes, se ha advertido que en el escenario mexicano el libro *La reproducción* (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2002) se convirtió en un texto altamente difundido,⁶ sobre todo con la llegada a México de Emilio Tenti Fanfani, quien introdujo esta lectura para la docencia y la investigación educativa (Dimas, 2021, p. 11, García, 2022, p. 68). Sin embargo, Bourdieu no ha logrado ahí una legitimidad propiamente dicha, como evidencia la revisión de las revistas emblemáticas de la investigación educativa mexicana: en la *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, editada por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), que se publica desde hace 27 años, y las menciones de Pierre Bourdieu son casi nulas (0.4%, según medición hecha en 2022). De manera similar sucede con la *Revista Perfiles Educativos*, también de la UNAM, que se fundó en 1978 y que desde 2000 cuenta con 86 números y 1,059 documentos, registraba en 2022 sólo 3 artículos que mencionan a Pierre Bourdieu. Una relativa excepción es la revista *Diálogos sobre educación* (publicada por el Departamento de Estudios de Educación de la Universidad de Guadalajara), que se publica desde

5 “En España y en México, Bourdieu fue conocido primero y durante largo tiempo fundamentalmente en el campo de las ciencias de la educación” (Martínez, 2007, p.17). Cabe mencionar que en el campo del análisis literario mexicano Bourdieu ha estado también presente desde 1997 (Sánchez, 2018, p. 69).

6 Faltaría investigar si no hubo entonces, también, una influencia de la sociología norteamericana, pues en las décadas de 1970 y 1980, el libro *Reproduction* fue una importante referencia en la sociología de la educación estadounidense (Santoro, Gallelli y Grüning, 2018, pp. 41-42).

2010, registraba en ese mismo año 16 textos que citan o refieren a Pierre Bourdieu, de los cuales 15 son del 2021 y sólo uno de 2018.

Siguiendo la premisa de que las ponencias presentadas en los congresos “constituyen un corpus más próximo a la realidad cotidiana de las prácticas de investigación en el campo” pues “las publicaciones en revistas en cualquier contexto [son] habitualmente más selectivas” (Barranger, 2011, p. 33), Dimas (2021) lleva a cabo un minucioso análisis de las ponencias presentadas en los sucesivos Congresos Nacionales de Investigación Educativa (CNIE), iniciados en 1993, concluyendo, entre otras cosas, que Bourdieu es “el autor más citado y referenciado” en esos Congresos.⁷ Sin embargo, no se ha ganado un lugar destacado en las revistas de investigación educativa.⁸ Por lo que, para valorar si Bourdieu tiene o no alguna legitimidad reconocida en México es necesario ir, principalmente, a las principales revistas de sociología en este país.⁹

- 7 Para más detalle, tratándose de México, véase el excelente trabajo de Sandra Sarai Dimas Márquez en el presente volumen.
- 8 Muy probablemente esto se debe a que la “investigación educativa” en México ha sido un espacio configurado históricamente por diversas fuerzas heterónomas. Para empezar, quienes fundaron esa modalidad de investigación provinieron de disciplinas diversas y no necesariamente de un programa de formación especializado en “investigación educativa” (Sandoval, 2010). Además, es un espacio en el que las características e intereses personales llegan a jugar un papel importante (Bravo, 2021). Mientras más reflexivo sea un campo científico, más autónomo será, y *viceversa* (Bourdieu, 2022a). El hecho de que se lea y discuta a Pierre Bourdieu en congresos y tesis de investigación educativa, pero no sea reconocido en las revistas que legitiman a los investigadores educativos, evidencia que el imperativo de la reflexividad no ha sido asumido en ese espacio.
- 9 En cuanto a disciplinas afines pero distintas a la sociología, véase en este libro el capítulo de Elsa Gabriela Ambriz Navarrete y Jorge Silva Riquer sobre la recepción de Bourdieu en la historiografía mexicana. O el libro de Mabel Moraña (2014) sobre su recepción mexicana en los estudios literarios y estudios antropológicos de género, entre otras disciplinas.

PANORÁMICA DE BOURDIEU EN LAS REVISTAS CIENTÍFICAS MEXICANAS

El presente análisis parte de una revisión realizada en 2022 a propósito de los veinte años de la muerte de Pierre Bourdieu.¹⁰ Se analizaron 15 de las principales revistas mexicanas de ciencias sociales, en los periodos temporales que registraba *SciELO (Scientific Electronic Library Online)*, desde 1999 hasta 2021, y enseguida se consultó directamente los archivos de cada una de las revistas.¹¹ Se identificó la cantidad de documentos (artículos) que incluían alguna referencia a "Pierre Bourdieu" sobre el total del número de documentos, que fue de 7,685 de los cuales 262 contenían referencias o citas de Pierre Bourdieu, equivalente al 3.4 %.¹²

- 10 Los resultados preliminares de ese estudio se presentaron en un “conversatorio” virtual internacional *Actos de resistencia*, organizado por la Universidad Abierta y A Distancia (UNAD) y la Federación Colombiana de Sociología el 21 de enero de 2022: https://www.youtube.com/live/KacC6eRmb_M?si=Zj_btp8sZfrMO3Sc. Aquí se profundiza en el análisis y se rectifican algunas afirmaciones.
- 11 *Cultura y representaciones sociales, Tla-Melaua, Anales de Antropología, Estudios sociológicos, Secuencia. Revista de Historia y Ciencias Sociales, Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad, Sociológica, Revista Mexicana de Sociología, Espiral, La Ventana. Revista de estudios de género, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Desacatos, Acta Sociológica y Revista Mexicana de Investigación Educativa.*
- 12 Asimismo, se hizo una rápida revisión con fines comparativos de las principales revistas sociológicas estadounidenses. En el periodo 1999-2021, en el *American Journal of Sociology*, se contaron 350 documentos con alguna cita o referencia a Pierre Bourdieu (aproximadamente el 9.4% del total de artículos, casi *tres veces* la de todas las revistas mexicanas consideradas). Cálculos similares, para el *American Sociological Review*, en el periodo de 2004 a 2021, arrojaron una proporción de aproximadamente el 20% (mientras que dos de sus tres artículos “más citados” en los tres últimos años, en ese momento, contenían citas o referencias de Bourdieu).

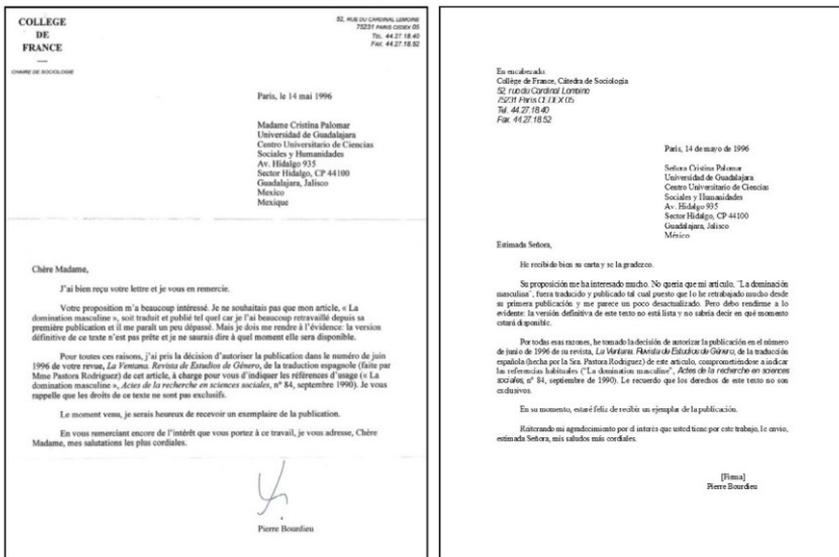
UNA LEGITIMACIÓN PÓSTUMA

El hallazgo más importante de ese estudio preliminar fue que *Bourdieu no comenzó a tener una presencia importante en las revistas científicas mexicanas sino hasta el siglo XXI*, es decir, prácticamente después de su muerte.¹³ Y no sólo en las revistas de sociología: cabe mencionar otras publicaciones que aportan claras señales de que Bourdieu ha comenzado a ser una referencia relevante en el campo de la historia y la antropología mexicanas recientemente. Por mencionar algunos casos relevantes, el estudio preliminar arrojó que la revista *Historia mexicana* (del Colegio de México), que se publica desde 1951 y en la que Bourdieu empieza a ser citado sólo hasta 2016 (con 12 documentos en ese momento). También habría que destacar la revista *Estudios de historia moderna y contemporánea de México* (UNAM), editada desde 1965, que empieza a citarlo hasta 2018, y *Alteridades* (UAM) que, si bien registraba en ese momento 35 artículos citando a Bourdieu, el más antiguo data de 2015, aunque se edita desde 1991. *Anales de antropología*, creada en 1964, comienza a citar a Bourdieu en 2016, y *Desacatos* (CIESAS) en la que, hasta 2021 era citado sólo en 3 documentos, incluye un artículo de la autoría de Angela Giglia (2003) que destaca “la utilidad de la perspectiva reflexiva propuesta por Bourdieu” cuando nadie, sobre todo en la antropología mexicana, había destacado ese aspecto.

No obstante, Bourdieu hizo su debut en las revistas mexicanas de sociología más de veinte años antes. La revista *Sociológica* publicó en 1987 el texto *Los tres estados del capital cultural* de Pierre Bourdieu (1979), traducido por Monique Landesmann, un texto multicitado y

- 13 Inaugurando ese reconocimiento póstumo la Universidad de Guadalajara publicó un *dossier* especial (*Pierre Bourdieu en ocho perspectivas. Un homenaje*) en el número 24 (septiembre de 2002) de su entonces revista institucional. Esta publicación no está incluida actualmente en el catálogo de bibliotecas de esa universidad, por lo que ha pasado desapercibida.

muy influyente¹⁴, junto con un texto de Murilo Kuschick, cuyo propósito era *introducir* o *presentar* “la sociología de Pierre Bourdieu” haciendo énfasis en sus rupturas y continuidades en relación a Lévi-Strauss, Durkheim, Mauss, Weber y particularmente Marx, como podría esperarse de alguien que, con ello, da evidencia de conocer muy bien el canon sociológico legítimo en México en esos momentos. Un caso destacable es el de la revista *La ventana. Revista de estudios de género* (Universidad de Guadalajara), que publicó en 1996 la primera versión en español conocida del artículo *La dominación masculina* de Pierre Bourdieu (1996), quien personalmente dio su anuencia, siendo así *el único artículo suyo en una revista mexicana con esa característica* (ver recuadro).¹⁵



- 14 Véase más adelante la tabla de los artículos más citados.
- 15 Agradezco profundamente a la Doctora Cristina Palomar, entonces editora de la revista, por compartir este documento. Palomar, además, recuerda que poco antes Bourdieu había declinado la invitación a visitar el Centro de Estudios de Género por razones de personales, probablemente de salud (comunicación personal).

Asimismo, en 1989 se publicó en la revista *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* de la Universidad Colima (en la que un autor frecuente era Gilberto Giménez), una traducción de *El espacio social y la génesis de las "clases"* (Bourdieu, 1989) realizada por Eduardo Andión y Jorge A. González, independientemente de la traducción de este mismo texto, realizada en Argentina en 1985 y que, prácticamente al mismo tiempo, fue insertada por Néstor García Canclini (a quien González citaba mucho) en la versión mexicana de *Questions de sociologie* (Bourdieu, 1990).¹⁶ Cabe destacar que, en 1994, Jorge A. González publicó un artículo que reseñaba un ambicioso proyecto de investigación sobre “ofertas culturales y sus públicos” en México que contó con el consejo de Pierre Bourdieu (González, 1994).¹⁷ No obstante, la revista en sí no escapa a la tendencia general: no es sino hasta diciembre 2002 que se publica un artículo cuya materia es la sociología de Pierre Bourdieu (Vizcarra, 2002) y éste no aparece en las “palabras clave” sino hasta 2011 (Romeu, 2011).

PIERRE BOURDIEU: EL AUTOR MÁS CITADO

La revisión de 2022 a la que se ha estado haciendo referencia arrojó algunos resultados que merecen ser destacados, por evidenciar claras tendencias. Así, por ejemplo, la constatación de que Bourdieu es el sociólogo más citado en comparación con los clásicos y con los contemporáneos

- 16 Tratándose de una publicación mexicana, en todo caso habría sido más pertinente insertar la versión de Colima. Pero hablamos de una época en la que la información no circulaba aun a la velocidad que acostumbramos hoy, de ahí que quizá García Canclini fuera víctima (¿cómplice?) de la concepción “gutembergniana”, como él mismo la denominó (1994, p. 27).
- 17 Además del artículo de González, se pudo consultar parte de la correspondencia entre éste y Pierre Bourdieu al respecto en el Fonds Pierre Bourdieu, París, en octubre de 2023 (Carta de Jorge González a Pierre Bourdieu del 13 de septiembre de 1995, I ARCH 1019). Toda mi gratitud a Clarisse Sabbagh (Humathèque, Campus Condorcet) por asistirme durante mi visita.

más renombrados.¹⁸ En el estudio se conservaron cinco de las revistas mexicanas más importantes y longevas, cuatro de sociología y una de antropología (Tabla 1). También las dos revistas más “jóvenes” que más han citado o referenciado a Pierre Bourdieu (*Tla-Melaua* y *Cultura y Representaciones Sociales*). Con propósitos comparativos, se incluyó una revista “local” editada por la Universidad de Guadalajara (*Espiral*) de relativa longevidad (1994), que figura en el *Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología* pero que cita poco a Pierre Bourdieu.

Asimismo, en las columnas, se introdujo una clasificación de autores: empezando con los clásicos Marx, Weber, Durkheim; luego, los contemporáneos franceses Touraine, Crozier y Boudon que, junto con Bourdieu, estructuraron el campo sociológico francés de la segunda mitad del siglo XX (Heilbron, 2015), seguidos de autores contemporáneos de otras nacionalidades (Habermas, Giddens, Goffman) y, en la última columna, al propio Pierre Bourdieu. También se incluyó a Foucault y Elias en virtud de ser autores muy citados, muchas veces junto a Bourdieu (como sucede también con Giddens).

Después de una búsqueda en las páginas electrónicas correspondientes, se realizó un registro de la frecuencia con la que cada uno de esos autores era citado o referenciado en cada una. Se descubrió que el autor más citado o referenciado es... Pierre Bourdieu (164 veces). Seguido por un clásico, Max Weber (145 veces).¹⁹ En la tercera posición, muy cercano un patrón generalizado en los países de habla hispana (p. ej. ver gráfica 1), quedó Michel Foucault (101 veces).²⁰ Por último, en cuarta y quinta posiciones quedaron Marx (94) y Durkheim (77).

18 Siguiendo una tendencia identificada en los Estados Unidos de América y Europa (Korom, 2020).

19 Consistente con, en los dos volúmenes de *Sociología general* (Bourdieu 2019 y 2021), Weber es con mucho el autor más citado.

20 Evidencia de la “*allogoxia*” que, conduciendo a reconocer lo semejante en lo diferente y lo diferente en lo semejante, sólo puede resultar perjudicial para

| REVISTA | CLÁSICOS | | | CONTEMPORÁNEOS FRANCESES | | | CONTEMPORÁNEOS OTRAS NACIONALIDADES | | | OTROS | | Pierre Bourdieu |
|--|-----------|------------|-----------|--------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------------|
| | Marx | Weber | Durkheim | Touraine | Crozier | Boudon | Habermas | Giddens | Goffman | Foucault | Elias | |
| <i>Acta Sociológica*</i> | 3 | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 3 | 4 | 6 |
| <i>Sociológica (México)*</i> | 4 | 26 | 12 | 1 | 0 | 1 | 4 | 4 | 5 | 7 | 8 | 11 |
| <i>Revista Mexicana de Sociología*</i> | 17 | 25 | 22 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 3 | 11 |
| <i>Estudios Sociológicos*</i> | 21 | 48 | 18 | 21 | 1 | 5 | 14 | 18 | 12 | 30 | 20 | 36 |
| <i>Anales de Antropología*</i> | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 9 |
| <i>Cultura y representaciones sociales**</i> | 21 | 14 | 14 | 1 | 0 | 0 | 5 | 10 | 8 | 23 | 5 | 55 |
| <i>Tla-Melau**</i> | 24 | 20 | 7 | 4 | 0 | 0 | 13 | 5 | 4 | 22 | 2 | 31 |
| <i>Espiral***</i> | 2 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 9 | 0 | 5 |
| Totales = | 94 | 145 | 77 | 31 | 2 | 6 | 40 | 48 | 35 | 101 | 44 | 164 |

* Revistas consolidadas; ** Las que más citan P. Bourdieu; *** Revista local representativa (Guadalajara).

Tabla 1. Autores más citados, revistas de sociología y ciencias sociales según SciELO (1999/2021)

| REVISTA | CLÁSICOS | | | CONTEMPORÁNEOS FRANCESES | | | CONTEMPORÁNEOS OTRAS NACIONALIDADES | | | OTROS | | Pierre Bourdieu |
|--|-----------|------------|-----------|--------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------------|
| | Marx | Weber | Durkheim | Touraine | Crozier | Boudon | Habermas | Giddens | Goffman | Foucault | Elias | |
| <i>Acta Sociológica*</i> | 3 | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 3 | 4 | 6 |
| <i>Sociológica (México)*</i> | 4 | 26 | 12 | 1 | 0 | 1 | 4 | 4 | 5 | 7 | 8 | 11 |
| <i>Revista Mexicana de Sociología*</i> | 17 | 25 | 22 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 3 | 11 |
| <i>Estudios Sociológicos*</i> | 21 | 48 | 18 | 21 | 1 | 5 | 14 | 18 | 12 | 30 | 20 | 36 |
| <i>Anales de Antropología*</i> | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 9 |
| <i>Cultura y representaciones sociales**</i> | 21 | 14 | 14 | 1 | 0 | 0 | 5 | 10 | 8 | 23 | 5 | 55 |
| <i>Tla-Melau**</i> | 24 | 20 | 7 | 4 | 0 | 0 | 13 | 5 | 4 | 22 | 2 | 31 |
| <i>Espiral***</i> | 2 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 9 | 0 | 5 |
| Totales = | 94 | 145 | 77 | 31 | 2 | 6 | 40 | 48 | 35 | 101 | 44 | 164 |

* Revistas consolidadas; ** Las que más citan P. Bourdieu; *** Revista local representativa (Guadalajara).

la circulación y la comprensión correcta de los dos pensamientos concernidos”, el de Bourdieu y el de Foucault (Bourdieu, 2006, p. 115).

Quizá por esa razón Jeffrey C. Alexander, quien ha pretendido enseñarnos la clave para saber en qué consiste un clásico, durante una entrevista lo llamó “el pensador más brillante y exitoso” de su época dado que en su opinión resuelve lo que Giddens, Habermas y Collins no resuelven en torno al “problema” de la agencia y la estructura (Zabludovsky, 1991, p. 33).²¹



Gráfica 1. Ocurriencia de las frases “Pierre Bourdieu” y “Michel Foucault” en el corpus de libros en español 2019 de Google Books Ngram Viewer (consultado el 27 de septiembre de 2023)

Si bien Bourdieu resulta el autor más citado, también es cierto que eso obedece a una tendencia muy reciente, en la que las revistas más “jóvenes” son las que más frecuentemente lo citan, como pudo observarse respecto de las revistas *Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad*,

21 Ciertamente, además de Bourdieu, hay otros nombres que al parecer estarían sufriendo una recepción similar, como puede ser el caso de la antropóloga británica Mary Douglas (a la que por cierto Bourdieu se refería como su “amiga”): así, mientras que en *Desacatos* no hay una sola mención, en *Anales de antropología* encontramos una sola mención incidental y en *Alteridades* encontramos 8, la más “antigua” de 2014 (tómese en cuenta que Douglas murió en 2007, a la edad de 86 años). Los estudios sobre recepción de grandes sociólogos en México son casi inexistentes; antes bien, hay ejemplo de “no recepción” (Morcillo, 2008), como dice Santoro (2009) respecto de Bourdieu en Italia.

Cultura y representaciones sociales y Tla-Melaua. Lo que significa que la “legitimación” de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano no solo ha sido reciente, sino que también ha recaído, *cuantitativamente*, en publicaciones “jóvenes”.

Queda por estudiar el proceso de evolución de la recepción y legitimación de Bourdieu en México en sus publicaciones periódicas, sin duda correlativos de cambios en los cuerpos editoriales e institucionales.²² Es probable que, en el caso de revistas longevas, la paulatina aparición de Bourdieu haya obedecido a cambios o renovaciones en el cuerpo editorial mientras que, en el caso de revistas jóvenes, éstas han representado espacios de libertad e innovación. El hecho de que ambos casos coexistan, sumado a la presencia e influencia de “veteranos” como Gilberto Giménez, quien ha sido uno de los principales introductores de ese autor en México, al frente de una revista “joven”, indica que esta tendencia dista mucho de obedecer a simples arranques de entusiasmo juvenil. Pero al mismo tiempo, la amplia presencia de las ideas de Bourdieu en revistas “jóvenes” parece evidenciar una relativa ruptura con las tradiciones representadas por las revistas más longevas, al parejo que la diversificación de temáticas y abordajes teórico-metodológicos (Jaimes, 2008). Sin olvidar que las ventajas técnicas y económicas que brinda la tecnología digital para la edición y difusión, junto con la perversa política del *publish or perish*, hacen más viable la creación y proliferación de nuevas revistas.²³

- 22 La “teoría de las organizaciones” norteamericana, específicamente en el caso de DiMaggio y Powell, ilustra muy bien cómo el estado de un campo académico y científico en un momento dado (los años 1980), puede tener efectos estructurales de censura sobre las ideas de un determinado autor, en este caso de Pierre Bourdieu, en una publicación científica de gran prestigio (Sandoval, 2023).
- 23 Algunas de las revistas “jóvenes” hacen pensar incluso en un anhelo de innovación análogo al que inspiró a Pierre Bourdieu y los integrantes del Centro de Sociología Europea, entre 1958 y 1975, y que llevó a la creación de *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* (Duval y Noël, 2022, pp. 363-401). Es el caso

LAS REVISTAS DE LA LEGITIMACIÓN

La revisión preliminar permite, entonces, focalizar la atención en cuatro revistas en las que la legitimación de Bourdieu en la sociología mexicana es más clara. Se trata de tres publicaciones periódicas de sociología de las más importantes y longevas (*Revista Mexicana de Sociología*, *Estudios Sociológicos* y *Sociológica*, fundadas en 1939, 1983 y 1986) y que han publicado más artículos citando a Pierre Bourdieu.²⁴ Se ha incluido una cuarta revista (*Cultura y Representaciones Sociales*, fundada en 2006) que, a pesar de su relativa juventud y a que no hace referencia explícita a la sociología en su título, es la publicación que más documentos citando a nuestro autor ha publicado, además de que fue fundada por Gilberto Giménez, mientras que actualmente es dirigida por Hugo José Suárez, también un importante introductor de Bourdieu en América Latina.²⁵ Se ha realizado un análisis cuantitativo y descriptivo (frecuencias y tablas de doble entrada), así como un análisis cualitativo y lexical de los títulos de los artículos, a partir de una segunda revisión a través de *SciELO* y la páginas web de las mismas revistas.²⁶

de *Cultura y Representaciones Sociales* y de *Tla-Melaua*. Esta última publicó en 2022 un grueso “suplemento especial” dedicado a la sociología de Pierre Bourdieu.

- 24 Otra revista longeva, *Acta Sociológica*, se ha manejado al margen en este estudio, pues los textos que lo mencionan significan menos del 1% (aunque en 2004 se publicó un número “En memoria de Pierre Bourdieu”), y porque no se tuvo acceso fácil a la totalidad de los números. No obstante, como se explica más adelante, es quizá la publicación donde Bourdieu, en términos relativos, es más reconocido.
- 25 Suárez es también actualmente uno de los editores adjuntos de *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, la revista fundada en 1975 por Pierre Bourdieu. Ver: <https://www.cairn-mundo.info/revista-actes-de-la-recherche-en-sciences-sociales.htm?contenu=about>.
- 26 Se debe precisar que la colección de *SciELO* presenta tanto limitaciones como ventajas en relación con las páginas de las propias revistas. Su principal limitación es que no siempre está actualizada en relación con las páginas de las propias revistas, por lo que es posible que no se reflejen las

LOS ARTÍCULOS

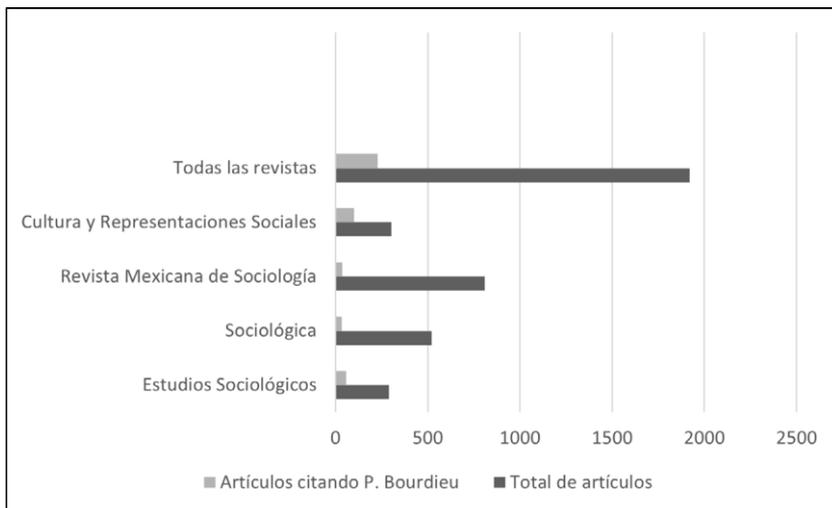
Primeramente, observamos que, al momento de las consultas, esas cuatro revistas acumulan 1,921 artículos o documentos de los cuales 227 citan de alguna forma a Pierre Bourdieu, lo que representa el 12% del total (tabla 2, gráfica 2). Resulta claro que *Cultura y Representaciones Sociales*, con un 33% de sus artículos citando a nuestro autor, es la publicación en la que éste ocupa una posición prominente, seguida por *Estudios Sociológicos* (con el 20%). En los restantes dos casos (*Sociológica* y *Revista Mexicana de Sociología*), si bien los porcentajes no parecen muy significativos (6% y 5% respectivamente), ellos se ven revalorizado al tomar en cuenta el lapso en el que esos artículos han sido publicados y la forma como citan a Bourdieu, como se verá más adelante.

Tabla 2. Cantidad de artículos citando a Pierre Bourdieu en las cuatro revistas seleccionadas

| Revistas | Total de artículos | Artículos citando P. Bourdieu | Porcentaje de artículos citando a Pierre Bourdieu |
|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------|---|
| Estudios Sociológicos | 290 | 58 | 20% |
| Sociológica | 520 | 33 | 6% |
| Revista Mexicana de Sociología | 808 | 37 | 5% |
| Cultura y Representaciones Sociales | 303 | 99 | 33% |
| Todas las revistas | 1921 | 227 | 12% |

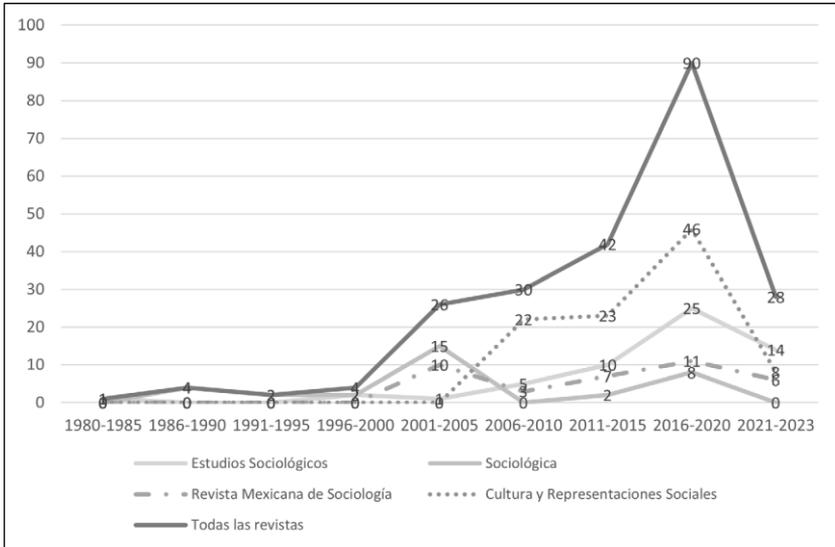
publicaciones más recientes (2023) o incluso que se estén omitiendo algunos documentos que en realidad sí cumplirían los criterios de búsqueda. Pero, como dijo el mismo Bourdieu, que mediciones imperfectas arrojen resultados sistemáticos es “un testimonio” de objetividad (Bourdieu, 2012, p. 590).

En la gráfica 3 se puede apreciar el incremento paulatino, por quinquenios, de textos citando de alguna forma a Pierre Bourdieu inmediatamente después del momento de su muerte en 2002. Nuevamente, pero con mayor precisión (por año de publicación), en la gráfica 4 se aprecia esa misma evolución. De ahí que antes se hiciera referencia a una “legitimación póstuma”. Pero ¿cómo explicarla? ¿Y cómo puede explicarse ese “pico” en el año 2018 y el descenso posterior? (Ver gráfica 4).²⁷

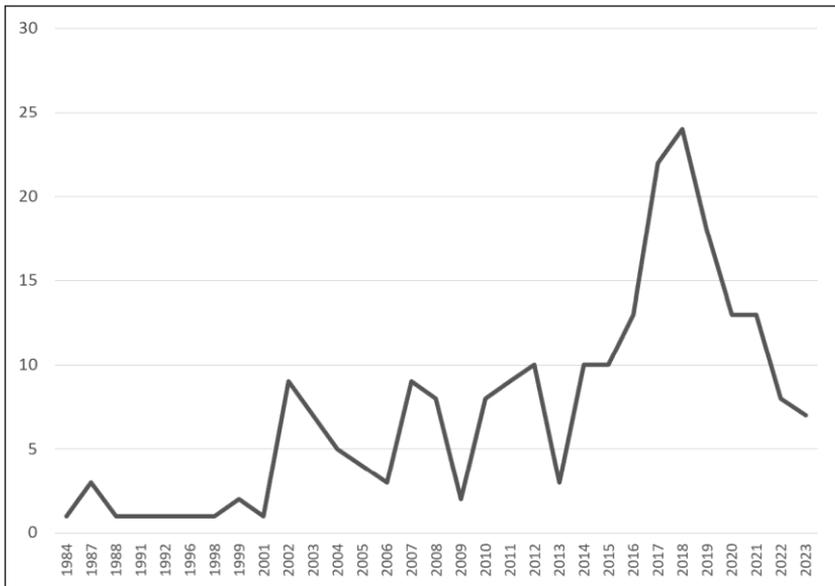


Gráfica 2. Cantidad de artículos citando a P. Bourdieu y proporción sobre el total de artículos por revista (según SciELO, 1980-2023)

27 Nótese que, al recaer en el año 2018, no puede atribuirse a un “efecto pandemia” como se ha demostrado, por ejemplo, respecto de la reducción del tiempo de revisión de artículos durante la pandemia de COVID-19 (Taşkın *et al.*, 2022). Según *SciELO Analytics*, *Revista Mexicana de Sociología* y *Sociológica* tuvieron un incremento considerable de artículos en 2021 (el doble del promedio de las ediciones previas).



Gráfica 3. Cantidad de artículos citando a P. Bourdieu por revista y por quinquenios



Gráfica 4. Artículos citando a Pierre Bourdieu por año de publicación (las cuatro revistas)

Quizá tenga que ver con el hecho de que en el periodo 1996-2008 las traducciones de obras de Bourdieu al español se incrementaron en al menos 21 títulos (libros), en relación con las 15 registradas para el periodo 1958-1995, sumando 37 y posicionando al español como el segundo idioma al que se han traducido, después del alemán (Santoro, Gallelli y Grüning, 2018, pp. 26-27). En efecto, se revisaron los artículos publicados en 2018 en las cuatro revistas mexicanas encontrando una importante referencia a las traducciones más relevantes del segundo periodo (1996-2008), tales como *Razones prácticas* (1997 [1994]), *Las estructuras sociales de la economía* (2001 [2000]), *La dominación masculina* (2002 [1998]), *El sentido práctico* (2007 [1980]), *La nobleza de Estado* (2013 [1989]) e *Intervenciones políticas. Un sociólogo en la barricada* (2015 [2002]), entre otros títulos. Mientras que *La reproducción* en su versión española, uno de los textos más conocidos (junto con *El oficio de sociólogo*) no es citado.²⁸

Un artículo publicado en 2002 en *Estudios Sociológicos* con motivo de la muerte de Bourdieu, contiene una lista de 31 “obras principales”, entre ellas varias que han sido traducidas paulatinamente en los siguientes años (Gutiérrez, 2002), anticipando así el *corpus* bourdieusiano para las siguientes décadas, que no ha dejado de verse enriquecido y renovado: después de la traducción del último de los cursos que Bourdieu ofreciera en el Collège de France (Bourdieu, 2003 [2001]) y de una pausa de más de 10 años, a partir de 2012 comenzaron a publicarse el resto de sus cursos, de los que se han traducido al español solamente tres de los seis volúmenes, el primero en 2014 (*Sobre el Estado*), el último en 2024 (*Sociología general partes 3 y 4*). Así, las quince referencias bibliográficas que contiene uno de los artículos más recientes, publicado en *Estudios Sociológicos*,

- 28 Chen y Zang (2009) reportan una evolución de la legitimación de Bourdieu en China, en el lapso 2000-2008, similar a la aquí descrita y la relacionan con la publicación de traducciones de su obra a lo largo del periodo 1997-2008. También se ha observado un significativo incremento póstumo en las traducciones de obras de Bourdieu en el mundo, llegándose a afirmar que “Es, desde su muerte, un autor clásico” (Sapiro, 2017, p. 61).

corresponden a obras publicadas en español en el siglo XXI, incluidas las reimpressiones de *La reproducción* (2001) y de *La distinción* (2017), destacándose textos como *Sobre el Estado y Sociología general volumen I* (2020) (del Pino, 2023). Así, la publicación y eventual traducción de más títulos póstumos²⁹ con seguridad contribuirán no sólo a mantener el interés ya ganado, sino también a llevar el nombre de Bourdieu a una discusión aún más amplia y compleja.³⁰

LOS TÍTULOS

¿Cuáles son, no obstante, los temas con los que Bourdieu aparece relacionado en las revistas analizadas? Para tener un primer acercamiento a una respuesta a esta pregunta, que evidentemente exige un trabajo mucho más profundo y sistemático, se realizó un análisis de *los textos de los títulos de los artículos que lo citan de alguna manera*.³¹

La gráfica 5 muestra una “nube de palabras” generada a partir de ese cuerpo de texto. El tamaño de cada palabra refleja su frecuencia (el software usado no usa caracteres en mayúscula). Las cinco palabras más frecuentes son: “social” (f = 31), seguida de “Bourdieu” (f = 25), “sociología” (f = 21), “México” (f = 19) y “teoría”, lo cual indica un interés más bien

29 En 2022, conmemorando los 20 años de su muerte, *Microcosmes. Théorie des champs, Retour sur la réflexivité*, en 2023 *Imperialismes: circulation internationale des idées et luttes pour l'universel*, además de obras como *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquêter au Centre de sociologie européenne (1959-1969)* (Duval, Heilbron e Issenhuth) y *Combattre en sociologues. Pierre Bourdieu y Abdelmalek Sayad dans une guerre de libération (Algérie, 1958-1964)* (Pérez, 2022).

30 Por ejemplo: Dukuen (2018), Castro y Suárez (2018), Llored (2021), Auyero *et al.* (2021) o Joly (2023) entre otros.

31 Se utilizó el programa IRaMuTeQ (Interfaz de R para el Análisis Multidimensional de los Textos y Cuestionarios) desarrollado por Pierre Ratinaud, investigador en la Universidad Toulouse II, “Jean Jaurès”, Francia.

epistemológico general y una clara localización en México,³² seguido por un marcado interés en sus conceptos centrales, tales como “capital”, “reflexividad”, “simbólico”, “habitus”, “campo”, “estructura”, “cultura”, “poder” (f= de 11 a 5). La aparición de palabras que indican objetos empíricos como tales: “campesino”, “universidad”, “pobreza/ desigualdad”, “ciencia/científico”, “lenguaje”, “emoción”, “religión” e “identidad” indican los principales objetos que son abordados, amplia o parcialmente, desde la sociología de Bourdieu.³³ La aparición de “economía”, “política” y “filosofía” indica el diálogo o debate relevantes con otros campos disciplinarios. Finalmente, la aparición de “Durkheim” (f = 4) indica cuál es el autor clásico con el que más se le relaciona (en contraste con la cercanía, antes señalada, entre Weber y Bourdieu).



Gráfica 5. Nube de palabras a partir de los títulos de los artículos citando a P. Bourdieu

El *análisis de similitud* muestra las correlaciones existentes entre las formas lexicales de un cuerpo de texto, muestra sus posiciones, sus distancias y los vínculos existentes entre ellas y refuerza estas interpretaciones.

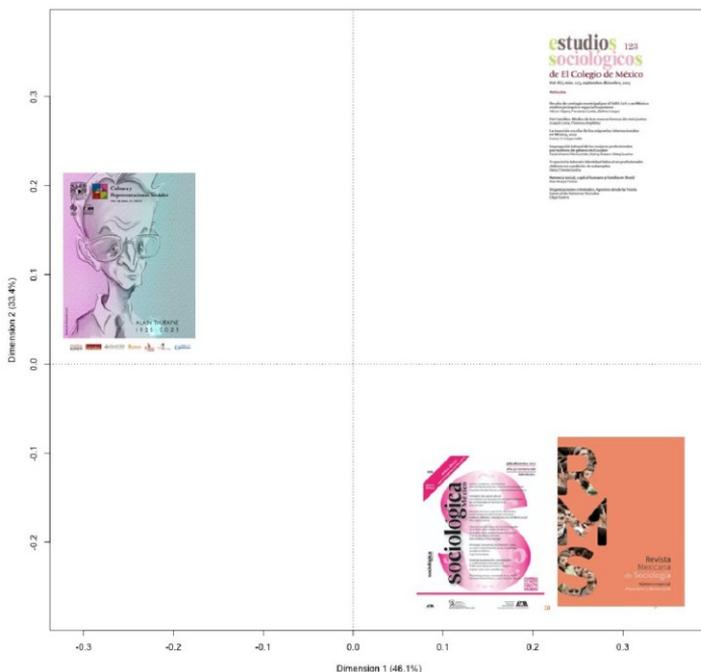
- 32 Los gentilicios y los otros países que aparecen son “argentino” (f= 5), “mexicano” (f= 3) y “Chile” (f= 3).
- 33 Llama la atención que “político” aparezca con la misma frecuencia que un concepto central como el de “capital” (f= 11).

En resumen, se pueden extraer al menos dos conclusiones relevantes, para el caso de México: que las formas “capital” y “cultural” aparezcan ya menos directamente vinculados con las formas “educación” y “reproducción” parece indicar que su uso ya no está exclusivamente limitado a los ámbitos educativos y que se ha extendido a otros temas u objetos. Y que la forma “reflexividad” aparezca alejada de la forma “sociología”, mientras que esta última aparece vinculada de manera cercana a a “México” y “teoría”, indica que apenas comienza a asimilarse el papel fundamental de la reflexividad propuesta por Bourdieu, en la producción de conocimientos sociológicos en México.³⁴

Un análisis más del cuerpo de textos conformado por los títulos de los artículos que citan a Bourdieu, considerando las revistas donde aparecen, permite construir el siguiente plano en el que se aprecia las forma como se posicionan entre sí (Gráfica 7). Mientras la mitad superior contiene las dos revistas que más citan a Bourdieu (33% y 20% del total de sus artículos) y la inferior a las que menos lo citan (6% y 5% del total de sus artículos), las mitades izquierda y derecha las organizan según sus temáticas y, coincidentemente, su antigüedad.³⁵ Así, *Cultura y Representaciones Sociales* se afirma como una publicación con temáticas propias que la distinguen de todas las demás, al igual que *Estudios Sociológicos* pero sin alejarse de las temáticas que la colocan en el sector derecho del plano, junto a *Sociológica* y *Revista Mexicana de Sociología* que, no

- 34 La reflexividad, en Bourdieu, significa mucho más que “sugerir una adecuada calificación para su sociología”, afirma Johan Heilbron (2015, p. 197). Evidencia de la inevitabilidad de la reflexividad: un artículo, que no cita a Bourdieu, propone elaborar una historiografía de la sociología en México basada en la “historia conceptual” para contribuir a su autoconocimiento (Moya y Olvera, 2013), mientras que Joly (2023) ha demostrado la utilidad de la historia conceptual en una historia social de las ciencias sociales, condición de la reflexividad (Bourdieu, 2022b).
- 35 Coincidentemente, ya que esta última característica (año de creación) no era, en este análisis factorial de correspondencias, una variable considerada.

obstante, *se oponen* a las dos primeras y son muy próximas entre sí. Esta estructura sugiere que el proceso de legitimación de las ideas de Pierre Bourdieu en cada una de estas publicaciones mexicanas se ha dado de maneras y en grados diferentes.³⁶



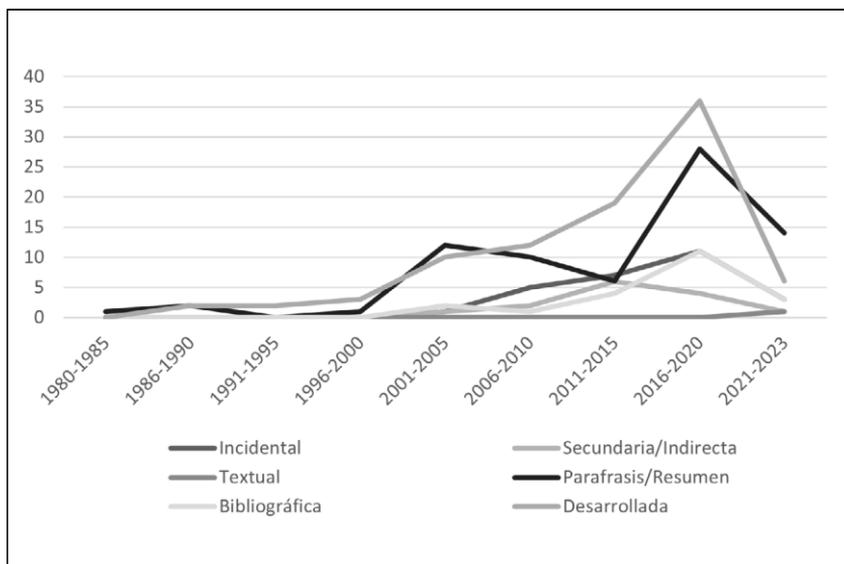
Gráfica 7. El espacio de las revistas de la legitimación

- 36 Un análisis del periodo cumbre 2016-2020 muestra que el incremento de artículos citando a Bourdieu no se debe a que se haya incrementado (en términos absolutos) el número total de artículos por revista en cada año. Incluso en el caso de *Estudios Sociológicos* en 2017 y 2018, aunque el total de artículos disminuyó (en términos absolutos), el porcentaje de artículos citando a Bourdieu fue del 30% y el 26% respectivamente. De nuevo, la excepción fue *Cultura y Representaciones Sociales*, donde sí se dio una relación proporcional en 2018, 2019 y 2020.

¿CÓMO SE CITA A BOURDIEU?

Los tipos de citas predominantes identificados en cada artículo fueron: a) incidental, b) secundaria o indirecta, c) textual sin referencia, d) parafraseo, resumen o mención de un concepto, e) sólo referencias bibliográficas y, por último, f) citas desarrolladas (análisis, interpretaciones, operacionalizaciones, comentarios, marco teórico, reseñas, traducciones, etc.).

El análisis de la distribución temporal de los tipos de citas (Gráfica 8) indica un incremento importante de las citas desarrolladas (40% del total de artículos), seguidas por las paráfrasis o resúmenes (33%), con su máximo en el periodo 2016-2020. La cita incidental está presente en el 12%, la secundaria o indirecta en el 6% y las referencias bibliográficas, sin una cita propiamente dicha, en el 9% (la cita textual aislada sólo se encontró en un artículo).

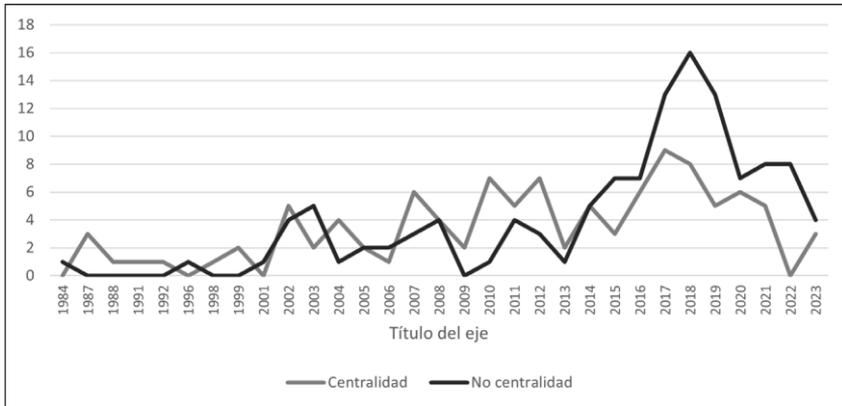


Gráfica 8. Tipos de cita por quinquenios

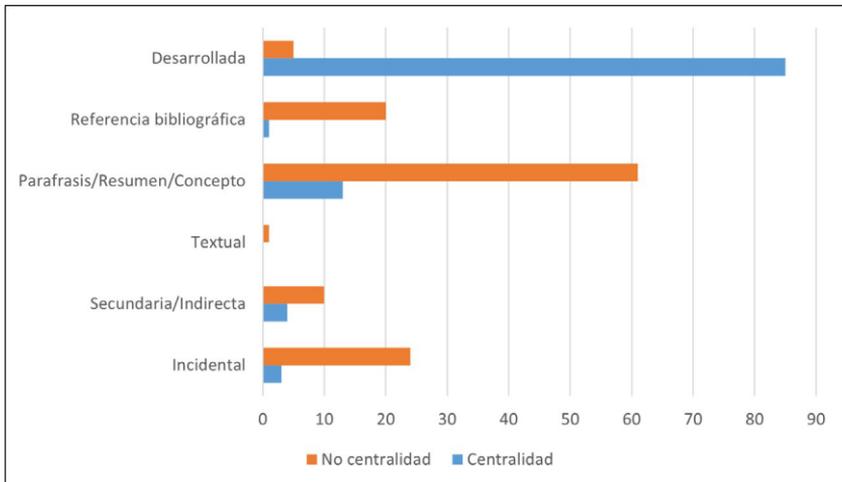
El análisis del contenido y función de los diferentes tipos de citas identificadas llevó a la formulación de una categoría de segundo orden que se denominó “centralidad”, con la cual se trata de expresar en qué medida o sentido las ideas o la obra de Pierre Bourdieu resultan claves o fundamentales para el desarrollo de la idea central o principal de los artículos, incluso si sus ideas aparecen articuladas con las de otros autores y/o si son criticadas. Dada la relativa independencia de esta característica y el tipo de cita predominante (sobre todo en relación con las citas “desarrolladas”), para determinarla en los textos que no lo declaran explícitamente en sus títulos, resúmenes o palabras claves, se identificaron fragmentos asociados al nombre de Pierre Bourdieu, a títulos de sus obras o a sus conceptos (campo, habitus, capitales, reflexividad, etc.) que indicaran esa centralidad, recurriendo en muchos casos a la lectura detallada para comprobarla.

La proporción de artículos en los que las ideas de Bourdieu resultan centrales o fundamentales (47%) y aquellos en los que cumplen una función secundaria, complementaria o de contraste (53%) se mantienen relativamente constantes a lo largo de los años (Gráfica 9). Se observa que en el periodo 2016-2020 se concentran el 63% de los artículos en los que Bourdieu *no* tiene una función central y el 32% de aquellos en los que sí, es decir, que *en el periodo en el que más se citó a Bourdieu, en general, la no centralidad de sus ideas duplicó a su centralidad.*

Se observa que hay una relación importante entre la centralidad de las ideas de Bourdieu y las citas desarrolladas, mientras que la no centralidad se asocia principalmente con las paráfrasis, resúmenes o menciones de conceptos (Gráfica 10). Si bien esta relación entre citas desarrolladas y centralidad es de esperarse, no necesariamente será siempre así, como se puede ver en los datos obtenidos.



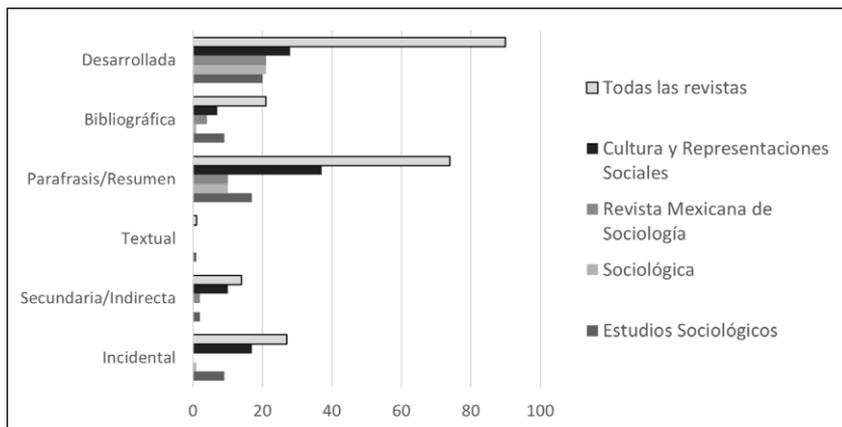
Gráfica 9. Citas según centralidad de P. Bourdieu por año



Gráfica 10. Centralidad vs. tipo de cita de P. Bourdieu

Si bien en términos absolutos las citas desarrolladas, seguidas del parafraseo o resumen, son los tipos de citas más numerosos (Gráfica 11), en términos relativos se observa que fue en *Sociológica* y *Revista Mexicana de Sociología* donde, junto con su centralidad, esa tendencia fue más fuerte. Es decir, que en la mayoría de los artículos de las dos revistas que en términos globales *menos* lo citan, Bourdieu cumple

una función *central o fundamental* a la vez que es citado de manera más *desarrollada*, como se puede ver en la Tabla 3.



Gráfica 11. Tipo de cita de obras o ideas de P. Bourdieu

Tabla 3. Artículos citando a P. Bourdieu según centralidad y tipo de cita

| Revista | Artículos citando a P. Bourdieu sobre el total de artículos | Artículos en los que P. Bourdieu es una referencia central | Artículos que citan a P. Bourdieu con citas desarrolladas* |
|--|---|--|--|
| <i>Cultura y Representaciones Sociales</i> | 33% | 39% | 28% |
| <i>Estudios Sociológicos</i> | 20% | 36% | 34% |
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 5% | 57% | 57% |
| <i>Sociológica</i> | 6% | 76% | 64% |

* Los tipos de citas predominantes identificados en cada artículo fueron: incidental, secundaria o indirecta, textual sin referencia, parafraseo/resumen/mención de un concepto, sólo referencias bibliográficas y, por último, citas desarrolladas (análisis, interpretaciones, operacionalizaciones, comentarios, marco teórico, reseñas, traducciones, etc.).

Una vez más hay una coincidencia con la distribución de las cuatro revistas en el plano generado a partir de los títulos, además de la antigüedad (Gráfica 7): *Sociológica* y *Revista Mexicana de Sociología* se posicionan (según el eje vertical) frente a *Cultura y Representaciones Sociales* y *Estudios Sociológicos* en virtud de la mayor centralidad de Bourdieu en sus artículos, así como por la forma desarrollada de citarlo. Al mismo tiempo, *Estudios Sociológicos* se posiciona junto con *Sociológica* y *Revista Mexicana de Sociología* frente a *Cultura y Representaciones Sociales* (según el eje horizontal). Si bien *Estudios Sociológicos* ocupa un cuarto lugar en centralidad, también ocupa el tercero en citas desarrolladas. En el caso particular de *Cultura y Representaciones Sociales*, es la revista con más artículos citando a nuestro sociólogo, pero, al mismo tiempo, es la revista con menos citas desarrolladas y que ocupa el tercer lugar en “centralidad”. Evidentemente, en esta publicación la presencia de este autor cumple una función relativamente diferente a la que cumple en las restantes.³⁷

Así pues, si tuviéramos que elaborar un “ranking de legitimación” de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano a través de las principales revistas mexicanas de sociología, tomando en cuenta no sólo la

37 Además del rol de complemento teórico, es probable que la referencia a Bourdieu obedezca en muchos casos a una estrategia de legitimación similar a la descrita por Sandra Dimas: “la gente cita, no solo por requisito sino también para asignarle un valor legítimo a la obra que produce (al texto científico o académico), lo cual a su vez puede interpretarse como la puesta en juego de una estrategia cuya apuesta es la conquista de la legitimidad cultural [...] Pierre Bourdieu como un nombre propio, cuya designación se inserta en el campo de los discursos científicos de la sociología, es también un nombre de ‘marca’ que se ha recuperado o ‘apropiado’ para ‘validar’ discursos de otros en los campos de producción científica” (Dimas, 2021, pp. 11-12). Máxime cuando la revista en cuestión fue fundada y dirigida por un reconocido introductor de Bourdieu en México. De cualquier forma, se reconoce de una forma u otra la legitimidad Bourdieu a diferencia, por ejemplo, de usarlo sin citarlo (Sandoval, 2023).

frecuencia con la que es citado sino también su centralidad, éste sería: 1º. *Sociológica*, 2º. *Revista Mexicana de Sociología*, 3º. *Estudios Sociológicos*, 4º. *Cultura y Representaciones Sociales*.³⁸ Por lo que este ranking es casi el inverso al elaborado con el criterio cuantitativo simple (número total de artículos citando a Bourdieu).

CITACIÓN

¿Cuál ha sido, empero, el impacto que han tenido estos artículos en la producción científica en general? Al clasificar los artículos que contaban con más de cien citas (según *Google Scholar*), se obtuvo una lista de 11 títulos, de los cuales seis publicados por *Revista Mexicana de Sociología*, dos por *Sociológica*, dos por *Cultura y Representaciones Sociales* y uno por *Estudios Sociológicos* (Tabla 3). En cuanto a los tres primeros lugares, el artículo con más citas (1,440) en realidad es de la autoría del propio Pierre Bourdieu (“Los tres estados del capital cultural”), fue traducido por Monique Landesmann Segall, académica e investigadora mexicana (UNAM), de origen alemán, especializada en investigación educativa. Se advierte, además, que este texto comenzó a ser citado de manera importante hasta los años 2000, sobre todo a partir de 2002, año de su muerte (Gráfica 12). Que este artículo haya sido escasamente citado durante 13 años, en cambio, quizá sea la evidencia más clara de la legitimación *post mortem* de Bourdieu, no sólo en las revistas sociológicas mexicanas, sino en general en publicaciones de diversas disciplinas, lenguas y nacionalidades.³⁹

38 Cabe mencionar que *Acta Sociológica*, no obstante que cita poco a Bourdieu, en los artículos que lo citan (15 al momento de redactar estas líneas), cumple una función central, por lo que bien podría colocarse en primer lugar.

39 Corrêa, Alvarez, Vanz y Caregnato (2018) “analizaron y caracterizaron 5,631 documentos indexados en la base de datos *Web of Science* que citaron” la versión inglesa de este artículo (*The Forms of Capital*, 1986), “desde

El segundo lugar corresponde a un texto de la psicóloga social francesa Denise Jodelet en el que Bourdieu carece de centralidad. Igualmente, el tercer lugar corresponde a un artículo sobre el concepto de “capital social” en el que explícitamente los autores señalan en una nota a pie de página que “no abordar[án] la conceptualización de Pierre Bourdieu”. Llama la atención que la “centralidad”, así como la cita desarrollada, son características que se encuentran más representadas en los restantes ocho artículos.

El 57% de los artículos cuentan con entre una y 10 menciones o citas según *Google Scholar*,⁴⁰ de los cuales el 76% fueron publicados entre 2001 y 2023. Más específicamente, entre 2011 y 2020 fueron publicados el 59% de los artículos con entre una y 10 menciones, lo cual indica que no sólo en esos años se incrementó significativamente el número de artículos, como se vio antes, sino que también se incrementó de manera importante la citación de dichos artículos describiendo una curva similar.

Por otro lado, lo que hemos denominado “centralidad” de Bourdieu se distribuye, *grosso modo*, por partes iguales entre todos los artículos (centralidad 49%, no centralidad 51%). Sin embargo, como se puede ver en la gráfica 13, el número de citas por artículo *sin centralidad* de Bourdieu aumenta rápidamente hasta alcanzar las 534 citas

su publicación hasta 2016, según el año de publicación, idioma, tipología documental, publicación periódica, áreas de conocimiento, instituciones y países” (p. 218), observando “que las citas [...], que eran unas pocas decenas en las décadas de 1980 y 1990, aumentaron a cientos en la década de 2000 (p. 223). Por otro lado, según *Google Scholar* (mayo de 2024) menos del 3% de las citas de la versión mexicana corresponden a textos en español, mientras que casi la totalidad están en portugués (Brasil). En contraste, según Corrêa, Alvarez, Vanz y Caregnato (p. 224), la versión en inglés es más citada en textos en español (0.85% del total de citas) que en portugués (0.21%).

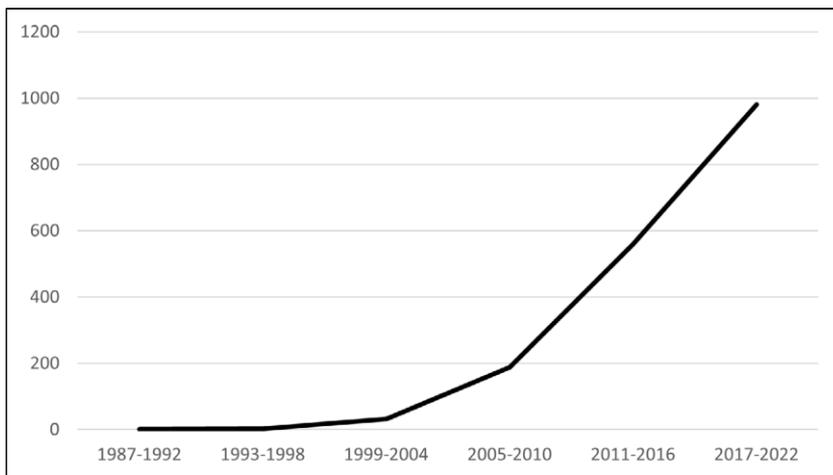
40 Sobre la pertinencia del uso de *Google Scholar* para fines bibliométricos, ver: Martín, Orduna, Thelwall y Delgado (2018).

para detenerse ahí, mientras que aquellos en los que *tiene centralidad* continúan su tendencia sostenidamente, desde una cita en la primera posición, hasta las 218 en la posición 88, siendo la posición 89, atípica, correspondiente al artículo antes analizado (“Los tres estados del capital cultural”). Es decir, los artículos en los que tiene alguna centralidad tienden a ser más citados.

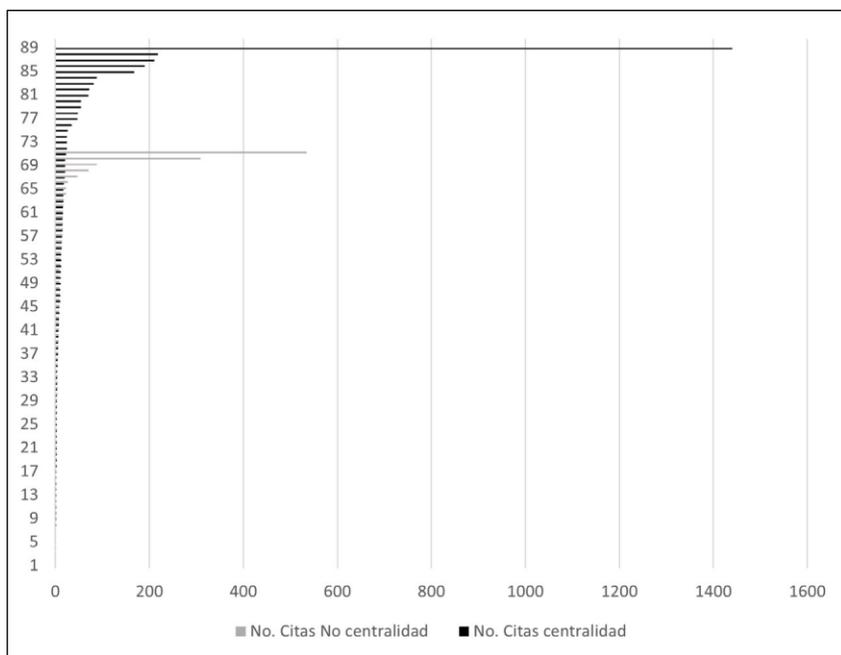
Tabla 4. Los artículos más citados (más de 100 citas*)

| Revista | Año | Autoría | Título | de citas |
|--|------|-----------------------------|---|----------|
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 2003 | Mariana Heredia | Reformas estructurales y renovación de las élites económicas en Argentina: estudio de los portavoces de la tierra y del capital | 116 |
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 2017 | Magali Barreto | Violencia de género y denuncia pública en la universidad | 120 |
| <i>Sociológica</i> | 2002 | Héctor Vera | Representaciones y clasificaciones colectivas. La teoría sociológica del conocimiento de Durkheim | 122 |
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 2004 | Rosinaldo Silva de Sousa | Narcotráfico y economía ilícita: las redes del crimen organizado en Río de Janeiro | 124 |
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 2012 | Alfredo Joignant | <i>Habitus</i> , campo y capital. Elementos para una teoría general del capital político | 168 |
| <i>sociológicos</i> | 2010 | Enrique Manzo | Las teorías sociológicas de Pierre Bourdieu y Norbert Elias: los conceptos de campo social y <i>habitus</i> | 190 |
| <i>Cultura y Representaciones Sociales</i> | 2010 | Enrique Leff | Imaginario Sociales y Sustentabilidad | 211 |
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 2014 | Roberto Castro | Génesis y práctica del <i>habitus</i> médico autoritario en México | 218 |

| | | | | |
|---|------|--|--|-------|
| <i>Revista Mexicana de Sociología</i> | 2004 | René Millán y Sara Gordon | Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas | 309 |
| <i>Cultura y Representaciones Sociales</i> | 2008 | Denise Jodelet | El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales | 534 |
| <i>Sociológica</i> | 1987 | Pierre Bourdieu, trad. de Monique Landesmann | Los tres estados del capital cultural | 1,440 |
| * Según <i>Google Scholar</i> (enero-agosto de 2023). | | | | |



Gráfica 12. Citas de "Los tres estados del capital cultural" de P. Bourdieu por quinquenios (traducido por M. Landesmann, *Sociológica*, 1987)

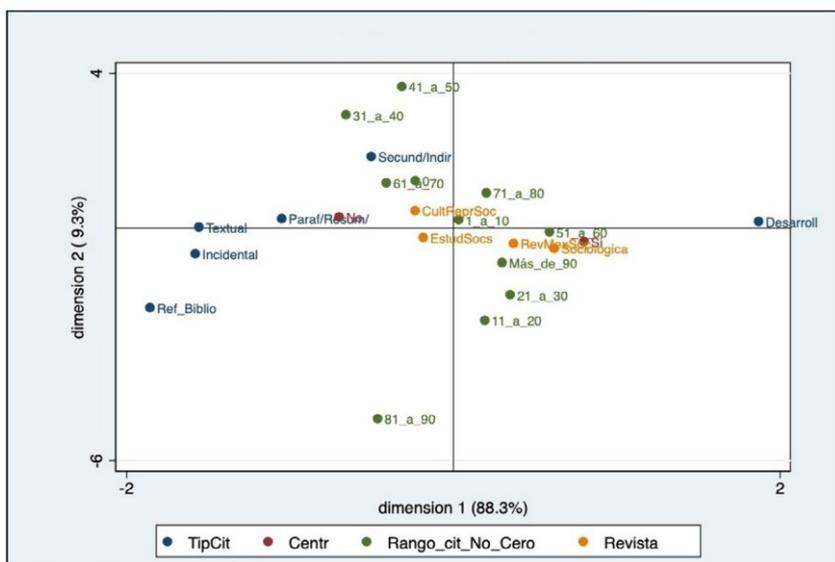


Gráfica 13. Número de citas por artículo según centralidad de P. Bourdieu (resumida)

Finalmente, la gráfica 14 (plano obtenido de un análisis de correspondencias), resume y muestra el conjunto de los datos analizados en esta sección, mostrando una distribución semejante a la gráfica 7. Como puede observarse, nuevamente *Sociológica* y *Revista Mexicana de Sociología* se posicionan ahora en la mitad derecha, superpuestas a la propiedad de centralidad, y en cuyo extremo (eje horizontal) aparecen las citas desarrolladas.

Por su parte, *Estudios Sociológicos* y *Cultura y Representaciones Sociales* se posicionan en la mitad izquierda donde encontramos los restantes tipos de citas, especialmente el parafraseo, resumen o mención de un concepto, superpuesto a la propiedad de no centralidad. No obstante, de nuevo *Cultura y Representaciones Sociales* se opone a las demás revistas al posicionarse en la mitad superior, mientras que *Estudios Sociológicos* queda en la mitad inferior, junto con *Sociológica* y *Revista*

Mexicana de Sociología. En cuanto a los rangos de citas o menciones que han merecido los artículos aquí analizados, observamos que en efecto los rangos en los que se concentran la gran mayoría (entre una y 20 citas) se relacionan más bien con las citas desarrolladas y los demás rangos aparecen de manera más dispersa, dada la relativa independencia entre los tipos de citas y la centralidad.



Gráfica 14. Análisis conjunto de las citas

AUTORES Y AUTORAS

En total el 83% de los artículos tienen autores(as) que poseen el doctorado y el 9% estudiaban el doctorado al momento de la publicación de sus artículos. Así, de un autor con doctorado en el quinquenio de 1980-1985, se pasó a 78 en el quinquenio 2016-2020. Pero ¿el incremento en la cantidad de artículos citando a Bourdieu, sobre todo los publicados entre 2011 y 2020 (el 39% del total de artículos), podría explicarse a partir del volumen y estructura del grupo al que pertenecen quienes los

escriben? En México entre 2010 y 2017 la matrícula global de estudiantes de ciencias sociales se incrementó en un 35%, de los cuales 52% correspondieron al doctorado (Giorguli y Solórzano, 2019, p. 37). Si se toma en cuenta que el doctorado y la publicación de artículos son dos requisitos fundamentales para ingresar al Sistema Nacional de Investigadores y que para 2023 se registró un incremento en su padrón de 44.5% con relación al registro de 2018 (Cortés, 2023),⁴¹ puede preguntarse si acaso el aumento de artículos citando a Bourdieu no es simplemente resultado de un incremento global de productores y textos: en efecto, el 60% de los artículos en cuestión tienen autores(as) de nacionalidad mexicana, de los cuales el 78% con doctorado⁴² y el 9% eran estudiantes de un doctorado.

Al respecto, empero, hay que advertir que si bien la hipótesis “aumento de autores = aumento total de artículos” es plausible, la hipótesis “aumento de autores = aumento de artículos citando a Bourdieu”, dependería de que hubiera alguna relación de proporcionalidad directa entre el número total de artículos y la cantidad de artículos citando a Bourdieu en cada año pero, como se advirtió antes,⁴³ eso no es así, salvo excepciones. Por lo que es plausible atribuir el aumento de artículos citando a Bourdieu a su recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos. Por otro lado, se ha observado que, *de facto*, el principal público de estas revistas son los estudiantes de posgrado (maestrías y doctorados),⁴⁴ por lo que se puede esperar

41 Entre 1984-2016 el número de investigadores que integraban el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) pasó de 1,396 a 25,072. Mientras que “en el periodo 2002-2016 se observa un comportamiento muy alentador, el crecimiento promedio anual en cuanto al número de investigadores se elevó a 1,137” (Rodríguez, 2016 p. 6).

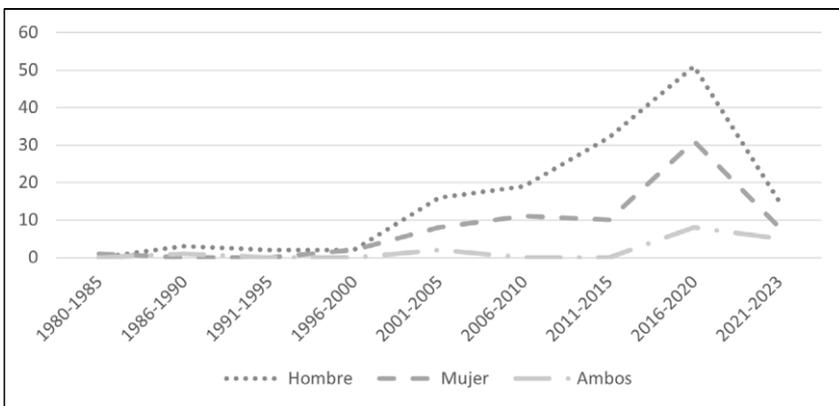
42 Algunos casos ostentan un “postdoctorado”, se consideraron dentro de la categoría de doctorado.

43 Véase nota número 36.

44 Como se explicó en un coloquio a propósito de los cincuenta años del Centro de Estudios Sociológicos (El Colegio de México): <https://www.youtube.com/live/6o3mjinOX1Ls?si=3dRjrKDqAj6pm7jN>.

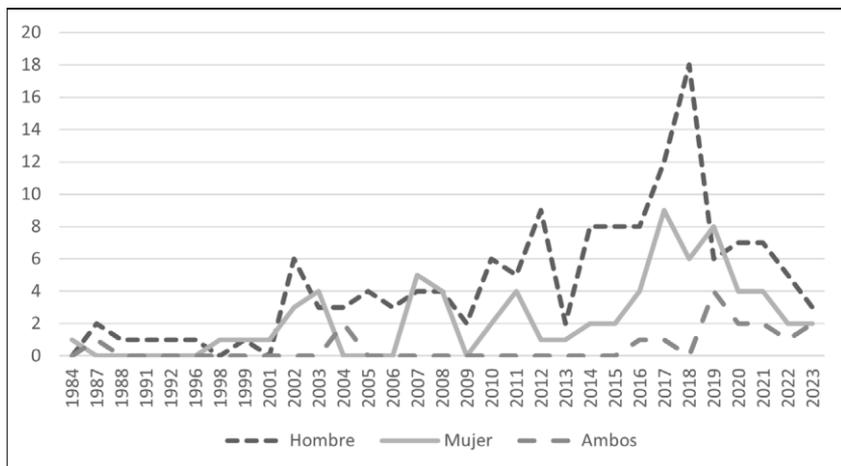
que el ciclo de doctorantes que leen a doctores(as), refuerce la legitimidad de Bourdieu en los medios académicos y científicos mexicanos.

Pero los productos no dejan de reflejar las estructura y dinámica del grupo social que constituyen los productores.⁴⁵ En el análisis se observa que siempre han sido más numerosos los artículos de autoría de sexo masculino, incluso a lo largo del periodo de “legitimación póstuma”, cuando el número de artículos de autoría femenina se incrementó junto a los primeros, particularmente en el periodo 2011-2020, igualmente que los de autoría mixta (gráficas 15 y 15.1).⁴⁶



Gráfica 15. Artículos según sexo de firmantes por quinquenios

- 45 En cuanto a la paridad de género, hay 152 investigadores por cada 100 investigadoras. La edad de autores(as) no fue una variable analizada. No obstante, las estadísticas del Sistema Nacional de Investigadores pueden ser útiles: de cada 100 registros en el SNI mayores de 29 años, 41 se ubican entre los 30 y 44 años, 46 en el grupo de 45 a 64 años y 13 en el grupo de mayores a 64 años, siendo la edad promedio de 49.5 años. (Cortés, 2023).
- 46 En su gran mayoría se trata de artículos firmados por una sola persona, en los casos de más de un(a) firmante, la presencia de una mujer o de un hombre bastaron para clasificarlos bajo “ambos” (autoría mixta).



Gráfica 15.1. Artículos según sexo de firmantes por año de publicación

Sin embargo, esto no explica por qué hay menos mujeres autoras, sobre todo si se toma en cuenta que en México la inscripción a doctorados tiende a ser equitativa: por ejemplo, en el ciclo 2019-2020 el 49.9% de la matrícula de doctorado en general era femenina (en maestría era de 55.9%) (Inmujeres, 2020, p. 120). El hecho de que la cantidad de mujeres sea menor puede deberse a la composición misma de la población de investigadoras en México, ella misma menor a la de investigadores varones: “la participación femenina ha aumentado con el pasar de los años, aunque se concentran en los niveles más bajos [...] en efecto, hay inclusión en donde antes había ausencia, pero se trata de una ‘inclusión segmentada’” (Contreras, Gil y Gómez, 2022, p. 60).⁴⁷ Para entender esta diferencia, hay que tomar en cuenta las condiciones de producción científica que las mujeres enfrentan, a fin de cuentas una cara más de la “dominación masculina”. Al respecto se ha señalado que “las mujeres investigadoras en México publican más capítulos de libros que

47 Conviene precisar que de los artículos de autoría de nacionalidades diferentes a la mexicana (117 o 52%) sólo el 33% son de mujeres.

artículos” debido a “una dinámica diferente para las mujeres que para los hombres, donde no se ponen de manifiesto los mismos sesgos en la producción de conocimiento por el sexo de los investigadores” debido, quizá, a que “esta preponderancia de las mujeres en publicar capítulos de libros se deba al desinterés por parte de los hombres en la publicación de sus resultados en ese formato”, pues “en el caso de las mujeres la publicación de artículos trae aparejada una serie de discriminaciones y dificultades que no enfrentan los varones” y que no implican la producción de capítulos (*Ibid.*, pp. 67-68).⁴⁸

Se observa que en su conjunto las revistas admiten artículos de autores(as) adscritos(as) a la institución de la misma revista, al momento de la publicación, en un 26%. Desagregado tenemos: *Sociológica*: 39%, *Cultura y Representaciones Sociales*: 30%, *Estudios Sociológicos*: 22%, y *Revista Mexicana de Sociología*: 10%. Sin embargo, dos terceras partes (62%) de los artículos de autores adscritos a la institución de las revistas son de hombres, mientras que poco más de una tercera parte son mujeres (34%) (sólo el 4% son de autoría mixta). En cuanto a autores(as) adscritos(as) a instituciones distintas a las que pertenecen las revistas, el 61% de los artículos son de hombres, el 30% son de mujeres y 9% son de autoría mixta, conservándose las proporciones en las dos categorías (misma o distinta institución). En otras palabras, *por cada dos artículos*

48 Añaden los autores: “los artículos que no son publicados en revistas que se encuentren indizadas en las bases de datos reconocidas internacionalmente (SCOPUS, WoS y otras) tienden a ser invisibilizados por los comités de evaluación, dicho fenómeno es más común para las publicaciones de las ciencias sociales y las humanidades, si a esto le sumamos que un gran número de investigadoras se encuentran adscritas a estas áreas del saber, es probable que sus trabajos de investigación (artículos) no sean reconocidos (contados) por no encontrarse en revistas que cumplan con ‘la calidad’ para ser incluidas en esas bases de datos. Situación que se apila en la falta de reconocimiento del trabajo de las científicas y lo que generaría su estratificación” (*Ídem*).

de varones hay uno de mujeres, tanto en lo interno como en lo externo a sus propias instituciones.⁴⁹ Estas observaciones resultan significativas en el contexto de la presente contribución, toda vez que el propio Bourdieu teorizó sobre los mecanismos de la dominación masculina, capaces de operar incluso en los mecanismos de producción y reproducción del capital cultural.⁵⁰

Asimismo, respecto de las disciplinas de autores(as), se observa que si bien la sociología (en algunos casos en colaboración con alguna otra disciplina) es la más representada (60% de los artículos), sólo el 24% de éstos son de autoría femenina y 7% mixtas, por lo que *la sociología está representada en dos terceras partes por hombres*.⁵¹ Entre las mujeres la antropología es la segunda disciplina más representada, mientras que entre los hombres el segundo lugar lo ocupa la categoría “otras” (entre las mujeres ocupa el tercero), seguida, en tercer lugar, por ciencias políticas. En cuanto a las revistas, se observa que los porcentajes de textos

49 Esta es una tendencia general: en el año cumbre 2018, del total de artículos (citando o no a Bourdieu) en todas las revistas, el 57% correspondieron a hombres, el 34% a mujeres y el 9% a cofirmantes de ambos sexos; 23% de hombres y 13% mujeres citan a Bourdieu.

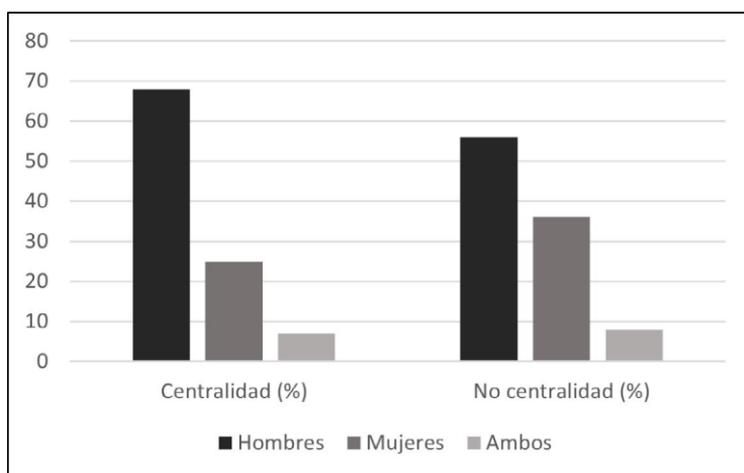
50 En el mismo estudio sobre mujeres investigadoras en México, se observa que “39% de los varones descienden de un padre que ya transcurrió por el nivel superior – son herederos – pero, de manera muy clara, la condición de herederas con respecto al padre es mayor para las investigadoras: muy cerca del 50%” sin embargo, ocupan posiciones dominadas en el espacio científico mexicano (Contreras, Gil y Gómez, 2022, p. 69). No sólo la desigualdad de género se refleja en la producción científica en ciencias sociales, se ha observado que “los criterios de evaluación del SNI refuerzan el *statu quo* de los investigadores en los rangos más altos, lo que dificulta la progresión profesional de los más jóvenes” (Sandoval, V. y Larivière, V., 2020, p. 123).

51 Además de la sociología, en segundo lugar, tenemos otras disciplinas (11%), enseguida casi empatadas en tercer lugar la categoría “ciencias sociales” (7%) y antropología (7%), en cuarto ciencias políticas (6%) y en quinto psicología o psicología social (4%). Historia y educación o pedagogía no alcanzan un 3%.

de autoría femenina son: *Estudios Sociológicos*: 36%, *Sociológica*: 30%, *Cultura y Representaciones Sociales*: 30% y *Revista Mexicana de Sociología*: 27%, por lo que se mantienen en torno a los dos tercios de autorías masculinas (en cuanto textos de autoría mixta las revistas se mantienen en torno al 6%, a excepción de *Revista Mexicana de Sociología* con un 14%).

El 52% de autorías son de nacionalidades diferentes a la mexicana, de las cuales el 33% son argentinas. Cabe mencionar que el incremento marcado de artículos en el periodo 2016-2020 contó con un 53% de autorías extranjeras, especialmente argentinas, aunque los de autoría mexicana por sí solos igualmente marcaron una cresta notable.

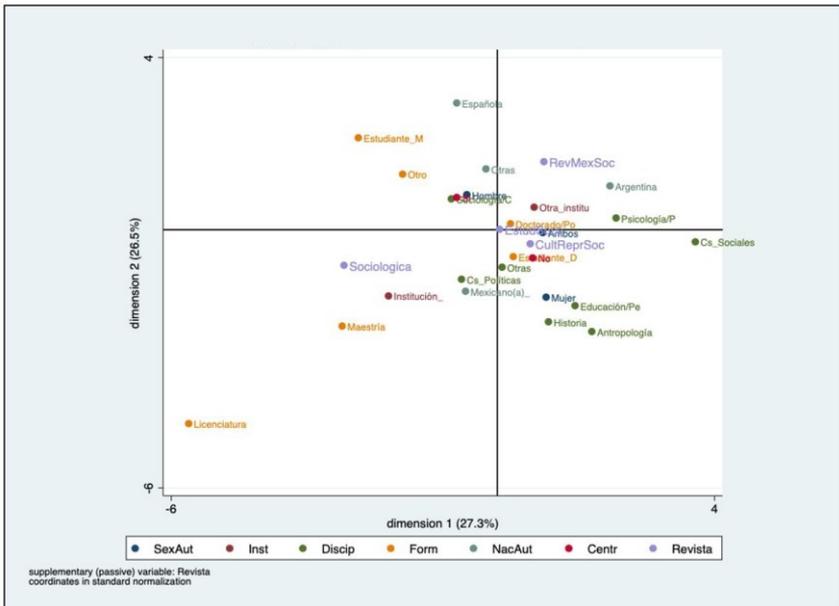
Por otro lado, se encontró que el 68% de las autorías *con centralidad de Bourdieu* son masculinas, el 25% femeninas y el 7% son mixtas, mientras que el 56% de las autorías *sin centralidad de Bourdieu* son masculinas, el 36% femeninas y 8% son mixtas (gráfica 16).⁵²



Gráfica 16. Centralidad de P. Bourdieu por sexo de autores(as)

52 También se observó que la palabra “Bourdieu” aparece en 24 títulos de artículos de autores, mientras que sólo en cuatro de autoras (en un caso, el derivado “bourdieusiana”) y sólo en uno de autoría mixta.

La gráfica 17 muestra el análisis conjunto de las propiedades o características de los autores o autoras de los artículos concernidos y resume los análisis previos. La centralidad de Bourdieu en los artículos, la autoría de sexo masculino y la formación en sociología están claramente asociadas y se oponen, en diagonal, a los artículos en los que Bourdieu no es un referente central, a las autorías femeninas y mixtas, así como al resto de disciplinas. La formación de doctorado (en proceso o concluida) está asociada también fuertemente a las autorías mixtas. Conforme con la exigencia de los organismos evaluadores, especialmente el CONAHCYT, la adscripción a instituciones ajenas a las que albergan a las revistas juega un papel importante, mientras que la adscripción a las propias instituciones aparece a la izquierda del plano junto con las formaciones de pregrado (licenciatura), maestría (en proceso y terminada) y otras, así como la nacionalidad mexicana. La nacionalidad argentina, la que más ha contribuido (33% de las autorías extranjeras), aparece también en la mitad superior.



Gráfica 17. Propiedades de los (as) autores (as)

CONCLUSIONES

Principales hallazgos

El primero y más relevante resultado de una amplia revisión de quince revistas de diversas ciencias sociales mexicanas, es que Pierre Bourdieu no comenzó a tener una presencia importante en las revistas sociológicas mexicanas sino hasta el siglo XXI, es decir, prácticamente después de su muerte, aunque también es el sociólogo más citado en comparación con los clásicos y los contemporáneos más renombrados. En cuanto a las publicaciones periódicas, se observa que la “legitimación” de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano no sólo ha sido reciente, sino que también ha recaído, *cuantitativamente*, en publicaciones “jóvenes”. Restringiendo el análisis a las tres principales revistas sociológicas mexicanas, y tomando a una cuarta revista “testigo”, el análisis confirmó lo que hemos denominado “legitimación póstuma”.

Yendo más allá de la simple contabilización de citas, se dirigió la atención a las formas como Bourdieu es citado. Para ello, se procedió de acuerdo con una matriz en la que se clasificaron los tipos de citas predominantes identificados en cada artículo (a saber: incidental, secundaria o indirecta, textual sin referencia, parafraseo/resumen/mención de un concepto, sólo referencias bibliográficas y, por último, citas desarrolladas, tales como análisis, interpretaciones, operacionalizaciones, comentarios, marco teórico, reseñas, traducciones, etc.). A continuación, se introdujo un segundo criterio según el cual los artículos que citan a Bourdieu se pueden clasificar según su “centralidad” o “no centralidad” en el desarrollo de sus argumentos. Se observó que en el 47% de los artículos cumple una función central y que, en el periodo en el que más se citó a Bourdieu, 2016-2020, la no centralidad de sus ideas duplicó a su centralidad. También se observó que hay una relación importante entre la centralidad de las ideas de Bourdieu y las citas desarrolladas, mientras que la no centralidad se asocia principalmente con las paráfrasis,

resúmenes o menciones de conceptos, toda vez que en algunos casos, si bien no se cita de manera desarrollada, cumple un rol clave en la argumentación del artículo.

Cabe destacar que, en términos relativos, en la mayoría de los artículos de las dos revistas que *menos* lo citan, Bourdieu cumple una función *central o fundamental* a la vez que es citado de manera más *desarrollada*.⁵³ Por lo que, si se elabora un “*ranking* de legitimación” de Pierre Bourdieu en el campo sociológico mexicano, a través de sus principales revistas, es casi el inverso al elaborado con el criterio cuantitativo simple (número total de artículos citando a Bourdieu).⁵⁴ Esta estructura sugirió que el proceso de legitimación de las ideas de Pierre Bourdieu se ha dado de maneras y en grados diferentes en cada una de estas publicaciones mexicanas.

Un análisis de los 227 artículos que se pudieron identificar muestra que “Los tres estados del capital cultural”, del propio Pierre Bourdieu, pero traducido y publicado en México en 1987, que comenzó a ser citado copiosamente hasta el siglo XXI, es el que cuenta con más citas (del orden del millar y medio) y quizá sea la evidencia más clara de la legitimación *post mortem* de Bourdieu no sólo en México sino en los países de habla hispana y portuguesa en general. En cuanto al conjunto de artículos, se observó que entre 2011 y 2020 no sólo se incrementó significativamente el número de artículos, como se vio antes, sino que también se incrementó de manera importante la citación de dichos artículos describiendo una curva similar. Y, lo más relevante, es que los artículos en los que tiene alguna centralidad tienden a ser más citados.

- 53 Este criterio de “centralidad”, que fue introducido tardíamente en el análisis, lo cumple también la revista *Acta Sociológica*, que inicialmente fue excluida bajo criterios meramente cuantitativos: si bien contiene pocos artículos citando a Bourdieu, en *todos* tiene centralidad.
- 54 A saber: 1º. *Acta Sociológica*, 2º. *Sociológica*, 3º. *Revista Mexicana de Sociología*, 4º. *Estudios Sociológicos*, 5º. *Cultura y Representaciones Sociales*.

En cuanto a los principales conceptos contenidos en los títulos de los artículos, se observó que “capital” y “cultural” aparecen ya menos directamente vinculados con las formas “educación” y “reproducción”, lo que parece indicar que su uso ya no está exclusivamente limitado a los ámbitos educativos y que se ha extendido a otros temas u objetos. Asimismo, la forma “reflexividad” aparece alejada de la forma “sociología”, mientras que esta última aparece vinculada de manera cercana a “México” y “teoría”, indica que comienza a asimilarse el papel fundamental de la reflexividad propuesta por Bourdieu en la producción de conocimientos sociológicos en México.

En cuanto a los autores y las autoras de los artículos identificados, se observó que siempre han sido más numerosos los artículos de autoría de sexo masculino, aunque a lo largo del periodo de “legitimación póstuma” el número de artículos de autoría femenina se incrementó junto a los primeros, particularmente en el periodo 2016-2020, igualmente que los de autoría mixta. Fue inevitable observar, a su vez, que *por cada dos artículos de varones hay uno de mujeres*, mientras que, en cuanto a las disciplinas de los autores y autoras, *la sociología está representada en tres cuartas partes por hombres*, además de que existe cierta tendencia a favorecer a autores adscritos a la propia institución que alberga a las revistas. Como un corolario a estas constataciones, se observó que la *centralidad de Bourdieu* tiende a darse en artículos con autoría masculina, mientras que la no centralidad es más común en las autorías femeninas.

Considerando la posibilidad de que el aumento de artículos citando a Bourdieu fuera atribuible al incremento general de productores (autores y autoras), tanto en México como en el extranjero, y no tanto a su recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos, no se observó alguna relación de proporcionalidad directa entre el número total de artículos y la cantidad de artículos citando a Bourdieu en cada año, por lo que sí se puede atribuir el aumento de artículos citando a Bourdieu a su recepción y apropiación. También se observó que el 52% de autores y autoras son de nacionalidades diferentes a la mexicana, de las cuales un tercio son de Argentina, por lo que la recepción,

apropiación y legitimación de Pierre Bourdieu en medios académicos y científicos mexicanos sigue, aún, estrechamente vinculada a los científicos (y editoriales) de esa nación.

Por último, se concluyó que la publicación y eventual traducción de más títulos póstumos de Pierre Bourdieu y nuevas investigaciones relacionadas con su trayectoria y su obra, con seguridad contribuirán no sólo a mantener el interés ya ganado, sino también a una discusión aún más amplia y compleja.

¿Por qué se puede hablar de una “legitimación” de Pierre Bourdieu en México?

¿227 artículos que citan a Bourdieu en más de 40 años (5 por año en promedio), de los cuales en poco más de la mitad no es el referente central, al menos en las revistas aquí analizadas, representan una cantidad suficientemente significativa como para dedicarle tantos análisis? Como se ha mostrado a lo largo de este capítulo la clave no radica tanto en la cantidad como, en efecto, en las modalidades de uso de la obra de Bourdieu, su distribución temporal, su “impacto” (citación) y la estructura que sus propiedades (y las de quienes los escriben) revelan al ponerlas en relación entre sí. Pero lo más importante es que esos datos nos cuentan la historia, reciente, de una legitimación de Pierre Bourdieu a través de las revistas sociológicas mexicanas. Y se puede hablar de legitimación a partir del hecho de que, no obstante que la obra de Bourdieu ya venía circulando en México varias décadas antes (Suárez, 2021), no es sino hasta el siglo XXI cuando se le comienza a citar y a tomar como referente central de manera importante.⁵⁵

55 Faltaría investigar si acaso la temprana circulación y la tardía legitimación de Bourdieu está asociada con la existencia de diferentes formas de internacionalización de los académicos (Rodríguez, 2019).

La intensidad y las formas como un autor (o autora) “circula” y es un referente en el nivel de los coloquios, conferencias, trabajos escolares, tesis y programas de estudio, sin duda forma parte del estado y la dinámica del campo sociológico mexicano, pero la intensidad y la forma como aparece en sus revistas revelará si se le reconoce como un referente legítimo. Si bien, como en Francia, no se puede hablar en México de una conversión general a un “paradigma “bourdieusiano” (Duval, Heilbron e Issenhuth, 2022, p. 417), *al mismo tiempo las ideas de Pierre Bourdieu han ido ganando legitimidad*, como evidencia el análisis de sus revistas.⁵⁶ Como él mismo llegó a reconocerlo, si su “revolución” ha tenido algún “éxito”, lo ha sido “en el plano simbólico”, y no en Francia, sino “por lo menos en el extranjero” (Bourdieu, 2006, p. 115). Cabe preguntar, entonces, cómo se ha desarrollado esa legitimación. Aunque, evidentemente, los análisis que preceden son aún muy imperfectos, aportan algunos indicios para poder responder esa pregunta.⁵⁷

En un conocido estudio comparativo sobre los “estilos de pensamiento sociológico” mexicano y estadounidense, en el que se analizó exclusivamente una muestra de artículos mexicanos publicados entre 1996 y 2000 que tuviera la característica de establecer un “diálogo entre teoría y datos y la búsqueda de representaciones objetivas de la realidad” (Abend, 2007, p. 577), se observó que “los sociólogos mexicanos suelen tomar prestada terminología” de Bourdieu “o hacer una breve referencia a los conceptos de campo, posiciones objetivas y disposiciones” (*Ibid.*, pp. 582-583). Es decir, el uso de Bourdieu en los artículos ahí

56 Quizá porque, más que con un paradigma particular, la verdadera contribución de Bourdieu tiene que ver con un paradigma *en sentido amplio*, esto es, el *paradigma sociológico*, entendido como *matriz disciplinaria* general, propia del campo sociológico e identificable con un *habitus sociológico* (Sandoval en Joly, 2023).

57 Llama la atención que trabajos relacionados con México en los que Bourdieu es fundamental estén publicados en el extranjero y en inglés (Mahar, 2010; Sánchez, 2018; Rojas *et al.*, 2019).

analizados (y que, según los criterios establecidos por Abend, representarían el “estilo de pensamiento sociológico mexicano”) es similar al que aquí se ha identificado con los tipos de citas incidental, secundaria o indirecta, textual, etc., mas no con las citas desarrolladas, a la vez que, evidentemente, el pensamiento de Bourdieu no tendría lo que aquí se ha denominado “centralidad”.

Haría falta, empero, un análisis más detallado para poder afirmar que al menos quienes en México recurren a Pierre Bourdieu tienden a adoptar un “estilo sociológico” diferente al que Abend (2007) identificó en el periodo que analizó (ya se acerque o no al “estilo estadounidense”). El “estilo sociológico mexicano” según Abend tendría las siguientes características: uso de la teoría como una “gramática”, no hay interés deductivo, las teorías no son “puestas a prueba” sino que son “sistemas totales de teoría sociológica” o *Weltanschauungen* (entre ellas la de Bourdieu) (*Ibid.*, p. 582), ausencia de una reconstrucción racional del proceso de investigación, muy baja discusión de datos y nula referencia a los métodos de discusión de datos, ideográfica (“la motivación principal es la comprensión de un problema empírico” y no tanto que los casos empíricos prueben, ilustren o sirvan para abordar un problema teórico “más amplio” (*Ibid.*, p. 587), tendencia a hacer juicios de valor, baja tendencia a las matemáticas y las estadísticas, así como a la formalización (en consecuencia, poco uso de cuadros, tablas y figuras). En resumen: “los sociólogos mexicanos ‘cuentan’ o ‘narran’, los estadounidenses ‘muestran’ o ‘exponen’” (*Ibid.*, p. 593). Lo cierto es que Bourdieu rechazó tempranamente tanto el “hiperempirismo puntillista” como “la teoría universal y general del sistema social” (al parecer, los dos “estilos” descritos por Abend) y se situó más bien en la distinción entre las “teorías del sistema social” (que, a pesar del parecido, no son las “teorías de alcance medio” de Merton con las que Abend identifica la concepción de “teoría” estadounidense) y la “teoría del conocimiento sociológico [...], principio generador de las diferentes teorías parciales de lo social [...] unificador del discurso propiamente sociológico que hay que cuidarse de confundir con una teoría unitaria de lo social” (Bourdieu *et al.*

2002, pp. 48-50). Por eso, hay que tener cuidado de no aplicar sin más el esquema de Abend, como advierten Galindo, Sosa, Cedillo y López (2018, pp. 159-161).

Pero, dados los resultados del presente análisis, y en lo que al pensamiento de Bourdieu respecta, algo ha cambiado en lo que ha transcurrido el siglo XXI, si bien con cierta timidez (toda vez que el periodo analizado por Abend es *anterior* al periodo de legitimación de Bourdieu). Por ejemplo, en 1997, Gilberto Giménez, uno de los introductores de Bourdieu en México, publicó en *Revista Mexicana de Sociología* un artículo en coautoría con Catalina Héau Lambert, en el que se afirma usar “la perspectiva de la sociocrítica literaria de Claude Duchet” (Héau y Giménez, 1997, p. 223), texto que Abend usa como ejemplo del uso laxo de la teoría en la sociología mexicana, “cuando resulta útil, en cualquier lugar del argumento que haya necesidad de la teoría” (Abend, 2007, p. 583). En efecto, Duchet es traído a colación en dos ocasiones (al principio y al final) *pero no figura en la bibliografía*. No obstante que se trata de Giménez, en el artículo no se recurre a Bourdieu. Al respecto podría argumentarse, razonablemente, que Bourdieu simplemente no venía al caso y que eso no afectaba en lo absoluto el argumento de Héau y Giménez. Sin embargo, sobre todo tratándose de Giménez, bien pudo venir al caso, toda vez que el artículo se enfocaba en “los que *ocupan una posición dominada* en la correlación de fuerzas sociales, políticas y, dado el caso, militares” (Héau y Giménez, 1997, p. 242). Al respecto, no puede dejar de notarse que “ocupar una posición dominada” es una típica fórmula bourdieusiana, no obstante, Bourdieu no era citado.⁵⁸ En cambio, ya entrado el siglo XXI encontramos otro artículo de Héau y Giménez, en la misma revista, sobre un tema similar al del artículo de 1997 (y al

58 Como se ha explicado en otra parte, el estado que un campo sociológico nacional guarda en un determinado momento histórico determina, al menos parcialmente, a los artículos que en él se producen. Incluso si el artículo es iconoclasta o heterodoxo, lo será en relación con ese campo. Y a quién se cita y cómo (implícita o explícitamente) no es la excepción a esa regla (Sandoval, 2023).

que hacen referencia), en el que Bourdieu es explícitamente relevante y sí es citado (Héau y Giménez, 2004).

En otros casos, la legitimidad de Bourdieu ha venido aparejada a la legitimidad de los objetos que se investigan usando sus ideas. Un ejemplo destacable lo proporciona la trayectoria de Roberto Castro Pérez, Doctor en Sociología Médica (Universidad de Toronto, 1993) que cuenta con una producción científica que se remonta hasta 1985 y que actualmente es uno de los principales exponentes del enfoque bourdieusiano en México (Castro y Suárez, 2018). En su extensa producción, empero, Bourdieu no estaba presente antes del siglo XXI (Castro, 2000). Particularmente significativo es un artículo de 2001, versión en español de un texto publicado en inglés un año antes, que describía “algunos de los principales avances de la sociología medica en México en los últimos 25 años” (Castro, 2001, p. 71), que cita diez trabajos suyos, y donde no hay referencia directa o indirecta a Bourdieu. Pero en 2008 escribe el prólogo para un libro de María del Carmen Castro Vásquez (Castro, 2008), originalmente su tesis doctoral presentada dos años antes (2006): prólogo y libro citan profusamente a Bourdieu.

Cabe mencionar que Selene Álvarez Larrauri, antropóloga de formación (Escuela Nacional de Antropología e Historia, 1977), Doctora en Sociología (INAH, 1989), había publicado en 2004 un artículo, quizás el primero en México, proponiendo los conceptos de Bourdieu para el estudio sociológico de la salud (Álvarez, 2004).⁵⁹ Llama la atención que, tanto Selene Álvarez (1989) como Roberto Castro (2000), antes de citar a Bourdieu citaban los textos de Luc Boltansky sobre sociología médica y del cuerpo de los años 1970, cuando éste era colaborador cercano de

59 Artículo, por cierto, publicado en el número de *Acta Sociológica* dedicado a la memoria de Pierre Bourdieu y que el propio Roberto Castro, junto con Hugo José Suárez (hoy director de *Cultura y Representaciones Sociales*), mencionan en su *Introducción* al libro que coordinaron sobre los usos de Bourdieu en América Latina (Castro y Suárez, 2018).

Bourdieu en el Centro de Sociología Europea. Si bien la secuencia temporal de los textos podría sugerir que el texto de Álvarez significó una influencia que marcó un punto de inflexión en el abordaje de ambos Castros, no existe referencia alguna a ese trabajo en sus textos.

El hecho es que, a partir de 2008, Roberto Castro ha encontrado en Bourdieu un referente privilegiado: en 2014 publicó un artículo sobre la “génesis y práctica del *habitus* médico autoritario en México” (Castro, 2014) y en 2018 otro, en coautoría, sobre la “violencia en la práctica médica en México” a partir de la noción de “violencia simbólica” (Castro y Villanueva, 2018). Posteriormente, publicó un artículo donde presenta “una caracterización inicial del campo médico en México partiendo del estructuralismo genético de Bourdieu” (Castro y Villanueva, 2019) y, últimamente, un artículo sobre “la reproducción estructural del campo médico mexicano” (Castro y Villanueva, 2023).

En lo general, en las revistas sociológicas en México (por ende, en el campo sociológico mexicano), como en muchos otros países, se da una apropiación de los conceptos de Bourdieu a partir de “esfuerzos concretos de los investigadores por abordar problemas y cuestiones en curso en sus entornos de investigación” (Medvetz y Sallaz, 2018, p. 5): en efecto, el 52% de los artículos aquí analizados son de carácter empírico, de los cuales el 41% son artículos donde Bourdieu tiene centralidad, mientras que el 38% son de carácter teórico-epistemológico (éstos últimos, con excepción de uno, con centralidad de Bourdieu), con frecuencia relacionados con temas particulares, como: “el imaginario”, lenguaje, patrimonio, estratificación social, “sustentabilidad”, democracia, la novela, la Universidad, política y educación. Cronológicamente, de los artículos aquí considerados, el primero de carácter empírico data de 1984 (Salles, 1984), el segundo no aparece sino hasta 1999 (García, 1999) y a partir de ese momento son cada vez más frecuentes. Sin embargo, de nuevo, aún faltaría analizar con detalle cómo se asume ese carácter empírico y cómo exactamente se usan las teorías de Bourdieu. Es importante destacar que, efectivamente, Bourdieu tuvo inicialmente un valor “teórico” (Andrade, 2015 [1998], p. 109).

Como sea, lo cierto es que en lo que va del siglo XXI, Bourdieu ha adquirido carta de naturalidad en la sociología mexicana.⁶⁰

BIBLIOGRAFÍA

- Abend, G., y Franco, G. (2007). Estilos de pensamiento sociológico: sociologías, epistemologías y la búsqueda de la verdad en México y Estados Unidos. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 25(75), 573–637. URL: <https://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/view/430/430>.
- Álvarez, S. (2004). *Habitus, campo y violencia simbólica. Una construcción sociológica de la salud*. *Acta Sociológica*, 40, 179-213.
- Álvarez, S. (2004). *Sobrevivencia infantil: la terapia de hidratación oral en México*, tesis doctoral. URL: <https://hdl.handle.net/20.500.14330/TES01000176604>.
- Andrade, A. (Coord.) (2015). *La sociología en México: temas, campos científicos y tradición disciplinaria* [Primera edición impresa de 1998]. UNAM.
- Baranger, D. (2012). *Epistemología y metodología en la obra de Pierre Bourdieu*. Posadas.
- Beigel, F. (2018). Las relaciones de poder en la ciencia mundial. Un *anti-ranking* para conocer la ciencia producida en la periferia. *Nueva Sociedad*, 274, 13-28. URL: https://nuso.org/media/articles/downloads/TG.Beigel_274.pdf.
- Auyero, J., Baranger, D., Cerviño, M., Gutiérrez, A. B., Martínez, A. T., Rubinich, L., Sidicaro, R., Wacquant, L., Casco, J. M. y Riveiro, M. B. (2021). *Bourdieu hoy*. Rubinich, L., Riveiro, M. B. y Casco, J. M. (Eds.), Aurelia Rivera.
- Bada, X. y Rivera-Sánchez, L. (2021). *The Oxford Handbook of The Sociology of Latin America*, Oxford University Press.

60 Según Gina Zabludovsky, al final del siglo XX “las teorías [...] de Bourdieu [...] adquirieron relevancia como marcos teóricos para la investigación en México”, aunque no proporciona bibliografía precisa (Zabludovsky, 2024, p. 73). Más adelante, empero, destaca a Hugo José Suárez y a Roberto Castro como exponentes contemporáneos de la sociología mexicana (*Ibid.*, p. 77), haciendo énfasis en sus objetos de estudio (religión, práctica médica) y no en su marco teórico en el que, como hemos visto, Bourdieu es fundamental.

- Baranger, D. (2011). Antropología social y sociología argentinas: Identidades disciplinares en cuatro congresos. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 1(2), 23-59. URL: <https://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/v01n02a03>.
- Bourdieu, P. (1972). Les stratégies matrimoniales dans le système de reproduction. *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 27(4-5), 1105-1127. DOI: <https://doi.org/10.3406/ahess.1972.422586>.
- Bourdieu, P. (1989). El espacio social y la génesis de las “clases”. *Estudios sobre Culturas Contemporáneas*, I, 3(7), 25-55. URL: <https://www.culturascontemporaneas.com/articulos.htm?revista=6>.
- Bourdieu, P. (1996). La dominación masculina. *La ventana*, 3, 7-95. URL: <http://revistalaventana.cucsh.udg.mx/index.php/LV/article/view/2683/2436>.
- Bourdieu, P. (1999). *Meditaciones pascalianas*, Kauf, Th. (Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2000 [1998]). *La dominación masculina*, Jordá, J. (Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2001). *Las estructuras sociales de la economía*, Pons, H. (Trad.). Manantial.
- Bourdieu, P. (2002). Les conditions sociales de la circulation internationale des idées. *Actes de la recherche en sciences sociales*. 145, 3-8. DOI: <https://doi.org/10.3406/arss.2002.2793>.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*, Dilon, A. (Trad.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*, Dilon, A. y Tovillas, P. (trads.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2012). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, Ruiz de Elvira, M. C. (Trad.). Santillana.
- Bourdieu, P. (2013 [1989]). *La nobleza de estado. Educación de elite y espíritu de cuerpo*, Gutiérrez, A. B. (Trad.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2019). *Curso de sociología general 1. Conceptos fundamentales. Collège de France, 1981-1983*, Martínez, E. (Trad.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2020). Reflexividad narcisista y reflexividad científica. *Sociológica*, 99(35), 259-280. URL: <http://tiny.cc/57iqxz>.
- Bourdieu, P. (2021). *Curso de sociología general 2, El concepto de capital. Collège de France, 1981-1983*, traducción de Horacio Pons, edición de Alicia B. Gutiérrez. Siglo XXI.

- Bourdieu, P., Chamboredon, J. C. y Passeron, J. C. (2002). *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (1999). *Razones Prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Kauf, Th. (Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2006). *Autoanálisis de un sociólogo*, Kauf, Th. (Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2013). *La nobleza de estado. Educación de elite y espíritu de cuerpo*, Gutiérrez, A. B. (Trad.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2014). *Sobre el Estado. Cursos en el Collège de France (1989-1992)*, González, P. (Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2015). *Intervenciones políticas. Un sociólogo en la barricada*, Gutiérrez, A. B. (Trad.). Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2015). *Sociologie générale 1. Cours au Collège de France, 1981-1983*. Seuil/Raisons d'agir.
- Bourdieu, P. (2016). *Sociologie générale 2. Cours au Collège de France, 1983-1986*. Seuil/Raisons d'agir.
- Bourdieu, P. (2022a). *Microcosmes. Théorie des champs*. Raisons d'agir.
- Bourdieu, P. (2022b). *Retour sur la réflexivité*, Bourdieu, J. y Heilbron, J. (Eds.). EHESS.
- Bourdieu, P. (2023). *Impérialismes. Circulation internationale des idées et luttes pour l'universel*, Sapiro, G., Poupeau, F. y Bourdieu, J. (Eds.). Raisons d'Agir.
- Bustamante, M. y García, D. (2015). Distinction's framework. A tool to understand the space of cultural practices in Mexico. In Coulangeon, Ph. y Duval, J. (Eds.), *The Routledge Companion to Bourdieu's 'Distinction'* (pp. 283-306). Routledge.
- Castro, R. y Villanueva, M. (2019). El campo médico en México. Hacia un análisis de sus subcampos y sus luchas desde el estructuralismo genético de Bourdieu. *Sociológica* (México), 34(97), 73-113. URL: <https://shorturl.at/tNQ78>.
- Castro, M. C. (2008). *De pacientes a exigentes: un estudio sociológico sobre la calidad de la atención, derechos y ciudadanía en salud*. El Colegio de Sonora.
- Castro, R. (2001). Sociología médica en México: el último cuarto de siglo. *Revista Mexicana de Sociología*, 63(3), 271-293. URL: <https://doi.org/10.2307/3541248>.

- Castro, R. (2014). Génesis y práctica del *habitus* médico autoritario en México. *Revista Mexicana de Sociología*, 76(2). URL: <https://shorturl.at/bfwCG>.
- Castro, R. y Suárez, H. J. (Coords.) (2018). *Pierre Bourdieu en la sociología latinoamericana: el uso de campo y habitus en la investigación*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Castro, R., y Suárez, H. (2018). Introducción: trabajar con Pierre Bourdieu. In Castro, R. y Suárez, H. J. (Coords.) *Pierre Bourdieu en la Sociología Latinoamericana. El uso de Campo y habitus en la investigación* (pp. 11-24). Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Castro, R., y Villanueva, M. (2018). Violencia en la práctica médica en México: un caso de ambivalencia sociológica. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 36(108), 539–569. DOI: <https://doi.org/mh65>.
- Castro, R., y Villanueva, M. (2023a). Agencia y mecanismos institucionales: la reproducción estructural del campo médico mexicano. *Revista Mexicana de Sociología*, 85(2), 431-464. URL: <https://shorturl.at/dFNO8>.
- Castro, R. (2000). *La vida en la adversidad: el significado de la salud y la reproducción en la pobreza*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Chen, N. y Zang, X. (2009). Bourdieu and Chinese Sociology. *Sociologica. Italian Journal of Sociology Online*, 1/2009. DOI: <https://doi.org/mq6j>.
- Contreras, L., Gil, M. y Altonar, X. (2022). Las investigadoras en el Sistema Nacional de Investigadores: Tan iguales y tan diferentes. *Revista de la Educación Superior*, 51(201), 51-72. URL: <https://shorturl.at/bopsR>.
- Cortés, S. (2023). Envejecimiento de la élite académica. *Saberes y Ciencias*, 132. URL: <https://shorturl.at/kvJ38>.
- Corrêa, M., Alvarez, R., Vanz, S. y Caregnato, S. (2018). O impacto do trabalho The Forms of Capital de Pierre Bourdieu na literatura científica internacional. *Revista Ibero-Americana De Ciência Da Informação*, 12(1), 217–232. <https://doi.org/10.26512/rici.v12.n1.2019.19527>.
- De Nicola, A., y D'Agostino, G. (2021). Assessment of gender divide in scientific communities. *Scientometrics* 126, 3807–3840. DOI: <https://doi.org/mq6b>.
- Del Pino, D. (2023). Pierre Bourdieu veinte años después de su desaparición: entre la cultura popular y la desposesión cultural. *Estudios Sociológicos De El Colegio De México*, 41(121), 227–240. DOI: <https://doi.org/mq6c>.

- Dimas, S. (2021). La recepción del autor más citado y referenciado en el Congreso Mexicano de Investigación Educativa: Pierre Bourdieu. *Runas. Journal of Education and Culture*, 2(4). DOI: <https://doi.org/10.46652/runas.v2i4.51>.
- Dukuen, J. (2018). *Habitus y dominación en la antropología de Pierre Bourdieu. Una crítica desde la fenomenología de Maurice Merleau-Ponty*. Biblos.
- Duval, J. y Noël, S. (2022). Édition, éditeurs. Les strategies de publication de Pierre Bourdieu et du CSE (1958-1975). In Duval, J., Heilbron, J. e Issenhuth, P. (Coords.) *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquêter au Centre de sociologie européenne (1959-1969)* (pp. 363-40). Garnier.
- Duval, J., Heilbron, J. e Issenhuth, P. (2022). *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquêter au Centre de sociologie européenne (1959-1969)*. Garnier.
- Galindo, J., Sosa, S., Cedillo, P. y López, C. (2018). Reflexiones en torno a la teoría en la *Revista Mexicana de Sociología*. In Suárez, H. J. (Coord.), *El Instituto de Investigaciones Sociales en el espejo. Conmemoración de sus 85 años* (pp. 141-166). IIS- UNAM.
- García, A., García, M., Poupeau, F., Pérez, A., y Rocha, M. (Eds.) 2023. *Bourdieu et les Amériques: Une internationale scientifique: genèse, pratiques et programmes de recherche*. Éditions de l'IHEAL. DOI: <https://doi.org/mq6d>.
- García, S. (2021). La sociología de Pierre Bourdieu: una opción para cuestionar las evidencias empíricas. *Tla-Melaua*. URL: <https://shorturl.at/ckqvF>.
- García, N. (1994). Una modernización que atrasa. La cultura bajo la regresión neoconservadora. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 1(16/17), 17-32. URL: <https://www.culturascontemporaneas.com/articulos.htm?revista=13>.
- García, S. (1999). Los académicos de la UNAM: un viejo problema y dos retos para un nuevo milenio. *Sociológica*, 14(41), 61-80. URL: <http://tiny.cc/g22qzx>.
- Gingras, Y. (2017). *Sociologie des sciences*. Presses Universitaires de France.
- Gingras, Y. y Mosbah-Natanson, S. (2011). ¿Dónde se producen las ciencias sociales? In *Reporte mundial de las ciencias sociales en el mundo: Las brechas del conocimiento* (pp. 153-158). Unesco. URL: <http://tiny.cc/d32qzx>.
- Giorguli, S. y Solórzano, C. (2019). Dos retos para las ciencias sociales en México. *Ciencia*, 70(2), 32-41. URL: <https://www.revistaciencia.amc.edu.mx/index.php/vol-70-numero-2>.

- González, J. A. (1994). La transformación de las ofertas culturales y sus públicos en México. Una apuesta y una propuesta a la par in-decorosas, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 1, 6(18), 9-25. URL: <https://www.culturas-contemporaneas.com/articulos.htm?revista=14>.
- Gutiérrez, D. (2002). Siete décadas de coyuntura en la sociología de Pierre Bourdieu. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 20(60), 695–714. URL: <http://tiny.cc/u32qxz>.
- Gutiérrez, A. B. (2016). El sociólogo y el historiador: el rol del intelectual en la propuesta bourdieusiana. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 34(102), 477–502. <https://doi.org/10.24201/es.2016v34n102.1437>.
- Héau, C. y Giménez, G. (1997). El cancionero insurgente del movimiento Zapatista en Chiapas: ensayo de análisis sociocrítico. *Revista Mexicana de Sociología*, vol. LIX, núm. 4, 221-244. DOI: <https://doi.org/10.2307/3541130>.
- Héau, C. y Giménez, G. (2004). La representación social de la violencia en la trova popular mexicana. *Revista Mexicana de Sociología*, 66(4), 627-659. URL: <http://tiny.cc/w32qxz>.
- Heilbron, J. (2005). *The Rise of Social Theory*. Polity Press and Blackwell.
- Heilbron, J. (2015). *French sociology*. Cornell University Press.
- Heilbron, J. (2016). Las ciencias sociales como un campo global emergente. *Papeles de Trabajo*, 10(18), 21-48. URL: <http://tiny.cc/942qxz>.
- Inmujeres (2020). *Mujeres y hombres en México 2020*. INEGI: México. URL: <http://tiny.cc/n42qxz>.
- Jaimes, P. (2008). *Sociología en México: la herencia y el presente de las temáticas de investigación (1950-2006)*. Tesis de Licenciatura Andrade, A. (Dir.). Centro de Estudios Sociológicos UNAM. URL: <https://repositorio.unam.mx/contenidos/232062>.
- Joly, M. (2023). *Pierre Bourdieu y el paradigma sociológico*, Sandoval, S. L. (Trad.). Tirant lo Blanch-Universidad de Guadalajara.
- Korom, Ph. (2020). The Prestige Elite in Sociology: Toward a Collective Biography of the Most Cited Scholars (1970-2010). *The Sociological Quarterly*, 61(1), 128-163. DOI: <https://doi.org/ghmhj>.
- Kwiek, M., y Roszka, W. (2022). Are female scientists less inclined to publish alone? The gender solo research gap. *Scientometrics* 127, 1697–1735. DOI: <https://doi.org/mq6h>.

- Lenoir, R. (2012). Bourdieu, diez años después: legitimidad cultural y estratificación social. *Cultura y representaciones sociales*, 6(12), 7-30. URL: <http://tiny.cc/u62qxz>.
- Llored, R. (2021). *Bourdieu: Una revolución sociológica para el siglo XXI*, La Silla Vacía.
- Mahar, Ch. (2010). *Reinventing practice in a disenchanted world: Bourdieu and urban poverty in Oaxaca, Mexico*. University of Texas Press.
- Martín, A., Orduna, E., Thelwall, M., Delgado, E. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12, 1160–1177. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>.
- Martínez, A. T. (2007). Lecturas y lectores de Bourdieu en la Argentina. *Prismas. Revista de Historia Intelectual*, 11(1), 11-30. URL: <http://tiny.cc/182qxz>.
- Moraña, M. (2014). *Bourdieu en la periferia: Capital simbólico y campo cultural en América Latina*. Editorial Cuarto Propio.
- Morcillo, Á. (2008). Historia de un fracaso: intermediarios, organizaciones y la institucionalización de Weber en México (1937-1957). *Sociológica*, 23(67), 149-192. URL: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=305024676007>.
- Moya, L. A. y Olvera, M. (2013). La historiografía de la sociología en México: balances y una propuesta de interpretación desde la historia conceptual. *Sociológica*, 28(80), 7-40. URL: <http://tiny.cc/6giqxz>.
- Rodríguez, C. (2016). *El Sistema Nacional de Investigadores en números*. Foro Consultivo Científico y Tecnológico.
- Rodríguez, L. (2019). Enacting networks, crossing borders: On the internationalization of the social sciences in Mexico. *Current Sociology*, 67(5), 705-722. DOI: <https://doi.org/mq9q>.
- Rojas, E., Espinoza, A., Thomé, H., Moctezuma, S. y Cuffia, F. (2019). Understanding consumers' perception and consumption motives towards amaranth in Mexico using the Pierre Bourdieu's theoretical concept of Habitus. *Appetite*, 139, 180-188. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.appet.2019.04.021>.
- Romeu, V. (2011). Arte y reproducción cultural. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, II, 17(32), 113-139. URL: <https://www.culturascontemporaneas.com/articulos.htm?revista=47>.

- Salles, V. (1984). Una discusión sobre las condiciones de la reproducción campesina. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 2(4), 105–134. DOI: <https://doi.org/10.24201/es.1984v2n4.1361>.
- Sánchez, I. M. (Ed.) (2018). *Pierre Bourdieu in Hispanic Literature and Culture*. Palgrave-MacMillan.
- Sandoval, S. L. (2023). La circulación internacional de las ideas sociológicas: el tortuoso caso de *The Iron Cage Revisited*. *Revista Colombiana de Sociología*, 46(2), 17-43. <https://doi.org/10.15446/rcs.v46n2/94540>.
- Sandoval, S. L. (2010). *La reinención del magisterio. Entre el anhelo y el poder*. Consejo Interinstitucional de Investigación Educativa.
- Sandoval, V. y Larivière, V. (2020). The national system of researchers in Mexico: implications of publication incentives for researchers in social sciences. *Scientometrics* 122, 99–126. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03285-8>.
- Santoro, M. (2009). How ‘Not’ to Become a Dominant French Sociologist: Bourdieu in Italy, 1966-2009. *Sociologica*, 2-3, Società editrice il Mulino, Bologna, <https://rivisteweb.it/download/article/10.2383/31372>.
- Santoro, M., Gallelli, A. y Grüning, B. (2018). Bourdieu’s International circulation: an exercise in Intellectual mapping. In Medvetz, Th. y Sallaz, J. J. (Eds.), *The Oxford Handbook of Pierre Bourdieu*, pp. 21-67. Oxford University Press.
- Sapiro, G. (2017). *Las condiciones de producción y circulación de los bienes simbólicos*. Instituto Mora-CONACYT.
- Steinmetz, G. (Ed.) (2013). *Sociology and empire: the imperial entanglements of a discipline*. Duke University Press.
- Suárez, H. J. (2021). Los rostros de Pierre Bourdieu en América Latina. *Temas Sociales*, (49), 120-137. DOI: <https://doi.org/10.53287/gmzz2481ng44k>.
- Taşkın, Z., Taşkın, A., Doğan, G. et al. (2022). Factors affecting time to publication in information science. *Scientometrics* 127, 7499-7515. DOI: <https://doi.org/mq6m>.
- Vizcarra, F. (2002). Premisas y conceptos básicos en la sociología de Pierre Bourdieu. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, II, 8(16), 55-68. URL: <https://www.culturascontemporaneas.com/articulos.htm?revista=30>.

- Zabludovsky, G. (1991). Clásicos y contemporáneos en la teoría sociológica. *Acta sociológica*, 4(2-3), pp. 17-34. URL: <https://ginazabludovsky.com/>.
- Zabludovsky, G. (2024). *Sociology in Mexico. An Intellectual and Institutional History*. Sociology Transformed. Palgrave Macmillan. DOI: <https://doi.org/mq6n>.

Capítulo 6

La sociología de Pierre Bourdieu: un marco teórico-metodológico para investigar sobre la cultura y el gusto en México

Mauricio Bustamante

Domingo García Garza

RESUMEN

Esta contribución ofrecía, cuando fue publicada por primera vez, un primer esbozo sobre las prácticas culturales en México. El propósito fue discutir sobre las condiciones de transferibilidad del modelo utilizado por Bourdieu en *La Distinción*, aplicándolo a un país con fuertes desigualdades sociales. El nivel de escolaridad, de ingreso, la edad y el sexo aparecieron como importantes diferenciadores en las preferencias culturales. Entre los principales resultados, se encontró una homología estructural entre el espacio de posiciones sociales y el consumo cultural. De este modo, la cultura en México también reveló ciertas las fronteras simbólicas que distinguen a los diferentes grupos sociales. Todo sugiere que el marco teórico-metodológico empleado por Bourdieu en *La Distinción* es perfectamente legítimo y operativo para el análisis de las prácticas culturales en México.

INTRODUCCIÓN

Una versión previa de este capítulo fue publicada por primera vez en inglés hace diez años (Bustamante y García Garza, 2014) en el marco de un proyecto colectivo para debatir internacionalmente (Coulangeon

y Duval, 2014) sobre las aportaciones del libro *La Distinción. Criterio y bases sociales del gusto* de Pierre Bourdieu (1979). Libro que hoy en día es considerado un clásico de la sociología (Sapiro y Bustamante, 2009). Con estos antecedentes, es un inmenso placer poder publicar finalmente este texto en español, la lengua original en la que fue escrito. Pero antes de comenzar su lectura, quisiéramos hacer algunas precisiones para situar la investigación en su contexto y evitar cualquier anacronismo o errores de interpretación. Los análisis que presentamos en este estudio fueron realizados hace una década, con la información disponible de una base de datos elaborada hace casi veinte años. Por consiguiente, algunas características de las variables utilizadas pueden haber evolucionado o perdido vigencia. Es importante mencionar también que en aras de adaptar a México la propuesta teórico-metodológica que Bourdieu utilizó en *La Distinción* para estudiar la sociedad francesa de los 1960 y 1970, tuvimos que recodificar la información disponible para acercarnos mejor a una comparación, aunque no siempre fue posible; por ejemplo, en la base de datos mexicana no contamos con una variable socio-profesional. Así mismo, intentamos equilibrar la repartición de las modalidades de las variables disponibles en la Encuesta del CONACULTA (Consejo Nacional para la Cultura y las Artes) (2004) para hacer más explotable los datos. En este sentido, invitamos al lector a tener presente estos parámetros, apelando a su indulgencia a la hora de evaluar esta contribución. De hecho, nuestro texto era el único aporte del proyecto colectivo que abordaba un análisis sobre las prácticas culturales con una base de datos nacional de un país del Sur Global. Por ello, no proponemos actualizar la investigación que realizamos en aquel momento para debatir con los investigadores del Norte Global, sino poner de relieve aspectos teórico-metodológicos que pudieran ser útiles para pensar la sociedad mexicana actual, y contribuir –aunque sea levemente– a subrayar la pertinencia de la sociología del gusto y la cultura para explicar fenómenos sociales más amplios.

LOS ESTUDIOS CULTURALES EN MÉXICO

Los estudios sobre la cultura en México han pasado por varias fases, en las cuales se han priorizado objetos y corrientes de pensamiento diferentes: la tradición antropológica indigenista se centró en las especificidades étnicas de los grupos autóctonos y la marxista-gramsciana se focalizó en el folclor y las culturas populares. Estos enfoques se caracterizan por una perspectiva descriptiva, y no precisamente explicativa, de los fenómenos culturales; o han concebido a las manifestaciones culturales como si fueran autónomas, al margen de toda referencia al sistema cultural global del país (Valenzuela, 2003). En cuanto a los estudios más recientes aparentados a los llamados *Cultural Studies*, se limitan a tratar aspectos de la *cultura de masas*, las culturas populares urbanas, contestatarias, subalternas, etc. En los albores del Siglo XXI, no existía en México, ni se cultivaba tampoco, tópicos sobre la sociología del gusto. La investigación sobre las prácticas culturales y los estilos de vida, sigue siendo la “cenicienta” de las ciencias sociales en México (Giménez, 1999, p. 128).

La sociología del gusto y de los estilos de vida es un área de investigación reciente en América Latina, a pesar de haber tenido un gran apogeo en muchos países desarrollados.¹ La rareza de estos estudios en México obedece a razones estructurales, entre las cuales se pueden mencionar: el desinterés de las instituciones gubernamentales (especialmente para financiar investigaciones y encuestas, aunque en los últimos años esta tendencia se ha revertido), la ausencia de espacios

1 Entre los cuales se puede citar el trabajo pionero de Bourdieu realizado en Francia (1979), que ha inspirado investigaciones en otros países, con matices a menudo diferentes, como Estados Unidos (Lamont, 1992), Reino Unido (Bennet, Savage *et al.*, 2009), Australia (Bennet, Bustamante y Frow, 2013), Dinamarca (Prieur y Savage, 2011), Noruega (Rosenlund, 2000; Prieur *et al.*, 2008) y Portugal (Bennet et Silva, 2011; Borges, 2013). Para una discusión general de los llamados *Distinction studies* ver Duval (2010).

académicos adecuados y la dominación que ejercían y sigue ejerciendo las *industrias culturales* sobre las problemáticas de investigación en esta área de estudio (Sunkel, 1999; Rosas, 2002).

Por otra parte, los estudios disponibles sobre la cultura que se apoyaban en material estadístico en México eran verdaderamente irrisorios y aislados. Los pocos que existían desatendían la importancia de las propiedades sociales en la formación de los gustos y en la estructuración de las prácticas culturales. Un ejemplo de esto es la desestimación de variables que permitan construir categorías profesionales útiles en las encuestas realizadas (la falta de variables sobre la ocupación o el oficio es desgraciadamente frecuente).² El común denominador de las encuestas sobre el consumo y las prácticas culturales de los mexicanos apuntaba a la interpretación de la demanda para modelar la oferta a través del diseño de políticas públicas. En este sentido, las hipótesis que guían la construcción de las encuestas –a menudo– tienen como objetivo responder a interrogantes de orden administrativo.³ También se observa el

- 2 Los principales estudios sobre las prácticas culturales en México que incluyen información estadística son, por orden cronológico: la encuesta sobre las *Bibliotecas públicas y conducta lectora* (1988, 1989); la *Encuesta sobre el cine, la televisión y video en México* (García Canclini *et al.*, 1994), las *Encuestas sobre el uso de los medios de comunicación en la Cd. de México* realizada por el periódico Reforma entre 1994-99, la *Encuesta Nacional de Juventud* (Pérez, 2000), las encuestas sobre el mundo estudiantil universitario de Adrián de Garay (2001, 2004), los dos trabajos regionales sobre los prácticas culturales de los jóvenes basados en la *Encuesta Nacional de la Juventud del 2000* (Suárez, 2003; Macías, 2003), la *Encuesta Nacional de Prácticas y Consumo Culturales* de Conaculta (2004) (que se analiza aquí), y la *Encuesta Nacional de Lectura* de Conaculta (2006).
- 3 Sin embargo, la investigación de Adrián de Garay (2004) sobre el mundo estudiantil universitario merecen una mención especial al combinar métodos cualitativos y cuantitativos, que lo aleja de esta tendencia. Este tipo de restricciones en la elaboración de variables que permitan reconstituir las clases sociales no es una especificidad mexicana.

mismo fenómeno en encuestas similares realizadas en otros países de la región en la época. Chile (2007), Colombia (2009) y Costa Rica (2011) eran hasta el 2012, los únicos países que disponían de estadísticas sobre las prácticas culturales realizadas a partir de muestreos representativos de su población.

La aparición de estadísticas sobre las prácticas culturales responde a una demanda estatal, que se encuentra en estricta relación con la institucionalización de la cultura como categoría de intervención pública (Bustamante, 2014). En América Latina, se crearon –hasta el 2012– ocho nuevos ministerios de Cultura (o instituciones afines): Chile (2003), República Dominicana (2004), Venezuela (2004), Ecuador (2007), Bolivia (2009), El Salvador (2009) y Perú (2010), los cuales se han sumado a los ya existentes: Cuba (1976), Brasil (1985) y México (1988).⁴ La transformación de las instituciones en la región auguraba un posible aumento del interés por las investigaciones en el campo de la cultura. En todo caso es innegable la correlación entre el interés por el levantamiento de datos sobre las prácticas culturales y la creación de nuevas instituciones públicas encargadas de definir y de ejecutar políticas públicas.

El estudio de las prácticas culturales en América Latina es por lo tanto reciente. El modelo que forjó Bourdieu en los años 1970, que establece una homología estructural del espacio de posiciones sociales y del espacio de estilos de vida, no había sido –hasta ese momento y por las razones que se acaban de evocar– totalmente verificado en México. La ambición de esta contribución fue discutir este modelo teórico y su método, haciendo una primera tentativa con datos sobre las prácticas culturales de los mexicanos. La base que se empleó corresponde a la primera *Encuesta Nacional de Prácticas y Consumos Culturales*

4 Para una actualización de la información sobre la creación de los nuevos ministerios de cultura en América Latina hasta el 2015, véase Bustamante (2016).

(ENPCC) levantada por el CONACULTA en el 2004 y se utilizó el método de Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM).

Los primeros resultados dejan vislumbrar estructuras sociales similares a las observaciones hechas por Bourdieu en *La Distinción*, como la repartición social de las prácticas culturales según el volumen de capital de los individuos. Por otra parte, aparecen, aunque con ciertos matices, factores de diferenciación transversales a las clases sociales, relacionados con otras propiedades sociales (edad, sexo, educación, ingresos, etc.). En la primera parte del capítulo, se exponen algunas características específicas de la sociedad mexicana. En la segunda parte, se presentan los parámetros que guiaron la encuesta que se utiliza en el análisis. Y finalmente, se muestran los principales resultados de la investigación.

ESPECIFICIDADES DE LA SOCIEDAD MEXICANA

La diversidad cultural es un rasgo característico de la sociedad mexicana desde la época colonial hasta nuestros días. La unificación del campo cultural en México no fue posible sino hasta después de la Revolución (1910-1920). El antiguo régimen se caracterizaba por una división social –herencia de la colonización y su sistema de castas– entre una élite que se inclinaba hacia una cultura de origen e inspiración europea,⁵ y un apego del pueblo a la cultura de ascendencia indígena o mestiza.⁶ El proyecto nacionalista posrevolucionario buscaba unificar las diversas formas de expresión cultural bajo la “ideología del mestizaje” (Castellanos *et al.*, 2007). La creación de la idea del mestizaje fue una estrategia de la clase política para atenuar las diferencias con el objetivo

5 Encarnada hasta principios de Siglo XX por Francia principalmente, y en menor medida por Inglaterra, sin olvidar obviamente la herencia hispana legada por España.

6 Representada por los antiguos pueblos autóctonos de la región (mayas, aztecas, huicholes, etc.).

de unificar la nación. El mestizaje fue exaltado como medida para la construcción de una identidad cultural nacional más homogénea (Van Dijk, 2007). Compuesto por elementos de formas distintas de expresión cultural, el mestizaje ha participado en gran parte a lo que se ha definido como la “cultura mexicana” (Frost, 2009).

La variedad de lenguas indígenas es una muestra de la diversidad de culturas que coexisten en México. Éstas se elevan a 291 y colocan a México entre los países con más lenguas autóctonas en el mundo (UNESCO, 2009). A pesar de esta gran diversidad, la población de origen indígena (con un sistema cultural propio, que engloba sistemas de valores, tradiciones, creencias, etc.) se eleva al 6,6% del total de la población mexicana en el 2005 (INEGI). La “cultura mexicana” es el resultado de un proceso histórico de construcción nacional –en transformación permanente– que combina características de expresiones culturales de las sociedades precolombinas, europeas, y más recientemente, de la cultura popular estadounidense. De manera análoga a otros países con fuertes desigualdades basadas en el origen social y étnico, la situación en México no es una excepción. En igualdad de circunstancias, la “buena cuna” o el color de la piel son una ventaja en el acceso a ciertas profesiones. Los pobres de tez blanca que ganan menos de un dólar por día representaban apenas el 12%; mientras que la categoría de “no blancos” representaba el 41% (Busso *et al.*, 2005; PNUD, 2010). De igual manera, los indígenas en México son más proclives a la pobreza (81%) que los “no indígenas” (18%) (PNUD, 2004).

En cuanto a la educación, la posesión de un título universitario no sólo es más útil para obtener un empleo, sino también contribuye en buena parte a la estructuración del estatus social. Sólo el 6,7% de la población en México posee un título universitario (INEGI, 2000), cifras que contrastan fuertemente con las sociedades europeas (comparado con el 42% en Francia, según el INSEE).⁷ La mayoría de las universidades, tanto

7 *Institut national de la statistique et des études économiques.*

públicas como privadas, fueron creadas a partir de los años 1930 y el acceso a la universidad se generaliza progresivamente hacia finales del Siglo XX.⁸ La creciente influencia de Estados Unidos “norteamericanizó” en gran medida el sistema educativo mexicano, que era dominado hasta entonces por el modelo europeo. La masificación de las universidades públicas desde los años 1970 (Muñoz, 2001) se tradujo por el auge de las instituciones privadas que –a pesar de una sólida inversión pública en educación (5,4% del PIB según el CIEP)– concentran a un tercio de la población universitaria del país, cifra que está en constante aumento (ANUIES).

De este modo, las élites económicas en México tienden a buscar en la cultura estadounidense formas culturales distintivas que corresponden mejor a sus aspiraciones sociales (Babb, 2001); mientras que las élites culturales mexicanas siguen siendo seducidas por la tradición europea y sus formas de expresión artística, intelectual y política (Camp, 2002; Dezalay y Garth, 2002). La proximidad geográfica con los Estados Unidos es un factor que explica su influencia y convirtió a México en un mercado privilegiado para sus productos culturales. México es en el 2003, y gracias al *Acuerdo de Libre Comercio de Norteamérica* (NAFTA), firmado en 1994, el cuarto receptor de las exportaciones estadounidenses de bienes y servicios culturales (UNESCO, 2005). La influencia de Estados Unidos ha creado divergentes maneras de percibir los intercambios culturales. Algunos investigadores consideran que estos pueden poner en riesgo la identidad mexicana, si los imperativos económicos superan los sociales (Sánchez, 1995), otros piensan que las interacciones generan “culturas híbridas”, producto de su capacidad de adaptación a las nuevas configuraciones transnacionales (García Canclini, 1997).⁹

8 La matrícula universitaria se incrementó de 78 mil a 2 millones y medio de estudiantes entre 1960 y 2010.

9 En una perspectiva postmoderna, Néstor García Canclini, sugiere que la estratificación cultural, el consumo de bienes simbólicos y los referentes de legitimidad, han reventado. Para él, esto es un efecto del peso de los medios

En lo que se refiere a la desigualdad económica y su incidencia en el acceso a la cultura, la distribución del ingreso ha sido históricamente asimétricas en México. En la década del 2000, sólo el 1,7% de la población pertenece a la “clase alta”, el 59% a la “clase baja” y el 39% a la “clase media” (INEGI, 2013). Tres cuartas partes de ésta última viven en el medio urbano. Es decir que en las zonas rurales viven mayoritariamente los grupos de bajos ingresos que –por lo general– presentan una baja tasa de instrucción. Además, la infraestructura cultural es significativamente más importante en el medio urbano que en el medio rural (SIC, 2013). Por otro lado, más de la mitad de la población del país vive en la pobreza (de la cual la mitad vive en condiciones de pobreza multidimensional).¹⁰ Su volumen global de capital es endeble, y se explica por el hecho de disponer de poco tiempo de ocio y bajos ingresos que vuelven el acceso a la cultura prohibitivo (o eventualmente, secundario frente a las prioridades básicas como la alimentación, la salud y la vivienda).

Según el Informe Regional sobre Desarrollo Humano del PNUD, América Latina es, independientemente de la reducción de las desigualdades que se registró en la década de los 2000, la región más inequitativa del mundo. La desigualdad, medida a través del índice Gini (54,6 en

de comunicación y la desterritorialización (pérdida de basamentos geográficos y sociales). La cultura popular y elitista pertenecen a la modernidad, mientras que por el contrario, la cultura de masa correspondería a la postmodernidad. Su concepto de “cultura híbrida” es una mezcla de cultura elitista, popular y de masa (García Canclini, 1990). Para profundizar sobre este punto ver Morris y Schlesinger (2000).

- 10 La pobreza multidimensional incluye, según el INEGI, tres espacios necesarios para el desarrollo de la población (bienestar económico, derechos sociales y el contexto territorial). Una persona está en situación de pobreza multidimensional cuando carece de recursos para conseguir los servicios y los bienes que le permiten cubrir sus necesidades básicas, y además tiene dificultades de acceso a los servicios de salud, educación, seguridad social, alimentación, servicios básicos de calidad y espacios adecuados de vivienda (INEGI).

el 2000), es amplia y persistente (PNUD, 2010, p. 26). El 10% más rico de la población ganaba 45 veces más que el 10% más pobre. El gasto social en México (7,5% del PIB) en el 2009 era el más bajo de los países de la OCDE (sin contar el gasto en educación). Es decir, este gasto correspondía a un tercio del promedio de los países de la OCDE. La desigualdad de ingresos es aún mayor si se agrega la variable de género. La *purchasing power parity* (PPP) era de casi 3 a 1: los hombres ganaban tres veces más que las mujeres. Todos estos factores explican que México ocupara el lugar número 53 en el ranking de IDH a nivel mundial en el año en que se aplicó la encuesta de CONACULTA (PNUD, 2004).

METODOLOGÍA Y BASE DE DATOS

La encuesta se realizó a partir de un muestreo representativo de la población, en el que se empleó la información del *Censo General de la Población y Vivienda* del año 2000 como población de referencia. La muestra de la base es de 4400 individuos de 15 años o más. El cuestionario utilizado comprende 153 preguntas y fue aplicado por la empresa privada Mitosfsky en 27 estados de la República Mexicana durante el mes de diciembre del año 2003.¹¹ El esquema del muestreo incluye, además de las prácticas culturales, variables demográficas (región, tamaño de las ciudades) y socioeconómicas (sexo, edad, nivel de escolaridad e ingreso familiar). El objetivo del cuestionario obedece a la misma lógica institucional cuya finalidad es medir el impacto de las políticas públicas (Conaculta, 2004, p. 185).

En este tenor, la encuesta carece de variables socio-profesionales, información tan importante que permitiría representar de manera más eficiente las clases sociales y la distribución de los diferentes tipos de capital, que es un aspecto fundamental para entender la relación entre

11 Encuesta de 109 preguntas cerradas y 26 abiertas, incluyendo información sociodemográfica.

las disposiciones estéticas y las condiciones sociales de existencia. La estructura del cuestionario sugiere que se busca medir esencialmente la intensidad del consumo cultural y menos el sistema de preferencias culturales en función de las propiedades sociales.

Para explotar mejor las distintas preguntas de la encuesta, se procedió a una recomposición sistemática de todas las variables utilizadas en el ACM con la finalidad de obtener una repartición de modalidades más equilibrada. Por otra parte, se realizó una recodificación de preguntas con respuestas jerarquizadas, utilizando la primera opción. Se utilizó la segunda opción cuando la frecuencia de la modalidad era inferior al 3% y se usó la tercera opción sólo ocasionalmente. Las variables con un número reducido de efectivos, fueron reagrupadas en una nueva modalidad llamada “junk” (véase anexos).

En el ACM, se utilizaron 26 preguntas para construir el espacio de prácticas culturales en México, las cuales fueron agrupadas en seis temas: televisión, cine, música, lectura, radio y tiempo libre. Estas variables generaron 105 modalidades, de las cuales 14 se consideraron como modalidades pasivas, de tal suerte que se conservan 91 modalidades activas. Las modalidades pasivas son aquellas con una frecuencia inferior a 4,5% y contienen información poco relevante para situar las prácticas culturales: “no responde”, “sin objeto” y “no sabe”. También se codificaron como pasivas aquellas modalidades asociadas a preguntas que poseían un filtro.¹²

En cuanto a los individuos, 233 fueron eliminados de la base para la realización del ACM en razón de un número significativo de “no respuestas”. El análisis está basado en 4167 individuos, que corresponde al 95% del total de la base (n=4400). Los individuos excluidos del análisis – al poseer patrones de respuesta similares (la “no respuesta”) – tienden

12 Por ejemplo, los individuos que indican no frecuentar el cine, no responden sistemáticamente a la pregunta: ¿qué tipo de películas prefiere ver?

a concentrarse en una misma parte en el espacio.¹³ La selección de las variables y su recodificación responden a dos prerrogativas. La primera busca obtener información que traduzca la distinción entre el gusto y la participación cultural. La segunda, comprende un tratamiento preliminar de esta información con la finalidad de obtener una mejor distribución de dicha información.

INTERPRETACIÓN GLOBAL DE LOS EJES

La contribución a la varianza de los seis temas, a partir de los cuales se seleccionaron las variables, es relativamente equitativo (véase Tabla 1); esto significa que cada tema contribuye de la varianza total con un porcentaje bastante similar.

| Categorías culturales | Contribución a la varianza total | Contribución al eje 1 | Contribución al eje 2 | Contribución al eje 3 |
|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Televisión | 15,2% | 15,3% | 20,9% | 25,9% |
| Cine | 15,6% | 21,5% | 15,7% | 9,2% |
| Música | 17,5% | 12,1% | 14,8% | 10,5% |
| Lectura | 18,3% | 12,4% | 13,7% | 24,6% |
| Radio | 15,2% | 6,3% | 18,4% | 23,7% |
| Tiempo libre | 18,2% | 32,4% | 16,7% | 6,1% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |

Cuadro 1. Contribución a la varianza total y contribución de las seis categorías culturales en los tres primeros ejes

- 13 Sin embargo, se procedió a la verificación de correlación de los 5 primeros ejes. Se observó una correlación del primer eje de 0.90, segundo de 0.96, tercero de 1, cuarto de 0.96 y quinto de 0.97. Es decir, que los ejes son relativamente estables.

El valor propio de la varianza total corresponde a 2,5575. La contribución de los tres primeros ejes ($\lambda_1 = 0,1962$; $\lambda_2 = 0,0823$; $\lambda_3 = 0,0684$) son mucho mayores que la de los dos siguientes ($\lambda_4 = 0,0561$; $\lambda_5 = 0,0529$). A partir del cuarto eje, la diferencia entre los valores propios sucesivos es relativamente baja, por lo que se interpretarán los tres primeros ejes (Le Roux y Rouanet, 2010, pp. 51-52), que concentran el 67% de la información ajustada del espacio.

La mayor parte de la varianza del eje 1 se explica por el peso de los temas “tiempo libre” (32%), “cine” (22%) y “televisión” (15%) que suman un total de 69%. Consecuentemente, se puede considerar que este eje está constituido por las artes visuales y el tiempo libre. Mientras que en el eje 2 se destaca la contribución de la televisión (21%), la radio (18%) y el tiempo libre (17%). En el eje 3, la contribución de la televisión predomina (26%), seguida de cerca por la lectura (25%) y la radio (24%); las variables de tiempo libre y cine contribuyen en menor medida a la formación de este eje (6 y 9% respectivamente).

PRÁCTICAS, GUSTOS Y PREFERENCIAS CULTURALES DE LOS MEXICANOS

Para la interpretación del eje 1, se seleccionaron aquellas modalidades cuyas contribuciones supera la media ($100/91 = 1,09\%$). 37 categorías (sobre 91) cumplen con este criterio, éstas aportan el 89% a la varianza del eje 1, resumen bastante bien las oposiciones y nos permiten interpretar este eje (ver Figura 1).

En la izquierda, se encuentra una docena de categorías que representan la “no participación” o participación reducida a un gran número de prácticas. Estas modalidades caracterizan a aquellos individuos que nunca visitaron una zona arqueológica o un museo, tampoco han asistido a una casa de la cultura, un centro cultural o un teatro; no han leído ningún libro en el último año ni suelen leer revistas; algunos nunca han ido al cine o lo hacen muy raramente. Sin embargo, ven telenovelas en

la televisión, pero raramente programas culturales. En materia musical, habitualmente no escuchan música grabada y nunca van a presentaciones musicales en vivo. En su tiempo libre prefieren reunirse con familiares o amigos.

Al lado derecho se observa una veintena de modalidades que se oponen a las anteriores y están relacionadas con la intensidad de la participación cultural de los individuos en actividades variadas, tales como asistir más de una vez por mes al cine, ir muy frecuentemente a ver “cine de arte”; asisten a eventos en centros culturales, casas de la cultura o van al teatro con cierta frecuencia. La última vez que presenciaron un espectáculo musical fue hace menos de un año y, cuando lo hicieron, asistieron a un auditorio o a una sala de conciertos. Utilizan regularmente la computadora, ven con frecuencia vídeos en la televisión y practican actividades artísticas como la escritura o el canto. En el cuadrante de la derecha, también se encuentran modalidades que describen el gusto; por ejemplo, en la televisión ven programas culturales o documentales. Además, en su tiempo libre frecuentan sitios arqueológicos, museos y salas de cine (en particular ven películas estadounidenses) que escogen a menudo en cartelera. Escuchan regularmente la radio en el coche, sintonizan radiodifusoras culturales y les gusta el rock o la música clásica. Leen a menudo libros científicos o técnicos, al igual que revistas de ciencia e informática; y dedican un poco de su tiempo libre a los vídeos juegos. En resumen, se podría interpretar el eje I como aquel que se estructura en función del volumen global de capital de los mexicanos.

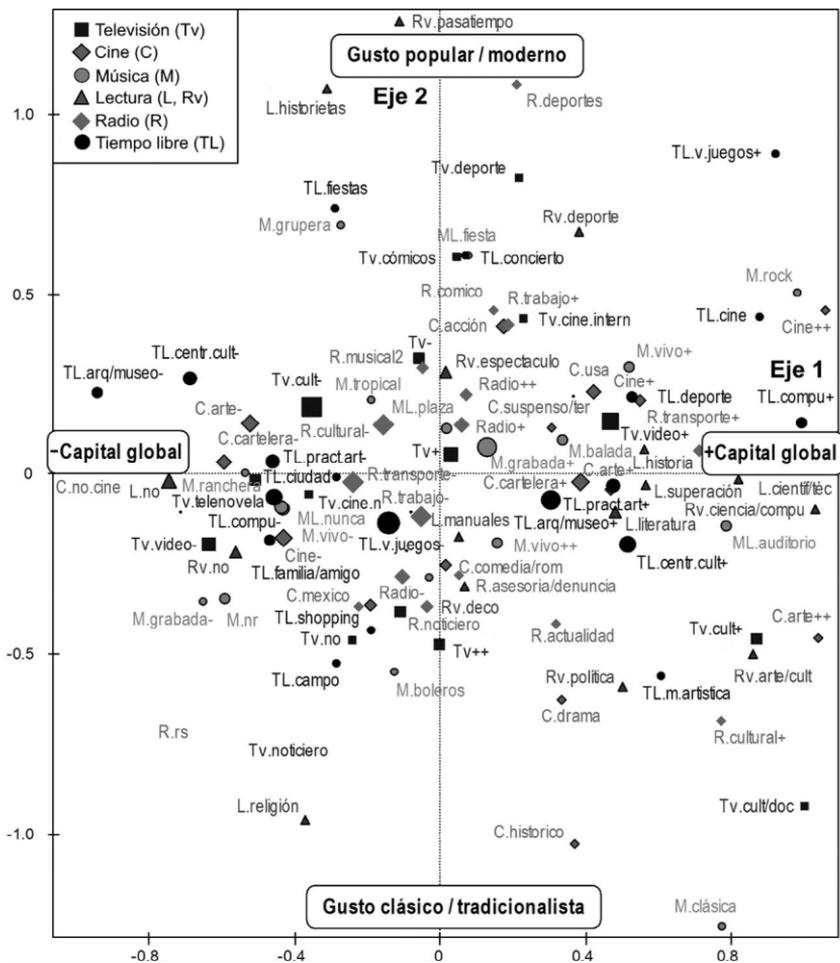


Figura 1. Espacio de 91 modalidades activas en el plano 1-2

A diferencia del primer eje, compuesto principalmente por modalidades que traducen la intensidad de las prácticas culturales, el segundo eje está formado por modalidades que restituyen las características relacionadas con el gusto. Aquí, se exhiben modalidades que oponen gustos diferentes en cuanto a la lectura, los programas de televisión, de radio, el tipo de películas y el uso del tiempo libre. En lo que se refiere a

la lectura, en la parte superior de la Figura 1, se observa la presencia de modalidades tales como lectura de revistas de pasatiempo, historietas y deportes; mientras que en la parte inferior se encuentran modalidades que remiten a la lectura de libros religiosos y revistas especializadas en arte, cultura y política. Esta oposición se confirma también cuando se examina la preferencia por los programas de televisión: en la parte superior se sitúan los programas deportivos, comedia, así como la retransmisión de películas internacionales, que se oponen –en la parte inferior– a documentales, programas culturales y noticieros.

Otra característica de este eje es la oposición entre prácticas que diferencian los gustos en el uso del tiempo libre. En la parte superior, se distingue las modalidades que representan las preferencias por las fiestas, conciertos, cine y vídeo juegos, que se oponen a las modalidades sobre las manifestaciones artísticas, la visita a centros culturales, al igual que “ir al campo” e “ir de compras”. En lo que respecta a la música, arriba aparecen modalidades tales como la preferencia por la música gruperá, tropical y rock, mientras que abajo se observa la música clásica y los boleros.

Otra oposición en relación con la música es aquella práctica que implica el uso del cuerpo (música bailable) y una práctica más abstracta que involucra la “contemplación auditiva”. El cine también genera oposición entre la preferencia por películas de acción, suspenso y terror (generalmente estadounidenses), y la predilección por el cine de arte (a menudo de origen europeo o latinoamericano), que se suman a géneros cinematográficos como el drama o las películas históricas. El segundo eje opone un conjunto de características distintivas del gusto, entre formas de expresión cultural más de actualidad o modernas, que bien podrían identificarse como propias de la cultura “popular” (en la Figura 1, gusto popular/moderno) y lo que se puede definir como gustos asociados a preferencias culturales más conservadoras o tradicionalistas (en la Figura 1, gusto clásico/tradicionalista).

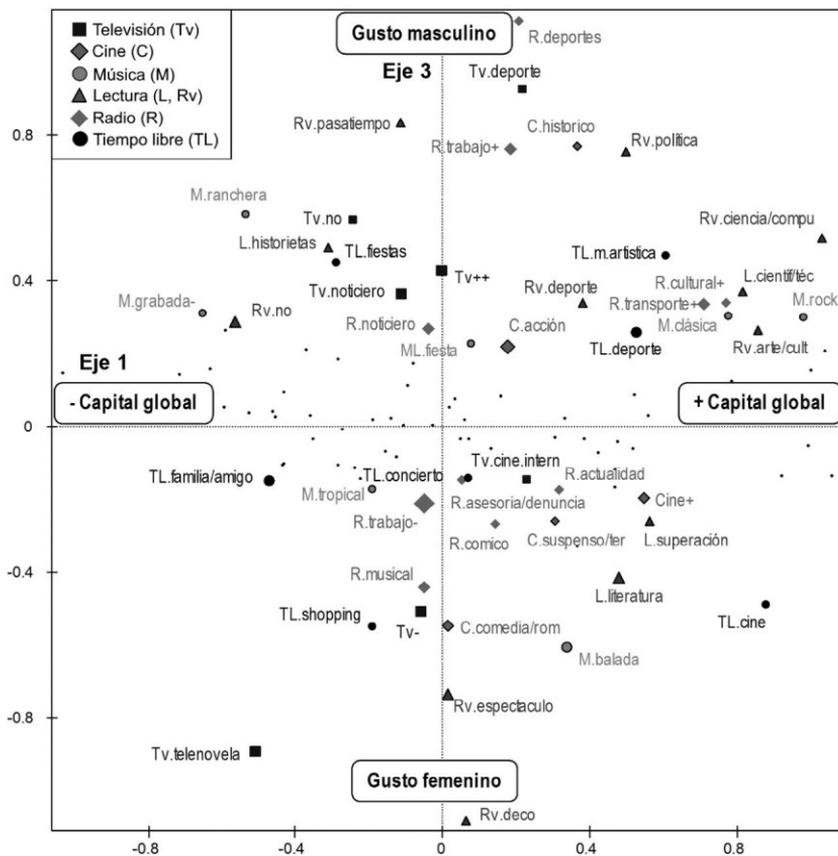


Figura 2. Espacio de 31 modalidades activas que más contribuyen a la formación del eje 3 (en el plano 1-3)

El tercer eje genera también una serie de oposiciones entre modalidades que permiten apreciar diferencias en materia de gusto. En la parte superior, aparecen modalidades tales como escuchar la radio en el lugar de trabajo o durante los trayectos en coche, preferiblemente programas deportivos y culturales, al igual que las noticias. La lectura apunta a revistas deportivas, historietas y de pasatiempo, pero también a revistas que hablan de política y de ciencia. La música preferida

oscila entre las rancheras y el rock. En su tiempo libre, los individuos –que se encuentran es este lado del eje– prefieren visitar manifestaciones artísticas, aunque también asisten a fiestas. Los programas televisivos preferidos son los deportivos y los noticieros.

En la parte inferior del tercer eje, se distinguen modalidades que traducen un gusto diferente. En cuanto a la lectura, se observa una preferencia por las revistas de artes manuales, decoración, cocina, salud, belleza y espectáculos, pero también un interés por los libros de literatura, aunque no muy lejos figuran los libros de superación personal. También se encuentran las modalidades que representan individuos que tienden a mirar poco la televisión, a excepción de las telenovelas. Los programas que prefieren escuchar en la radio son los musicales y cómicos, así como aquellos que conciernen la “asesoría y denuncias”. Entre los géneros musicales preferidos, figuran la música tropical, las baladas y la música romántica. En su tiempo libre prefiere ir al cine o salir de compras.

En resumen, el tercer eje parece caracterizar diferencias de gusto asociadas al género; esta distinción se confirma en la Figura 4, en la cual la variable sexo explica concluyentemente la oposición de gustos. En este sentido, el eje 3 ilustra una oposición entre las modalidades que representan gustos por prácticas masculinas (en la parte superior del eje) y prácticas femeninas (en la parte inferior del eje).

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS

Al sobreponer en el espacio las variables sociodemográficas (edad, nivel de instrucción, ingreso por familia y sexo) como información suplementaria, es decir, sin que éstas contribuyan a la construcción del espacio, se corrobora las interpretaciones anteriores de los ejes (ver Figura 3 y Figure 4). Si se retoma el análisis del primer eje, se observa que la distinción que se acotó precedentemente – entre el volumen global de capital– confirma la oposición ya evocada. Al extremo izquierdo de

la Figura 3, se encuentra una concentración de los individuos que no cuentan con educación primaria completa, aquellos de bajos recursos económicos y –en cierta medida– aquellos de mayor edad. En el lado opuesto, se concentran los individuos que –por el contrario– gozan de ingresos económicos más consecuentes, disponen de un título universitario o se encuentran en proceso de formación en el sistema de educación superior. Esto valida la oposición entre los grupos sociales con respecto al volumen de capital cultural que poseen. Nótese que el capital cultural adquirido (títulos del sistema escolar) y el capital económico (recursos económicos) siguen una dirección similar en el espacio social. Esto sugiere que en un país con fuerte desigualdades económicas, las prácticas culturales contribuyen, como en los países industrializados, aunque quizás de forma un poco más incisiva, a definir las diferencias sociales y simbólicas de la sociedad. En los países donde la meritocracia o el ascensor social presenta defectos sociales estructurales, el capital cultural y económico no se oponen necesariamente, más bien se complementan, fraguando dinámicas similares.

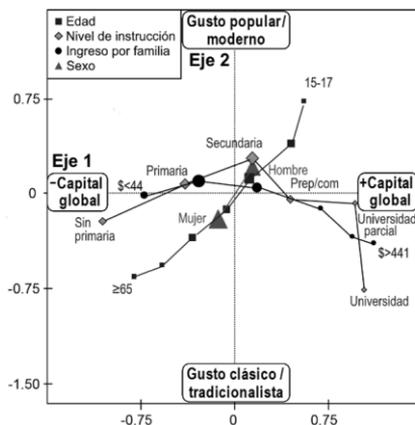


Figura 3. Edad, nivel de instrucción, ingreso por familia y sexo en los ejes 1 y 2

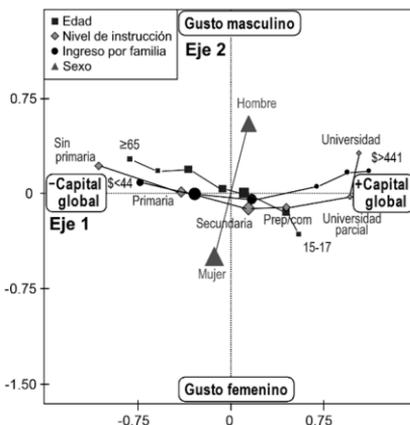


Figura 4. Edad, nivel de instrucción, ingreso por familia y sexo en los ejes 1 y 3

El segundo eje –caracterizado por la oposición entre prácticas culturales populares/modernas y clásicas o tradicionalistas– se estructura en función de la edad de los individuos. En este sentido, los gustos y prácticas más populares están caracterizados con las personas más jóvenes (15-17 años) y aquellas consideradas como más clásicas, corresponden a personas mayores (≥ 65 años). El tercer eje arroja una oposición importante entre las preferencias culturales de los hombres (en la parte superior) y las mujeres (en la parte inferior).¹⁴ Esta diferencia se debe a que las mujeres son mayoritarias en la categoría “económicamente inactiva”. En esta última categoría, 26,6% son estudiantes, 46,8% son personas dedicadas a las labores domésticas, 3,2% jubilados y 23,5% presentan otro tipo de inactividad. Esta especificidad social de México refuerza aún más las diferencias de las actividades culturales entre géneros. Sin embargo, esta diferencia es aún más importante si se considera la edad de los individuos que el ingreso familiar. Mientras más jóvenes son los individuos, la variable sexo tiende a explicar mejor las diferencias de las prácticas y gustos culturales (ver Figura 5). Si se examina el eje 2 y 3 para verificar esta diferenciación, se constata una diferencia aún mayor entre los jóvenes según su sexo ($d=1,41$), que entre los adultos mayores ($d=0,68$). En otras palabras, la distinción de prácticas y gustos culturales entre hombres y mujeres es mayor en los adolescentes o jóvenes adultos que entre los de mayor edad.

- 14 Una característica de la sociedad mexicana es la desigualdad importante en el acceso al trabajo entre los hombres y las mujeres. La tasa de empleo entre los hombres corresponde al 83%, mientras que entre las mujeres es el 40% (INEGI).

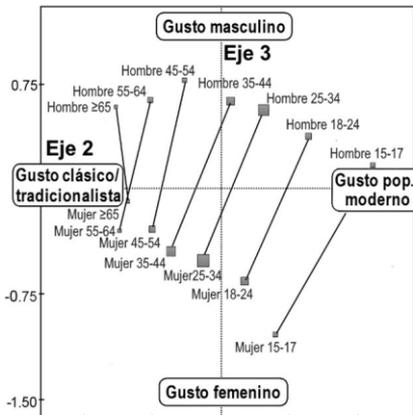


Figura 5. Relación entre la edad y el sexo en el plano 2 y 3

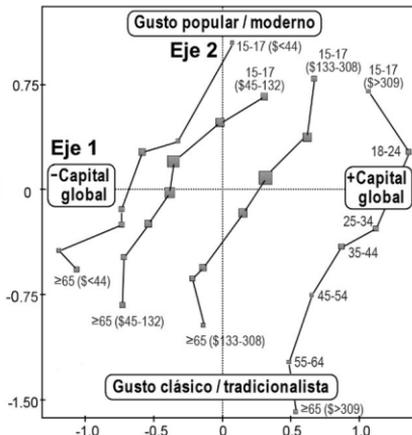


Figura 6. Relación entre la edad y el ingreso en el plano 1 y 2

En la Figura 6 se observa que la edad biológica de los individuos tiene un claro efecto sobre en las prácticas culturales en general. Sin embargo, la evolución tiende a diferenciarse aún más en función del nivel de ingreso de los individuos. De hecho, los grupos sociales con mayores ingresos económicos se caracterizan por disponer de una mayor cantidad de actividades culturales. Pero sus preferencias y gustos parecen evolucionar en el espacio social, pasando de prácticas relativamente “populares” o “modernas” para los adolescentes, a prácticas “clásicas” o “tradicionalistas” para los de mayor edad. Mientras que los grupos de menor ingreso presentan –de manera global– un menor índice de actividades culturales, son, sin embargo, relativamente activos en lo que a prácticas populares se refiere. En otras palabras, la intensidad y diversidad de las prácticas culturales es proporcional al nivel de ingresos económicos, pero a medida que la edad avanza, se puede apreciar variaciones con respecto a las preferencias estéticas o de gusto de las diferentes clases sociales.

La distancia que separa a los más jóvenes (entre 15 y 17 años), según el nivel de ingresos, es inferior a aquella que separa a los mayores de 65

años. Esta diferencia se podría explicar por el hecho de que el estatus de estudiante libera a los más jóvenes de los imperativos económicos, estos se benefician de condiciones que les permiten consagrar más tiempo a las actividades culturales. Siguiendo el mismo razonamiento, también se observa que la distancia que separa a los jóvenes entre 15-17 y 18-24 años con menos recursos económicos familiares (ingresos inferiores a \$44 pesos por día), es mucho más importante que en los otros grupos sociales. Esto podría explicarse por el hecho de que al disponer de escasos recursos, no continúan en el sistema educativo o ingresan prematuramente en el mundo laboral, lo que disminuye radicalmente el tiempo consagrado a las actividades culturales. Por ejemplo, entre los estudiantes, sólo el 10% de las personas que declaran un ingreso familiar inferior o igual a \$44 pesos por día están inscritos en la universidad. Cuando la proporción llega a 53% en los estudiantes pertenecientes a familias con ingresos superiores a \$309 pesos por día. Si se considera el conjunto de la población, sólo 1,4% de los individuos con ingresos familiares, inferiores o iguales a \$44 pesos por día, se encontraban inscritos en algún programa universitario. Mientras que en las familias con ingresos superiores a \$309 pesos por día, esta proporción es 17 veces superior (24,3%). Estas comparaciones coinciden con la información del INEGI, según la cual el decil más alto de la sociedad mexicana, gasta 6 veces más en bienes y servicios culturales que el más bajo (INEGI, 2005, p. 89). Todo sugiere entonces que existe una fuerte correlación entre nivel de estudio y el ingreso familiar, que se traduce por contrastes diferenciadores en el espacio de las prácticas culturales de los mexicanos.

CLASES SOCIALES

La estructura del espacio de las prácticas y gustos culturales de los mexicanos sugiere una homología con las clases sociales según el modelo esbozado por Bourdieu. En consecuencia, las preferencias culturales tienen un poder de clasificación particularmente importante en un

país en vías de desarrollo. Sin embargo, la primera dificultad a la que se enfrenta esta contribución fue la falta de variables suficientemente eficientes sobre las profesiones que nos permitieran organizar a la población en clases sociales. La variable “profesión” se revela como un elemento relativamente útil para concebir una clasificación de los grupos según su clase social, aunque no deja de ser una variable aproximativa. Como lo destaca Louis Pinto (2009), la variable profesión, a pesar de sus imperfecciones, goza de un valor privilegiado en la mayoría de los estudios sociológicos porque es la más completa entre todas las variables objetivadas por las instituciones. Por una parte, cristaliza sistemáticamente las relaciones con otras variables (ingresos, nivel educativo, etc.) y, por otra parte, define con suficiente amplitud el espacio social de posibles configuraciones estructurales (estrategias matrimoniales, educativas, preferencias culturales, etc.).¹⁵

Ahora bien, se empleó una variable propuesta en la encuesta (ocupación), que restituye en gran medida el tipo de trabajo y el estatus del trabajador. A pesar de ser una variable muy básica en cuanto a su composición, el estatus de la actividad económica nos permite constituir un reagrupamiento con la finalidad de definir –de cierta manera– a los grupos sociales en función de su relación con el empleo.

- 15 Nada impide además que el investigador someta a un análisis crítico la nomenclatura empleada para categorizar la profesión, lo que permite enriquecer y mejorar su utilización.

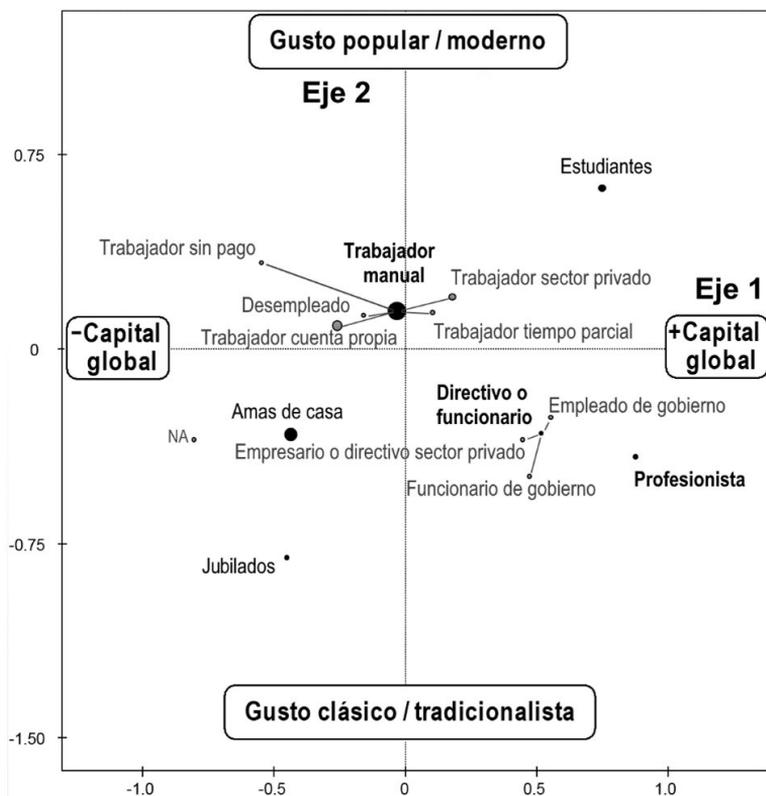


Figura 7. Distribución de los tipos de ocupación en el eje 1 y 2

A partir de las 12 categorías propuestas en la encuesta para medir la ocupación de los individuos, se puede formular una primera diferenciación entre los grupos sociales: los “económicamente inactivos” (43%) y los “económicamente activos” (57%). En lo que respecta al primer grupo (estudiantes [13%], amas de casa [26%] y jubilados [3,4%]), no se puede diferenciar su pertenencia a una clase social específica, puesto que la clasificación empleada en la encuesta no lo permite: no existen preguntas sobre la actividad del jefe de hogar. Mientras que el segundo grupo se propone un reagrupamiento en tres clases (*profesionistas* [2%], *directivo o funcionario* [7%] y *trabajador manual* [47%]).

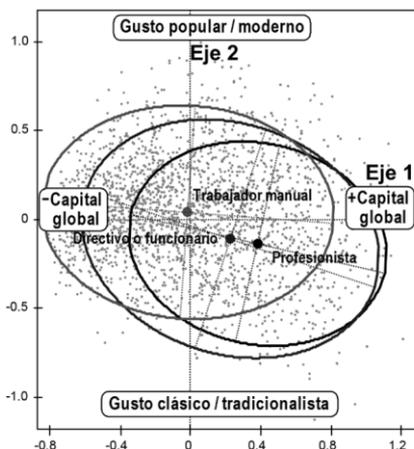


Figura 8. Población económicamente activa

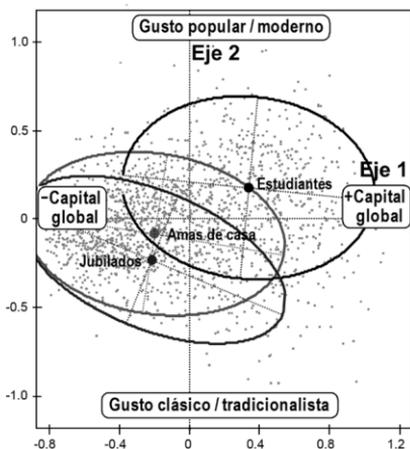


Figura 9. Población económicamente inactiva

En la Figura 8, se observan las elipses de concentración de las clases establecidas en la nube de individuos. La posición del baricentro de cada clase deja entrever una distribución más importante en el primer eje. Los trabajadores manuales se encuentran más distantes que los directivos y funcionarios o los profesionistas. Sin embargo, se puede concluir –aunque con ciertas reservas– que en México, la división de clases sociales coincide con la segmentación de gustos y prácticas culturales. Éstas últimas contribuyen estructuralmente a la diferenciación de las clases sociales, como se ha demostrado en otros países (Le Roux *et al.*, 2008; Bennett *et al.*, 2009).

Por otra parte, la distribución de los grupos de individuos al interior de la categoría “económicamente inactivo” se distribuye entre el primer y el segundo eje, con una oposición más importante entre los estudiantes y los jubilados, lo cual corrobora la oposición del segundo eje (gusto clásico/tradicionalista *versus* gusto popular/moderno). En resumen, los estudiantes y los profesionales son los grupos que disponen de mayor volumen de capital cultural, pero se diferencian en

cuanto a sus preferencias culturales. Los primeros optan por prácticas más populares o modernas y los segundos por repertorios más clásicos y tradicionalistas, que pueden explicarse a partir de la diferenciación de edades: a medida que la edad aumenta, también lo hacen las exigencias culturales. Sin embargo, los efectos de carácter generacional podrían explicar esta diferencia: el primero consiste en el considerable incremento de la población universitaria, que se ha triplicado en las últimas tres décadas, el segundo es la aparición de las nuevas tecnologías de comunicación en la diferenciación del uso del tiempo libre entre generaciones (frecuencia del uso de la computadora, tiempo consagrado a los videojuegos, etc.) y finalmente, los acuerdos de libre comercio firmados con Estados Unidos han abierto completamente, desde hace 20 años, las fronteras de las industrias culturales.

La clase trabajadora ocupa una posición central en espacio de las prácticas culturales y se caracteriza por un gusto “medio”. Con una relativa exclusión del sistema de educación superior, esta clase reagrupa formas de expresión culturales que no requiere una inversión intelectual importante: prefieren leer historietas y revistas de pasatiempo y mirar programas deportivos en la televisión, al igual que sus gustos musicales son afines a la música popular nacional: rancheras y gruperas. Un poco más excluidos aparecen las amas de casa y los jubilados, las primeras con una preferencia por los espectáculos y las telenovelas, y los últimos, con una ligera tendencia hacia algunas formas de expresiones culturales clásicas o tradicionales: leer libros religiosos, escuchar boleros, etc.

Los resultados obtenidos en este análisis estadístico no son estrictamente los mismos que aquellos formulados en *La Distinción* (Bourdieu, 1979). Si bien es innegable que el espacio de las prácticas culturales es homólogo al espacio social—el primer eje reproduce una diferenciación de las prácticas culturales según el volumen global de capital de los mexicanos—, los ejes sucesivos no muestran de manera incisiva la oposición entre el capital económico y el capital cultural como en el trabajo del sociólogo francés; pero señalan otros factores estructurantes de

diferenciación en el consumo cultural, como la edad y el sexo, similares a aquellos observados en países como Reino Unido (Bennett *et al.*, 2009) y Australia (Bennett *et al.*, 2013). Esto puede explicarse por aspectos de orden empírico y metodológico.

En lo que concierne las razones empíricas, la edad juega un papel de diferenciación que tiende a pronunciarse como un efecto generacional (el uso de las nuevas tecnologías de comunicación, el incremento de la población universitaria y los acuerdos comerciales que en las dos últimas décadas han ampliado considerablemente los intercambios de bienes y servicios culturales). Por otra parte, el sexo revela diferencias en el consumo cultural como efecto de desigualdades estructurales, pues la inequidad de género en la sociedad mexicana es superior a la de los países occidentales (Chancel, 2022). En cuanto a las razones metodológicas, Bourdieu no emplea los ACM para estudiar el conjunto de la población francesa. Esta elección metodológica le permite disminuir el efecto de variables transversales a las clases sociales (como la edad y el sexo) poniendo de relieve las características estructurales que diferencian las fracciones en el seno de cada clase¹⁶. La estratificación social es el punto de partida de la reflexión

16 Pierre Bourdieu realiza dos ACM en *La Distinción*, uno para la clase alta y otro para la clase media. El autor busca demostrar la variante del “gusto dominante” [*goût dominant*], aislando la población de clase alta (n=467 individuos) para restituir el gusto de las diferentes fracciones de esta clase (p. 296). De igual manera, para poner de relieve la diferencia de gustos en la clase media, analiza las variantes del “gusto pequeño burgués” [*goût petit bourgeois*] en otro ACM (n=583 individuos) (p. 392). En otras palabras, en una encuesta representativa de un país, la clase social alta es estadísticamente poco significativa si se la compara con el poder simbólico que dispone a la hora de pensar el gusto y las prácticas culturales. Por ello, la idea de Pierre Bourdieu es acertada al tratar las clases sociales en análisis estadísticos diferentes.

de Bourdieu en la aplicación de los ACM, razonamiento teórico-metodológico que el autor sustenta a lo largo de *La Distinción*¹⁷.

CONCLUSIÓN

En las hipótesis iniciales no se pretendían aplicar fielmente los parámetros manejados por Bourdieu para construir un espacio de las prácticas culturales en México, porque el análisis se basa en una muestra representativa de la población mexicana; mientras que en los datos empleados en *La Distinción*, las clases alta y media están sobre-representadas (1979, p. 588). Además, la encuesta del CONACULTA, tal y como fue diseñada, presenta ciertas limitaciones para realizar un análisis sociológico sobre las clases sociales más profundo y su relación con la formación del gusto, que permita –entre otras cosas– poner en evidencia la diferencia en la estructura de los tipos de capital presente en la sociedad mexicana. Esto se traduce en la ausencia de variables socio-profesionales y la falta de información que restituya mejor la polarización entre los gustos al interior de las clases, como la alimentación, la religión, la moda, la orientación política, el tipo de educación (privada/pública), etc. Sin embargo, los resultados de esta investigación sugieren sin ambages que la hipótesis inicial, según la cual existe una homología estructural entre el espacio de posiciones sociales y el espacio de estilos de vida, se confirma en México. Ahora bien, si las conclusiones de *La Distinción* no son forzosamente extrapolables a otros contextos nacionales sin ajustes previos, nada impide que el método –adaptado a la información disponible y asumiendo las especificidades de otros países– sea puesto en práctica para poner de relieve las relaciones sociales y simbólicas del consumo cultural. Su aplicación en México revela que las prácticas y los gustos culturales

17 Aplicación que también se sustenta en una tradición francesa en el uso de variables socio-profesionales (Desrosières, 2000).

obedecen a mecanismos sociales similares a aquellas observadas en otros países, que se constituyen como elementos de distinción.

Por otra parte, la tesis anglosajona de los “omnívoros-unívoros” (Peterson, 1992; Peterson y Simkus, 1992), no parece válida para ciertas categorías en el caso mexicano. En el 2000, el 9,5% de la población mexicana era analfabeta y el 18% de los encuestados declara no haber ido nunca al cine (del cual 12% tampoco ve televisión). En consecuencia, ¿se puede categorizarlos como “núlívoros” en cuanto al gusto literario o cinematográfico se refiere? Esto podía ser –tal vez– el límite del debate alrededor del “omnivorismo”. No obstante, más allá de saber si esta hipótesis puede ser aplicada en sociedades emergentes o en vías de desarrollo, como se pregunta Peterson (2004), lo relevante sería –antes que nada– interrogarse sobre la capacidad de esta teoría para contemplar todas las configuraciones sociales posibles (sin excluir a los ya excluidos), que es justamente uno de sus límites. Por el contrario, la transferibilidad del modelo de Bourdieu en el espacio y el tiempo es completamente posible porque ésta depende de su carácter relacional: no son las prácticas culturales en sí mismas las que producen un efecto de distinción o de diferenciación, sino el uso que cada grupo hace de ellas con respecto a las prácticas o gustos de los otros grupos sociales (Sapiro, 2013). Las investigaciones que pretenden demostrar que los pobres también escuchan ópera o que los ricos también comen tacos, para anular los aportes teórico-metodológicos de *La Distinción*, pecan de inocencia o mala fe, al no esforzarse por comprender que los efectos de distinción tienen una lógica propia según el contexto social donde emergen o se legitiman las prácticas culturales. En este sentido, Sergio Sandoval (2023, p. 11-13) explica que la recepción de la obra de Bourdieu aún enfrenta obstáculos en América Latina por aquellos que desde la colonialidad del poder desarrollaron una postura crítica con respecto al eurocentrismo y a la imposición de teorías imperialistas; aunque también es innegable que la lectura que se hizo de su obra, particularmente aquella hecha por ciertos mediadores académicos, no siempre fue acertada.

La diferenciación entre capital cultural y económico no aparece –por las razones metodológicas antes mencionadas– de manera suficientemente clara en el contexto mexicano. Sin embargo, también se puede formular una hipótesis según la cual existe un entrelazamiento estructural entre estos dos tipos de capital que podría explicarse por la persistente desigualdad social, que explica el déficit de acceso a la educación y la cultura. Según el *Informe mundial de la desigualdad*, y contrariamente a los países europeos, asiáticos o norteamericanos, México no redujo la desigualdad en Siglo XX y en la actualidad sigue siendo uno de los más inequitativos en el mundo (Chancel, 2022, p. 207). El acceso a la educación de calidad en México es generalmente proporcional a los recursos económicos, esto se explica por la fuerte vinculación entre capital económico y cultural, como lo sugiere la creciente y constante expansión del sector educativo privado.

Los resultados preliminares de esta investigación ofrecen indicios para probar que las relaciones sociales específicas de México hacen de la cultura un factor de diferenciación social importante. Entre los aspectos propios de la sociedad mexicana, se observan algunas formas de cultura vernácula ligadas a la construcción de la identidad nacional, que frecuentemente trascienden todas las clases sociales. En ese sentido y de forma paradójica, el Estado promueve la liberalización del mercado cultural y –simultáneamente– se percibe una voluntad institucional para revalorizar las culturas autóctonas o subalternas. Esta suerte de *double-game policy* participa en la constante redefinición de la legitimidad cultural y en la reconfiguración de las representaciones de la identidad nacional en México. Además, su posición geográfica en el circuito global de bienes y servicios culturales lo hace más permeable a expresiones y gustos definidos como internacionales, esto es particularmente visible en las fracciones socialmente más favorecidas. Finalmente, la cultura sigue cristalizando las relaciones sociales en su sentido más amplio y su estudio ofrece matices para comprender las fronteras simbólicas que permite a los grupos que componen una sociedad diferenciarse socialmente.

- Coulanegon, Ph. y Duval, J. (2013). *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. La Découverte.
- Coulanegon, Ph. y Duval, J. (2014). *The Routledge Companion to Bourdieu's 'Distinction'*. Routledge.
- _____ (2010). *Sociologie des pratiques culturelles*. La Découverte.
- _____ (2004). Clases sociales, prácticas culturales et styles de vie. Le modèle de la distinction est-il (vraiment) obsolète ? *Sociologie et société*, 36(1), 59-85.
- Derrosières, A. (2000). *La politique des grands nombres. Histoire de la raison statistique*. La Découverte.
- Dezalay, Y. y Bryant, G. (2002). *La mondialisation des guerres de palais. La restructuration du pouvoir d'État en Amérique latine, entre notables du droit et 'Chicago Boys'*. Seuil.
- Garay de, A. (2000). *Los actores desconocidos: una aproximación al conocimiento de los estudiantes*. ANUIES.
- _____ (2004). *Integración de los jóvenes en el sistema universitario. Prácticas sociales, académicas y consumo cultural*. Pomares.
- Frost, E. (1972; 2009). *Las categorías de la cultura mexicana*. FCE.
- García Canelini, N. (2006). Leer ya no es lo que era. In Goldin, D. (ed.). *Encuesta nacional de lectura. Informes y evaluaciones* (pp. 27-38). CONACULTA.
- García Canelini, N. (1997). *Culturas híbridas: estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Grijalbo, 1997.
- García Canelini, N. et al. (1994). *Los nuevos espectadores. Cine, televisión y video en México*. IMCINE.
- INEGI (2005). *Estadísticas básicas sobre la cultura en México*. INEGI.
- Le Roux, B. y Rouanet, H. (2010). *Multiple correspondance analysis*. Sage, Serie 07-163.
- Le Roux, B., Rouanet, H., Savage, M. y Warde, A. (2008). Class and Cultural distinction in the UK. *Sociology*, 42(6) 1049-1071.
- Le Roux, B. y Rouanet, H. (1998). Interpreting Axes in Multiple Correspondence Analysis: Method of the Contributions of Points and Deviations. In Blasius, J. y Greenacre, M. (eds.), *Visualization of Categorical Data* (pp. 197-220). Academic Press.

- Macías, C. (2003). *Jóvenes Mexicanos del Siglo XXI. Encuesta nacional de juventud 2000. Capítulo Quintana Roo*. IMJ.
- Morris, N. y Schlesinger, Ph. (2000). Néstor García Canclini ou la confrontation avec l'impact de la post-modernité. *Hermès*, 3(28), 63-69.
- Muñoz, C. (2001). Educación y desarrollo económico y social. Políticas públicas en México y América Latina durante las últimas décadas del Siglo XX. *Perfiles Educativos*, 23(91), 7-36.
- Peterson, R.A. (1992). Understanding Audience Segmentation: From Elite and Mass to Omnivore and Univore. *Poetics*, 21(4), 243-258.
- Peterson, R.A. y Simkus A. (1992). How musical tastes mark occupational status groups. In Lamont, M. y Fournier, M. (ed.). *Cultivating Differences* (pp. 152-186). University of Chicago Press.
- Peterson, R.A. (2004). Le passage à des goûts omnivores: notions, faits et perspectives. *Sociologie et sociétés*, 36(1), 145-164.
- Pilcher, J. M. (2012). *Plante Taco: A Global History of Mexican Food*. Oxford University Press.
- Pinto, L. (2009). *Le Collectif et l'individuel. Considérations durkheimiennes*. Éditions Raisons d'agir.
- Rosas, A. (2002). Los estudios sobre consumo cultural en México. In Mato, D. (ed.). *Estudios y otras prácticas intelectuales latinoamericanas en cultura y poder*. CLACSO.
- Pérez, J.A. (2000). *Encuesta Nacional de la Juventud 2000*. INJ.
- Prieur, A., Rosenlund, L. y Skjott-Larsen, J. (2008), Cultural capital today: A case study from Denmark. *Poetics*, 36(1), 45-71.
- Rosenlund, L. (2000). Cultural change in Norway: Cultural and economic dimensions, *International Journal of Contemporary Sociology*, 37(2), 245-275.
- Sapiro, G. (2013). La carrière internationale de *La Distinction*. In Coulangeon, Ph. y Duval, J. (eds.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu* (pp. 45-58). La Découverte.

| Etiquetas de variables y modalidades | Variables y modalidades | % | Contribución Eje 1 | Contribución Eje 2 | Contribución Eje 3 |
|---|---|--------|--------------------|--------------------|--------------------|
| TELEVISION (4 preguntas, 14 modalidades activas) | | | | | |
| TvFrec | ¿Cuántas horas al día ve televisión? | | | | |
| Tv++ | Meno de 2 horas | 23,50% | 0,00 | 2,50 | 2,39 |
| Tv+ | Entre 2 y 4 horas | 49,40% | 0,01 | 0,06 | 0,16 |
| Tv- | Más de 4 horas | 27,10% | 0,02 | 1,29 | 3,96 |
| TvGusto | ¿Qué tipo de programas prefiere ver? | | | | |
| Tv.no (p) | No ve televisión | 2,60% | ... | ... | ... |
| Tv.cómicos | Cómicos | 7,40% | 0,00 | 1,25 | 0,01 |
| Tv.cult/doc | Culturales o documentales | 9,70% | 1,90 | 3,88 | 0,13 |
| Tv.deporte | Deportes | 12,60% | 0,12 | 3,99 | 6,07 |
| Tv.noticiero | Noticieros | 23,70% | 0,06 | 1,65 | 1,75 |
| Tv.cine.intern | Películas internacionales | 9,80% | 0,10 | 0,85 | 0,12 |
| Tv.cine.nacional | Películas nacionales | 6,70% | 0,17 | 0,01 | 0,00 |
| Tv.telenovela | Telenovelas | 22,40% | 1,12 | 0,00 | 10,07 |
| Tv.junk (p) | Otros programas | 5,20% | ... | ... | ... |
| TvCult | ¿Ve algún canal cultural? | | | | |
| Tv.cult+ | Si | 28,80% | 4,30 | 2,86 | 0,13 |
| Tv.cult- | No | 71,20% | 1,74 | 1,16 | 0,05 |

| Etiquetas de variables y modalidades | VARIABLES Y MODALIDADES | % | Contribución Eje 1 | Contribución Eje 2 | Contribución Eje 3 |
|---|---|--------|--------------------|--------------------|--------------------|
| TvVideo | ¿Con que frecuencia ve usted videos? | | | | |
| Tv.video+ | Al menos una vez a la semana | 57,50% | 2,46 | 0,57 | 0,44 |
| Tv.video- | Con menor frecuencia o nunca | 42,50% | 3,34 | 0,77 | 0,60 |
| CINE (5 preguntas, 15 modalidades activas) | | | | | |
| CineFrec | En general, ¿cuántas veces al mes va usted al cine? | | | | |
| Cine- | Nunca o menos de una vez al mes | 64,20% | 2,35 | 0,93 | 0,33 |
| Cine+ | Una vez al mes | 20,00% | 1,18 | 0,39 | 0,44 |
| Cine++ | Más de una vez al mes | 15,90% | 3,48 | 1,53 | 0,17 |
| CineNacional | De las películas que vio este año, ¿la mayoría fueron mexicanas o estadounidenses? | | | | |
| C.mexico | Mexicanas | 25,10% | 0,18 | 1,57 | 0,00 |
| C.usa | Estadounidenses | 51,30% | 1,79 | 1,24 | 0,16 |
| C.junk (p) | De otros países, no sabe, no contesta | 23,60% | ... | ... | ... |
| CineGusto | ¿Qué tipo de películas prefiere ver? | | | | |
| C.acción | Acción | 37,70% | 0,23 | 2,96 | 1,01 |
| C.comedia/rom | Comedia o romance | 22,90% | 0,00 | 0,68 | 3,87 |
| C.drama | Drama | 8,30% | 0,18 | 1,52 | 0,00 |
| C.historico | Histórico | 5,60% | 0,15 | 2,79 | 1,89 |

| | | | | | |
|---|--|--------|------|------|------|
| C.suspenso/ter | Suspenso o terror | 9,50% | 0,17 | 0,08 | 0,36 |
| C.no.cine (p) | Nunca ha ido al cine | 14,00% | ... | ... | ... |
| C.junk (p) | Otro tipo de películas | 2,00% | ... | ... | ... |
| CineArt | ¿Qué tan frecuentemente acostumbra ver cine de arte? | | | | |
| C.arte++ | Muy frecuentemente o regularmente | 14,30% | 3,02 | 1,40 | 0,35 |
| C.arte+ | Casi nunca | 30,30% | 1,30 | 0,03 | 0,48 |
| C.arte- | Nunca | 55,40% | 2,99 | 0,52 | 0,04 |
| C.cartelera | Cuando usted va al cine ¿consulta primero la cartelera o llega a ver qué películas hay? | | | | |
| C.cartelera+ | Si | 60,50% | 1,77 | 0,01 | 0,04 |
| C.cartelera- | No | 39,50% | 2,72 | 0,02 | 0,06 |
| MUSICA (4 preguntas, 15 modalidades activas) | | | | | |
| MusicaVivoFrec | ¿Cuándo fue la última vez que asistió a una presentación de música? | | | | |
| M.vivo- | Nunca | 45,70% | 1,66 | 0,20 | 0,26 |
| M.vivo+ | Hace más de un año | 23,70% | 0,11 | 0,42 | 0,09 |
| M.vivo++ | Hace menos de un año | 30,60% | 1,63 | 1,26 | 0,13 |
| MusicaGusto | ¿Qué tipo de música escucha con más frecuencia? | | | | |
| M.nr (p) | No contesta | 18,60% | ... | ... | ... |
| M.balada | Baladas-románticas, pop | 25,40% | 0,57 | 0,10 | 5,28 |
| M.boleros | Boleros | 9,00% | 0,03 | 1,29 | 0,04 |
| M.clásica | Clásica | 5,10% | 0,61 | 3,82 | 0,26 |

| Etiquetas de variables y modalidades | Variables y modalidades | % | Contribución Eje 1 | Contribución Eje 2 | Contribución Eje 3 |
|--|--|--------|--------------------|--------------------|--------------------|
| M.grupera | Grupera | 13,70% | 0,20 | 3,03 | 0,00 |
| M.ranchera | Ranchera | 12,70% | 0,71 | 0,00 | 2,42 |
| M.rock | Rock | 10,80% | 2,03 | 1,28 | 0,53 |
| M.tropical | Tropical/salsa | 4,30% | 0,03 | 0,08 | 0,08 |
| M.junk (p) | Otro tipo de música | 0,30% | ... | ... | ... |
| MusicaLugar | ¿A dónde acude generalmente a escuchar presentaciones de música? | | | | |
| ML.auditorio | Auditorio, sala de conciertos | 23,60% | 2,87 | 0,24 | 0,06 |
| ML.plaza | Plaza pública | 18,90% | 0,0 | 0,13 | 0,03 |
| ML.fiesta | Feria, fiesta comunitaria, restaurante o discoteca | 10,10% | 0,01 | 1,74 | 0,29 |
| ML.nunca (p) | Nunca | 45,20% | ... | ... | ... |
| ML.junk (p) | Otro | 2,20% | ... | ... | ... |
| MusicaRec | ¿Acostumbra escuchar música grabada? | | | | |
| M.grabada+ | Si | 83,30% | 0,28 | 0,20 | 0,18 |
| M.grabada- | No | 16,70% | 1,39 | 0,99 | 0,90 |
| LECTURA (2 preguntas, 14 modalidades activas) | | | | | |
| LibroGusto | ¿Me podría decir de qué tipo eran los tipos que leyó en este año? | | | | |
| L.no | Ninguno | 34,70% | 3,8 | 0,01 | 0,02 |
| L.historia | Historia, biografía | 14,10% | 0,87 | 0,03 | 0,01 |

| | | | | | |
|--|--|--------|------|------|------|
| L.científico/téc | Científicos/técnicos, enciclopedias | 11,40% | 1,49 | 0,00 | 0,87 |
| L.manuales (p) | Cocina, guías y manuales | 4,10% | ... | ... | ... |
| L.literatura | Novela, poesía y cuento | 18,30% | 0,83 | 0,09 | 1,79 |
| L.religión | Religión | 4,60% | 0,12 | 1,97 | 0,11 |
| L.superación | Superación personal | 6,20% | 0,38 | 0,00 | 0,24 |
| L.historietas | Historietas | 6,60% | 0,13 | 3,54 | 0,89 |
| RevistaGusto | ¿Qué tipo(s) de revistas acostumbra leer más? | | | | |
| Rv.no | No acostumbra a leer revista | 34,40% | 2,14 | 0,77 | 1,58 |
| Rv.artecult | Sociales, viajes, arte y cultura | 7,10% | 1,03 | 0,83 | 0,28 |
| Rv.deco | Artes manuales, decoración, femeninas, cocina, salud y belleza | 12,10% | 0,01 | 0,56 | 8,01 |
| Rv.ciencia/compu | Científico-técnicas, computación | 6,00% | 1,24 | 0,03 | 0,89 |
| Rv.deporte (p) | Deportivas | 9,70% | ... | ... | ... |
| Rv.pasatiempo | Historietas, pasatiempos | 5,60% | 0,01 | 4,11 | 2,17 |
| Rv.política | Política | 6,00% | 0,29 | 0,98 | 1,92 |
| Rv.espectaculo | Espectáculos, televisivas | 19,20% | 0,00 | 0,73 | 5,85 |
| RADIO (5 preguntas, 15 modalidades activas) | | | | | |
| RadioFrec | ¿Cuántas horas al día escucha el radio? | | | | |
| Radio- | Nunca o menos de 2 horas por día | 37,70% | 0,08 | 1,41 | 0,00 |
| Radio+ | Entre 2 y 4 horas por día | 37,20% | 0,03 | 0,33 | 0,01 |

| Etiquetas de variables y modalidades | Variables y modalidades | % | Contribución Eje 1 | Contribución Eje 2 | Contribución Eje 3 |
|--------------------------------------|--|--------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Radio++ | Más de 4 horas por día | 25,10% | 0,02 | 0,57 | 0,02 |
| RadioCult | ¿Escucha alguna radiodifusora cultural? | | | | |
| R.cultural+ | Si | 16,70% | 1,95 | 3,68 | 1,08 |
| R.cultural- | No | 83,30% | 0,39 | 0,74 | 0,22 |
| RadioTrabajo | ¿Acostumbra escuchar el radio en el trabajo? | | | | |
| R.trabajo+ | Si | 21,80% | 0,15 | 1,76 | 7,16 |
| R.trabajo- | No | 78,20% | 0,04 | 0,49 | 2,00 |
| Radio.Transporte | ¿Acostumbra escuchar el radio en coche, autobús...? | | | | |
| R.transporte+ | Si | 25,30% | 2,50 | 0,05 | 1,59 |
| R.transporte- | No | 74,70% | 0,84 | 0,02 | 0,54 |
| RadioGusto | ¿Qué programas prefiere escuchar? | | | | |
| R.rs (p) | No escucha la radio | 9,90% | ... | ... | ... |
| R.comico | Cómico, concursos | 4,90% | 0,02 | 0,48 | 0,20 |
| R.deportes | Deportes | 8,50% | 0,07 | 4,67 | 5,93 |
| R.actualidad | Discusión política, entrevistas | 7,20% | 0,14 | 0,58 | 0,12 |
| R.noticiero | Noticiero | 33,40% | 0,01 | 2,12 | 1,34 |
| R.asesoria/denuncia | Asesoría/orientación, quejas/denuncias | 5,60% | 0,00 | 0,20 | 0,07 |
| R.musical2 | Musical (segunda mención) | 30,50% | 0,02 | 1,25 | 3,39 |

| TIEMPO LIBRE (6 preguntas, 18 modalidades activas) | | | | | |
|--|--|--------|------|------|------|
| TiempoLibre | En su tiempo libre ¿dígame tres actividades que prefiere hacer fuera de su casa? | | | | |
| TL.cine | Ir al cine | 8,80% | 1,34 | 0,78 | 1,20 |
| TL.m.artistica | Ir a presentaciones de teatro, danza, exposiciones, conciertos o bibliotecas | 4,80% | 0,35 | 0,71 | 0,58 |
| TL.fiestas | Ir a fiestas, bares, billares o cantinas | 8,30% | 0,13 | 2,12 | 0,94 |
| TL.shopping | Ir de compras | 7,90% | 0,06 | 0,70 | 1,36 |
| TL.deporte | Practicar algún deporte | 17,60% | 0,96 | 0,37 | 0,65 |
| TL.campo | Ir de paseo al campo | 9,90% | 0,15 | 1,29 | 0,19 |
| TL.familia/amigo | Reunión con amigos o familiares | 25,40% | 1,09 | 0,41 | 0,33 |
| TL.concierto | Ir a feria, bailar | 5,30% | 0,01 | 0,92 | 0,06 |
| TL.ciudad (p) | Ir a la ciudad | 3,80% | ... | ... | ... |
| TL.junk (p) | Otra | 8,20% | ... | ... | ... |
| TL.Arque/Museo | ¿Alguna vez usted ha ido a una zona arqueológica o un museo? | | | | |
| TL.arq/museo- | No | 24,50% | 4,26 | 0,58 | 0,12 |
| TL.arq/museo+ | Si | 75,50% | 1,38 | 0,19 | 0,04 |
| TL.Ccult/Teatro | ¿Alguna vez usted ha ido a una casa de cultura, centro cultural o teatro? | | | | |
| TL.cent.cult- | No | 42,90% | 3,97 | 1,41 | 0,16 |
| TL.cent.cult+ | Si | 57,10% | 2,98 | 1,06 | 0,12 |

| Etiquetas de variables y modalidades | VARIABLES Y MODALIDADES | % | Contribución Eje 1 | Contribución Eje 2 | Contribución Eje 3 |
|--------------------------------------|--|--------|--------------------|--------------------|--------------------|
| TL.Pract.Art | ¿Con qué frecuencia practica usted la escritura o el canto? | | | | |
| TL.pract.art- | Nada | 50,90% | 2,12 | 0,03 | 0,05 |
| TL.pract.art+ | Poco o mucho | 49,10% | 2,19 | 0,03 | 0,05 |
| TL.Compu | ¿Usa usted la computadora? | | | | |
| TL.compu+ | Si | 31,40% | 6,07 | 0,30 | 0,05 |
| TL.compu- | No | 68,60% | 2,78 | 0,14 | 0,02 |
| TL.VideoJuegos | ¿Juega con videojuegos? | | | | |
| TL.v.juegos+ | Si | 13,30% | 2,21 | 4,90 | 0,14 |
| TL.v.juegos- | No | 86,70% | 0,34 | 0,75 | 0,02 |

Notas biográficas

Pierre Bourdieu, sociólogo (Denguin, Francia 1930–París, Francia, 2002).

Armando Ulises Cerón Martínez es Sociólogo por la UNAM. Maestro en Filosofía de la Ciencia por la UAM y Doctor en Pedagogía por la UNAM. Profesor Investigador de tiempo completo de la UAEH. Trabaja las líneas: Investigación de la investigación educativa, y Producción y fragmentación de subjetividades. Lector de la obra de Pierre Bourdieu desde 2005. Autor de diversas publicaciones relacionadas con Pierre Bourdieu, entre ellas, “La doble elección: la sociología y sus aspirantes” (R. Castro y H. Suárez, *Pierre Bourdieu en la Sociología Latinoamericana* (CRIM-UNAM, 2018). UNAM. Miembro fundador del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR). Email: aceron@uaeh.edu.mx.

Alicia Beatriz Gutiérrez se Doctora en Sociología por L'École des Hautes Études en Sciences Sociales (Francia) y Doctora en Filosofía y Letras (área Antropología) por la Universidad de Buenos Aires. Fue Profesora Titular del Departamento de Sociología de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba e Investigadora Principal del CONICET. Actualmente es Profesora Emérita de la Universidad Nacional de Córdoba. Traductora de diversas obras mayores de Pierre Bourdieu. Entre innumerables publicaciones, es autora de *Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu* (Eduvim, 2012). Integrante del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR). E-mail: gutierre@ffyh.unc.edu.ar.

Franck Poupeau es sociólogo en el Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), París. De 2004 a 2014, fue editor de *Actes de la recherche en sciences sociales*, la revista fundada en 1975 por Pierre

Bourdieu. Director asociado de los Archivos Pierre Bourdieu (París). Su publicación más reciente en español es *Altiplano. Fragmentos de una revolución (Bolivia, 1999-2019)* (Plural, 2024).

Amín Pérez, actualmente es profesor en la Universidad de Québec, en Montréal, Canadá. Miembro del Instituto de Estudios Avanzados-Facultad de Ciencias Sociales (Princeton). Director asociado de los Archivos Pierre Bourdieu (París). Miembro del Consejo de Redacción de *Raisons d'Agir Press*. Becario Postdoctoral en la *École des Hautes Études en Sciences Sociales* (París). Visiting Scholar en el Instituto de Estudios Dominicanos de CUNY. 2010 Premio Ciudad de París de Investigación sobre Xenofobia. Premio de Investigación “Afrodescendientes: Reconocimiento, Justicia, Desarrollo” FLACSO. En 2024 fue merecedor al *History of Sociology and Social Thought Distinguished Scholarly Publication Award* de la American Sociological Association, por su libro *Bourdieu and Sayad Against Empire. Forging Sociology in Anticolonial Struggle* (Polity Press, 2023).

Sandra Sarai Dimas Márquez Doctora en Ciencias Sociales, en el cual obtuvo el grado con mención honorífica, acreedora del Reconocimiento al mérito académico 2019. Maestra en Ciencias de la Educación, obteniendo Reconocimiento por Alto Rendimiento y el Reconocimiento por el contenido y defensa de su tesis. Cuenta con una Especialidad en Tecnología Educativa y su formación inicial es en las Ciencias de la Educación, todos los estudios por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Su experiencia en el campo educativo abarca la docencia en nivel superior y posgrado; la coordinación académica de programas de licenciatura, maestría, doctorado así como para la formación docente universitaria. Asesora y dirige tesis en licenciatura, especialidad, maestría y doctorado. Actualmente, es responsable académica del departamento de Pedagogía en la Dirección de Superación Académica de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, y forma parte del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR), su actividad académica contempla la participación en eventos

nacionales e internacionales como ponente y asistente, la publicación de ponencias, artículos y capítulos de libros. Email: sandra.dimas.marquez@uaeh.edu.mx.

Jorge Silva Riquer es Doctor en Historia por El Colegio de México. Es Profesor-Investigador de la Facultad de Historia de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; ha recibido los premios: Premio ANUIES 2019 por la dirección de tesis de doctorado sobre educación superior: “Contribución de la Universidad Michoacana en el Desarrollo Regional en el Estado de Michoacán: un estudio de pertinencia de la gestión 2015-2018” de Elsa Edith Zalapa Lúa, noviembre de 2019 y Primer lugar en la categoría de “Investigación Académica” del XII Premio Banamex “Atanasio G. Saravia” de Historia Regional Mexicana 2006-2007, otorgado por Fomento Cultural Banamex, Ciudad de México enero de 2008. Líneas de investigación: Historia económica y del desarrollo regional. Estudio de los procesos económicos, políticos y sociales de México y América Latina, principales temas, mercado interno, hacienda pública estatal y municipal, siglos XIX y XX. <http://orcid.org/0000-0003-1626-3297>. Email: jsriquer@gmail.com.

Elsa Gabriela Ambriz Navarrete es maestra en Historia con opción en Historiografía por la Facultad de Historia de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) y licenciada en Historia por la misma institución. Sus intereses de investigación atienden a la historia cultural y a los estudios de carácter historiográfico, de recepción y circulación del conocimiento. Además de tener afinidad por la historia de la música y de las mujeres como lo evidencian algunas de sus ponencias y reconocimientos. <https://orcid.org/0000-0002-7645-9841>. Email: historiadora.navarrete@gmail.com.

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón es Profesor Investigador en el Centro Universitario de la Ciénega de la Universidad de Guadalajara. Es Doctor en Ciencias Sociales con especialidad en Sociología. Durante su doctorado, realizó una breve estancia de estudios en París con el

Profesor Pierre Bourdieu, en el Colegio de Francia y la Escuela de Estudios Superiores en Ciencias Sociales (enero-marzo del 2000). Ha sido Profesor Invitado en la Chaire de Études Mexicaines en 2010 de la Universidad de Toulouse-Le Mirail, Francia, y en 2012 en el Departamento de Sociología de la Universidad Pablo de Olavide, España. Miembro del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR). Desde 2007 es miembro del Sistema Nacional de Investigadores CONAHCYT nivel II. Integrante del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR). Email: lorenzo.sandoval@academicos.udg.mx.

Domingo García Garza es doctor en Sociología por la *École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS)*, profesor investigador a tiempo completo en estudios latinoamericanos en la *Université de Lille* (Francia), investigador asociado al *Centre Européen de Sociologie et de Science Politique (CESSP)* de París, miembro del *Centre d'études en civilisations, langues et lettres étrangères (CECILLE)* de la Universidad de Lille y miembro del *Sistema Nacional de Investigadores (SNI)* nivel I del CONACYT. Ha participado en varios proyectos de investigación, que incluyen temas sobre sociología de las prácticas culturales, la cultura empresarial en la universidad, la alimentación y la construcción de la autenticidad y de tradiciones nacionales. Integrante del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR). [email: domingo.garcia-garza@univ-lille.fr].

Mauricio Bustamante Fajardo es doctor en Sociología por la *École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS)*, docente investigador en la Universidad Nacional de Educación (UNAE) e integrante del Grupo de Investigación en Educación Decolonial y Epistemologías del Sur (EduSUR). Ha participado en varios proyectos de investigación, que incluyen temas sobre sociología de la cultura y de las prácticas culturales, educación y juventudes, políticas culturales, circulación de bienes simbólicos, sociología de los intelectuales y expertos, investigación educativa, al igual que sobre la socio-historia de la Organización de las

Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).
Integrante del Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de
Pierre Bourdieu (GISOR). [email: luis.bustamante@unae.edu.ec].

