

Estilos de personalidad y funcionamiento familiar en estudiantes de psicología de una universidad privada en Ecuador.

Peñaherrera-Vélez, MJ¹., Moscoso, D¹., Dávila, Y¹., Vélez-Calvo, X¹., Seade, C²

1.- Decanato General de Investigaciones, Universidad del Azuay, Cuenca, Ecuador
2.- Universidad de Cuenca
Correspondencia:
Yolanda Dávila Pontón
Email: ydávila@uazuay.edu.ec
Dirección: Av. 24 de mayo 777 y Hernán Malo, Cuenca, Azuay-Ecuador
Código postal: EC010204
Teléfono: 593 995888021
Fecha de recepción:
20-08-2018
Fecha de aceptación:
12-12-2018
Fecha de publicación:
28-12-2018
Membrete bibliográfico
Peñaherrera-Vélez, MJ., Moscoso, D., Dávila, Y., Vélez-Calvo, X., Seade, C. Estilos de personalidad y funcionamiento familiar en estudiantes de psicología de una universidad privada en Ecuador. Rev. Med Ateneo 2018; 20 (2): 132-148.

RESUMEN

Los estilos de personalidad y los tipos de funcionamiento familiar son esenciales para futuros psicólogos pues a partir de ellos se regula el ejercicio profesional y el vínculo terapéutico con los pacientes. Este estudio buscó 1) determinar los estilos de personalidad y los tipos de funcionamiento familiar con mayor prevalencia y 2) la relación entre los 12 pares de los estilos de personalidad y los constructos "adaptabilidad" y "cohesión" dentro de los tipos de funcionamiento familiar en estudiantes de psicología. Se trata de un estudio correlacional-transversal-proyectivo. Participaron estudiantes de psicología clínica (n=231) de una universidad privada de Cuenca-Ecuador. Se aplicaron el MIPS y FACES20 para las mediciones. Dentro de los 24 estilos de personalidad (12 pares), predominaron: apertura, acomodación, afectividad, intuición, discrepancia, introversión, individualismo, insatisfacción, comunicatividad, sistematización, control y firmeza. Los tipos de funcionamiento familiar predominantes fueron: Aglutinado-Caótico, Aglutinado-flexible y Conectado-flexible; los dos primeros tuvieron correlaciones positivas entre su "adaptabilidad" y los pares "sistematización vs innovación" e "individualismo vs protección" respectivamente. Los estilos de personalidad prevalentes representan rasgos esenciales para el ejercicio de la psicología. Los tipos de funcionamiento familiar predominantes están en su mayoría en extremos disfuncionales sugiriendo que quienes escogen esta carrera buscan ser mediadores de conflictos desde tempranamente en sus hogares. Se evidencia que las familias con adaptabilidad en extremos disfuncionales influyen en los estilos de personalidad relacionados al rol de los sujetos en la modificación de su entorno y a la importancia que dan a los demás en sus acciones y toma de decisiones.

Palabras Clave: Adaptabilidad familiar, estilos de personalidad; estudiantes de psicología; funcionamiento familiar.

ABSTRACT

Personality styles and types of family functioning are essential for future psychologists, as well as professional practice and the therapeutic link with patients. This study sought 1) to determine personality styles and types of family functioning with greater prevalence and 2) the relationship between the 12 pairs of personality styles and the constructs "adaptability" and "cohesion" within the types of family functioning in psychology students. It is a cross-sectional-projective study. Clinical psychology students (n = 231) from a private university in Cuenca-Ecuador participated. The MIPS and FACES20 are applied for the measurements. Within the 24 personality styles (12 pairs), they predominated: openness, accommodation, affectivity, intuition, discrepancy, introversion, individualism, dissatisfaction, communicativeness, systematization, control and firmness. The predominant types of family functioning were: Bundled-Chaotic, Bundled-flexible and Connected-flexible; The first two had a positive relationship between their "adaptability" and the pairs "systematization vs. innovation" and "individualism vs. protection" respectively. The prevalent personality styles represent the essential features for the exercise of psychology. The types of predominant family functioning are mostly dysfunctional extremes suggesting that those who choose in this career seek to mediate conflicts early in their homes. It is evident that families with adaptability in dysfunctional extremes influence the personality styles related to the role of the subjects in the modification of their environment and the importance they give to others in their actions and decision making.

Keywords: Family adaptability, personality styles; psychology students; family functioning.

INTRODUCCIÓN

Las relaciones familiares son un soporte que nutre el surgimiento gradual de la identidad y la personalidad (Ortega, 1987).

Un estilo de personalidad se refiere a una modalidad de funcionamiento psicológico que justifica la conducta de una persona. El estilo podría verse afectado por las condiciones referentes al funcionamiento de la familia (Sánchez-López, 1997).

Según Isaza y Henao (2015), los estilos de interacción familiar y el clima social familiar de los padres, madres y adultos cuidadores tienen un papel primordial en la adquisición de habilidades y repertorios sociales en los niños y niñas, en la edificación de competencias comunicativas, en la evolución del desempeño emocional y en el desarrollo de bases alfabetizadoras. Estos autores precisan que debe considerarse la perspectiva social-cultural que hace hincapié en que el núcleo familiar promueve a los niños a avanzar en su aprendizaje, siendo los padres y sus interacciones quienes procuran la enseñanza de repertorios y alcances de competencias en las diversas dimensiones (cognitiva, socio-afectiva, corporal, comunicativa, estética, espiritual y ética). En base a lo anterior, un funcionamiento familiar adecuado se caracteriza por límites claros entre los subsistemas (Muñoz y Sánchez, 2006) así como por una cohesión y adaptabilidad familiar moderada, entendiendo que lo ideal es una familia conectada y flexible y que ambos extremos son disfuncionales (Martínez-Pampliega, Iraurgi, Galíndez y Sanz, 2006).

Se debe considerar que la familia es un componente contenedor de las ansiedades propias de la evolución de cada miembro, que afecta el desarrollo de la autoestima y la autoimagen (Gómez-Bustamante y Cogollo, 2010), constituyéndose en un elemento protector del bienestar emocional de los jóvenes (Rodrigo et al., 2004). La funcionalidad de la familia no es una condición sumatoria, y no debe verse de forma lineal, al contrario es circular pues una causa puede pasar a ser un efecto y viceversa, es decir, es un proceso que constantemente se renueva promoviendo el desarrollo de cada uno de sus miembros (Del Pino y Fernández, 2011).

Así, la dinámica familiar funcional reúne sentimientos, expectativas y comportamientos que permiten a cada miembro desenvolverse como individuo y sentir que a la vez cuenta con el apoyo de los demás. En contraste las familias disfuncionales son rígidas y no permiten a sus integrantes revisar alternativas de comportamientos por lo que las demandas generan estrés, descompensación y síntomas (Sandoval, Reducindo e Islas, 2011). Olson (1989) afirma que las familias equilibradas tienen una buena comunicación mientras que las desequilibradas no, entendiendo que las familias que se sitúan en puntos intermedios son las equilibradas.

Los rasgos de personalidad y su posible relación con funcionamiento familiar han de ser considerados un elemento decisivo durante la formación académica pues en base a ello se puede entender el rendimiento y adaptación de una persona a su contexto laboral. Por ello se vuelve prioritario entender la personalidad de un estudiante (Borja, 2011).

El psicólogo esta frecuentemente en contacto con sus pacientes. El terapeuta persigue como objetivo general mejorar el funcionamiento de las personas a su cargo, por ende su estado mental tiene que estar acorde con este fin (Casari, 2010). La disposición hacia la ayuda, el bienestar psicológico, la capacidad de empatía, la facilidad de motivación y la diversidad de experiencias son algunos factores que Opazo (2001) determina como esenciales en un profesional de la salud mental.

En torno a las investigaciones realizadas a los estudiantes de psicología sobre sus estilos de personalidad, se han encontrado prevalencias en personalidades esquizotípica, límite y depresiva (Albanesi de Nasetta y Tifner, 2004). Adicionalmente, se han determinado altos niveles de escrupulosidad (Morales, 2005; Rovella y Sanz, 2005).

Por otro lado Siabato, Forero y Paguay (2013) a través del test de personalidad MIPS encontraron que en la dimensión Metas Motivacionales los estilos de personalidad apertura y modificación se presentaron mayoritariamente sobre sus contrarios preservación y acomodación. En la misma dimensión los estilos individualidad y protección no mostraron diferencias, presentándose con igual frecuencia. Ahora bien, en la dimensión Modos Cognitivos la presentación de los estilos de personalidad sistematización, extraversión, reflexión y sensación fue mayor que la de sus opuestos. Por último, en la dimensión Comportamientos Interpersonales los estilos de personalidad comunicatividad, conformismo, control y firmeza tuvieron mayor recurrencia que sus polaridades.

En otro estudio realizado en la carrera de psicología de una universidad mexicana, determinó que los principales rasgos de personalidad de estudiantes de esta carrera son expresividad emocional, sociabilidad, confianza, dominancia, autosuficiencia, inteligencia, impulsividad y autoestima. Esta población además demostró ser poseedora de pensamiento liberal y poco convencional sin mayor apego a las normas morales; además son compasivos, sensibles, emotivos, espontáneos, sinceros y francos (Aragón, 2010).

Ahora bien, diversos estudios han concluido que la dinámica familiar tiene un rol decisivo en las competencias y características de una persona (Andrade, 1998; Padilla-Gámez y Díaz-Loving, 2011; Villagrán, 2001). Otras evidencias importantes sugieren que el funcionamiento familiar de un sujeto afecta su personalidad (Alfaro, Harada y Díaz-Loving, 2001; Díaz-Loving y Torres, 1999; Isaza y Henao, 2015).

Con estos antecedentes, el presente estudio se desarrolló con el objetivo establecer las relaciones entre los estilos de personalidad y el funcionamiento familiar en estudiantes de psicología clínica de la Universidad del Azuay.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación fue de carácter comparativo y correlacional de corte transversal, proyectivo y con fuente primaria.

MUESTRA

Se trabajó con una muestra de tipo intencional. Se incluyeron a todos los estudiantes matriculados para el periodo académico correspondiente a Marzo–Julio 2015.

No se incluyeron a los estudiantes ausentes y los que se negaron a responder la encuesta. La encuesta fue anónima y se aplicó por parte de un investigador neutral.

Las características sociodemográficas de la muestra se detallan en la Tabla 1.

Tabla 1. Características de la muestra

<i>Carrera</i>	<i>Edad</i> <i>N (M; DT)</i>	<i>Sexo: N</i>	<i>Estado civil: n</i>	<i>Repetidor de curso</i> <i>(n)</i>
<i>Psicología</i>	<i>231 (20.97; 2.96)</i>	<i>H: 62</i>	<i>Soltero: 212</i>	<i>43</i>
<i>Clínica</i>		<i>M: 169</i>	<i>Unión de hecho: 2</i>	
			<i>Casado: 14</i>	
			<i>Separado de hecho: 0</i>	
			<i>Divorciado: 3</i>	

Fuente: elaboración propia

INSTRUMENTOS

Se aplicó el Inventario de estilos de personalidad MIPS (Millon, 1997) en su versión en español, compuesto por 180 ítems de respuesta dicotómica (verdadero/falso) que permite medir 12 pares de polos que proporcionan 24 rasgos que determinan estilos de personalidad, los que a su vez se agrupan en tres áreas: metas motivacionales (Apertura, preservación, modificación, acomodación, individualismo y protección), modos cognitivos (extroversión, introversión, sensación, intuición, reflexión, afectividad, sistematización e innovación) y conducta interpersonal (retraimiento, comunicación, vacilación, firmeza, discrepancia, conformismo, sometimiento,

control, insatisfacción y concordancia). Las 24 escalas miden la personalidad en personas adultas, mayores de 18 años, que funcionan normalmente, alejándose así de una perspectiva patológica. El test presenta valores de consistencia interna moderados, .80 en el método de dos mitades y un coeficiente Alpha de Cronbach alto correspondiente a .78, justificando su validez interna y por ende su eficiencia.

El funcionamiento familiar se evaluó a través de la Escala breve de funcionamiento familiar FACES 20 ESP (Martínez-Pampliega et al., 2006), basada en la Escala de evaluación de la adaptabilidad y cohesión familiar (FACES II) de Olson, Portner y Bell (1982). Esta escala mide las dimensiones de cohesión y adaptabilidad en función del modelo circunplejo de sistemas maritales y familiares de Olson (Olson et al., 1989). La prueba consta de 20 ítems tipo escala Likert, con puntuaciones de 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo), conformando dos dimensiones de 10 ítems cada una. Por una parte la dimensión cohesión se refiere esencialmente a la unión emocional, es decir, el grado de conexión del individuo con su sistema. Por otra parte, la dimensión adaptabilidad comprende nociones de disciplina, asertividad, negociación y control y liderazgo. Este instrumento posee índices de fiabilidad y validez adecuados pues encontramos consistencia interna en un Alpha de Cronbach de .82 y .79 respectivamente para cohesión y adaptabilidad.

ANÁLISIS ESTADÍSTICOS

Se utilizaron estadísticas descriptivas para analizar la proporción de respuestas a los dos reactivos, en función de sexo y entre carreras. Adicionalmente, se aplicó el análisis Chi cuadrado para determinar independencia entre los tipos de familia y los estilos de personalidad de cada par del MIPS. Posteriormente, se utilizó el coeficiente V de Cramer para analizar la magnitud del efecto de los tipos de familia en los estilos de personalidad de cada par, de forma individual. Finalmente, se realizó un análisis correlacional con el coeficiente de correlación de Pearson (ρ) a las dimensiones "Cohesión" y "Adaptabilidad" de los tipos de familia con $n \geq 25$ (Bonett y Wright, 2000) del FACES20 para buscar relaciones significantes con cada uno de los doce pares del MIPS. Para éstos análisis, se utilizaron elementos de los paquetes ggplot2 (Wickham, 2009) y vcd (Meyer, Zeileis y Hornik, 2015), en el software R (R Core Team, 2015).

RESULTADOS

Los datos resultantes de los test FACES20 y MIPS fueron reportados de forma categórica.

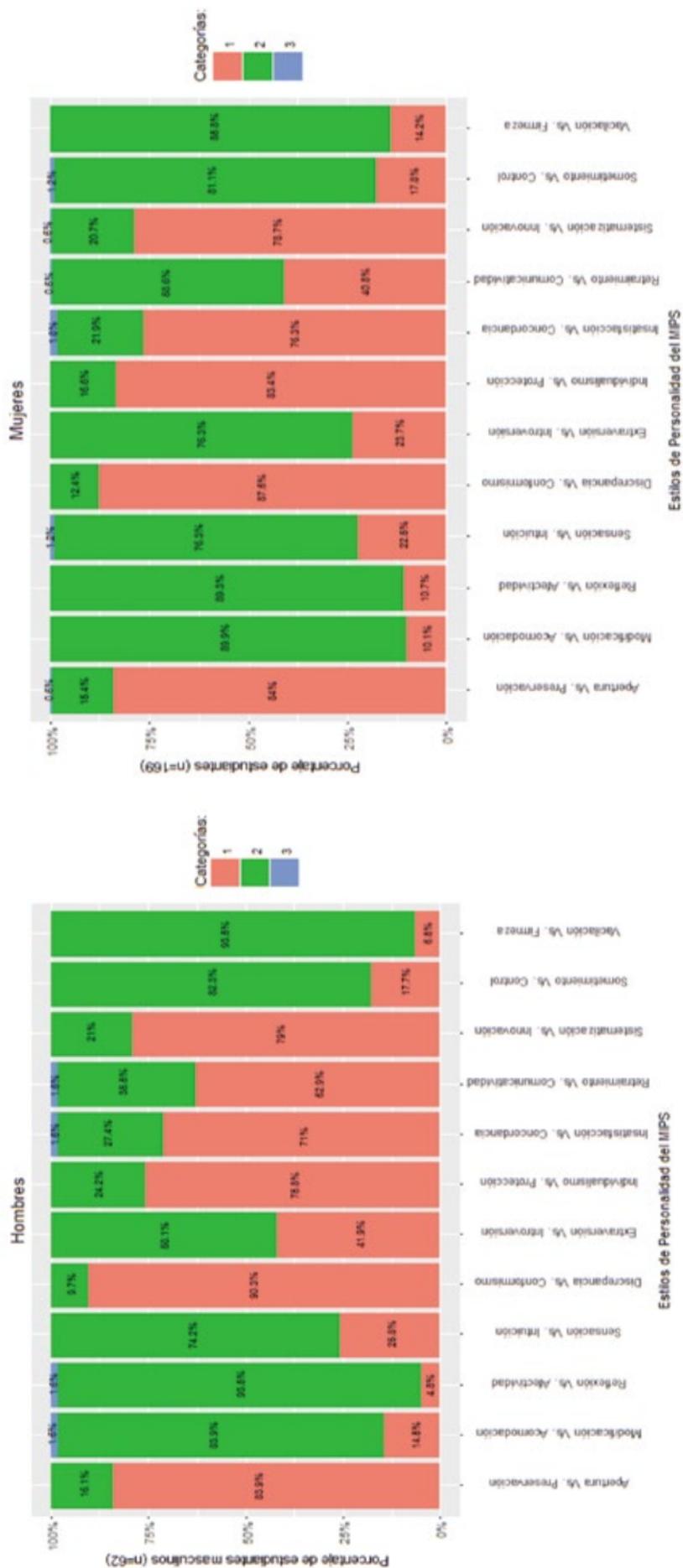
Inventario de estilos de personalidad MIPS:

Los estilos de personalidad del MIPS están divididos en 12 pares; a cada par se le asignó tres categorías dependiendo de los estilos de personalidad evidenciados por cada sujeto. De esta manera si el sujeto manifestaba el primer rasgo de un par se le asignaba el puntaje (1), el segundo (2) y cuando existió equilibrio entre los dos (3).

Los estilos de personalidad prevalentes en la población, sin distinción de género, fueron: apertura, acomodación, afectividad, intuición, discrepancia, introversión, individualismo, insatisfacción, sistematización, control, firmeza y comunicatividad a diferencia de sus polaridades (Fig. 2).

La comparación por género muestra que los estilos de personalidad dominantes son los mismos para cada par, excepto "Retraimiento vs. Comunicatividad" (Fig. 2). Para los hombres, el estilo dominante fue "Retraimiento" (62.6%), mientras que entre mujeres, fue "Comunicatividad" (58.6%).

Figura 2. Dominancia de estilos de personalidad en la carrera de psicología por género.



Fuente: elaboración propia

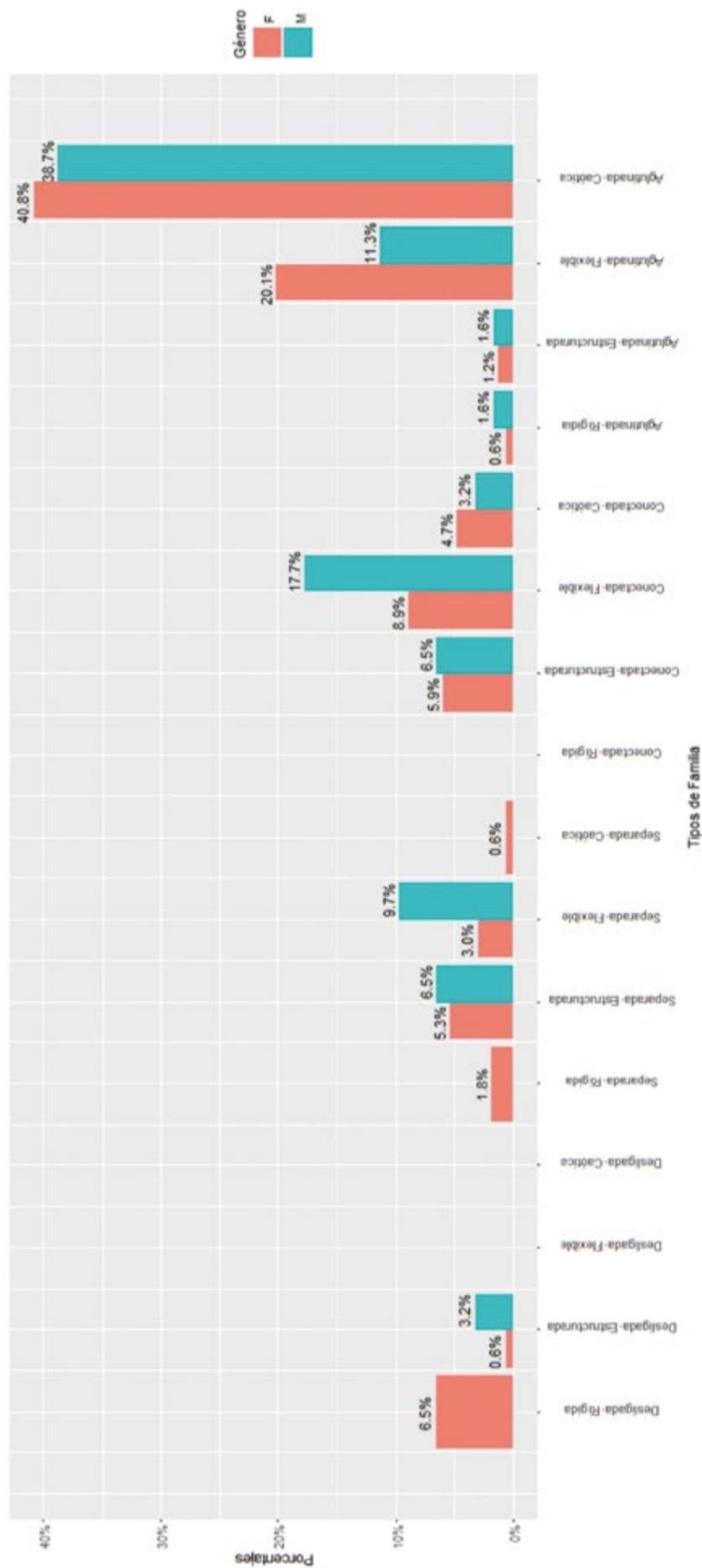
Escala breve de funcionamiento familiar FACES20:

Los tipos de familia fueron constituidos por 16 categorías correspondientes a todas las combinaciones generadas a partir de las cuatro clasificaciones de la dimensión "Cohesión" y las cuatro clasificaciones de la dimensión "Adaptabilidad".

El tipo de familia más numeroso fue "Aglutinada-Caótica" con un 40.3%. No existieron observaciones para dos tipos de familia: "Desligada-Caótica", "Conectada-Rígida".

En cuanto al análisis por sexo, (Fig. 1), 40.8% de mujeres y 38.7% de hombres pertenecen a familias de tipo "Aglutinada-Caótica". Las familias menos comunes entre las mujeres fueron "Desligada-Estructurada", "Separada-Caótica" y "Aglutinada-Rígida"; cada una concentró a 0.6% de la población femenina. Las categorías exclusivas para la población femenina fueron: "Desligada-Rígida", "Separada-Rígida" y "Separada-Caótica". Los hombres no presentaron exclusividad de categorías. Finalmente, no se registraron observaciones para "Desligada-Flexible", "Desligada-Caótica" y "Conectada-Rígida".

Figura 1. Escala comparativa de tipos de familia por género en psicología.



Fuente: elaboración propia

Asociación de los Tipos de Familia y Estilos de Personalidad

La prueba de Chi cuadrado demostró que ocho de los 12 pares mantenían relación con el tipo de familia; la V de Cramer confirmó que la magnitud de asociación fue relativamente fuerte para cuatro escalas y moderada para ocho (Tabla 2).

Tabla 2. Pruebas de Chi cuadrado y estadístico V de Cramer para magnitud de asociación entre funcionamiento familiar y escalas de personalidad para la carrera de psicología.

Escalas del MIPS	χ^2	df	p	V	Magnitud de asociación
<i>Metas motivacionales</i>					
<i>Apertura vs. Preservación</i>	102.336	24	<0.01***	0.471	Relativamente fuerte
<i>Modificación vs. Acomodación</i>	48.891	12	<0.01***	0.46	Relativamente fuerte
<i>Individualismo vs. Protección</i>	11.663	12	0.4	0.255	Moderada
<i>Modos cognitivos</i>					
<i>Extraversión vs. Introversión</i>	41.714	12	<0.01***	0.425	Relativamente fuerte
<i>Sensación vs. Intuición</i>	27.644	24	0.27	0.245	Moderada
<i>Reflexión vs. Afectividad</i>	19.623	24	0.71	0.206	Moderada
<i>Sistematización vs. Innovación</i>	29.017	24	0.22	0.251	Moderada
<i>Conductas interpersonales</i>					
<i>Retraimiento vs. Comunicatividad</i>	52.687	24	<0.01***	0.271	Moderada
<i>Vacilación vs. Firmeza</i>	37.321	12	0.01***	0.328	Relativamente fuerte
<i>Discrepancia vs. Conformismo</i>	46.774	24	<0.01***	0.161	Moderada
<i>Sometimiento vs. Control</i>	50.911	24	<0.01***	0.276	Moderada
<i>Insatisfacción vs. Concordancia</i>	39.113	24	0.026**	0.226	Moderada

Nota: n=231

Fuente: elaboración propia

Coefficiente de correlación ρ de Pearson:

Se buscaron correlaciones entre las dimensiones "Cohesión" y "Adaptabilidad", y los 12 pares del MIPS, dentro de las familias "Conectada-Flexible", "Aglutinada-Flexible" y "Aglutinada caótica" ($n \geq 25$), (Tabla 3).

En ninguno de los tres tipos de familia se encontraron correlaciones entre la dimensión "Cohesión" y los 12 pares., mientras que dentro del tipo de familia "Aglutinada-Flexible", se encontró una correlación positiva entre "Adaptabilidad" y el par "Individualismo Vs. Protección" ($\rho = 0.392$, $n = 26$, $p = 0.048$). Dentro del tipo de familia "Aglutinada-Caótica" se encontró una correlación positiva entre la dimensión "Adaptabilidad" y el par "Sistematización Vs. Innovación" ($\rho = 0.241$, $n = 119$, $p = 0.008$).

Finalmente, no se encontraron correlaciones de ningún tipo en la familia "Conectada-Flexible".

Tabla 3 . Correlación de Pearson entre dimensiones "Cohesión" y

Dimensiones FACES20	Pares											
	Apertura Vs. Pre-servación		Modificación Vs. Acomodación		Individualismo Vs. Protección		Extraversión Vs. Introversión		Sensación Vs. Intuición		Reflexión Vs. Afectividad	
	ρ	P	ρ	P	ρ	P	ρ	P	ρ	P	ρ	P
"Conectada-Flexible", n=26												
Cohesión	-0.059	0.774	0.282	0.163	0.291	0.150	0.062	0.765	0.082	0.692	0.193	0.345
Adaptabilidad	-0.017	0.935	0.034	0.869	.392*	0.048	-0.155	0.449	0.383	0.054	0.195	0.341
Aglutinada-Flexible, n=41												
Cohesión	-0.027	0.865	0.078	0.628	0.233	0.142	-0.063	0.695	0.104	0.519	-0.091	0.574
Adaptabilidad	0.244	0.124	0.267	0.091	0.288	0.068	0.139	0.387	0.276	0.081	0.211	0.185
"Aglutinada-Flexible", n=93												
Cohesión	0.050	0.637	-0.105	0.316	0.003	0.975	0.037	0.725	-0.085	0.418	-0.006	0.954
Adaptabilidad	-0.041	0.697	0.157	0.132	0.041	0.696	0.116	0.266	-0.037	0.724	0.125	0.233

Nivel de significancia: $p=0,01^{**}$, $p=0,05^{*}$

Fuente: elaboración propia

DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio fue establecer las relaciones entre los estilos de personalidad y el funcionamiento familiar en estudiantes de psicología clínica de la Universidad del Azuay.

Los estudiantes de psicología presentaron los siguientes estilos de personalidad prevalente: apertura, acomodación, afectividad, intuición, discrepancia, introversión, individualismo, insatisfacción, sistematización, control, firmeza y comunicatividad. Siabato et al. (2013) aplicaron el test MIPS a 121 estudiantes de Psicología en una universidad de Colombia. Sus resultados mostraron concordancia con los de este estudio en la dominancia de los estilos de personalidad: apertura, comunicatividad, sistematización, control y firmeza. Las diferencias encontradas radican en la prevalencia de los rasgos: acomodación, afectividad, intuición, discrepancia, introversión e insatisfacción contrarios a los rasgos prevalentes en los estudiantes colombianos. Finalmente, el estilo de personalidad individualismo es dominante en la población de esta investigación y su contrario protección muestra equilibrio en la población del otro estudio.

Se ha evidenciado que estudiantes mujeres de psicología son tolerantes, flexibles, con presencia social y una alta capacidad de logro (Limiñana, Corbalán y Sánchez-López, 2010; Szałanski y

“Adaptabilidad”, y los 12 pares del MIPS en la carrera de psicología.

MIP											
Sistematización Vs. Innovación		Retraimiento Vs. Comunicatividad		Vacilación Vs. Firmeza		Discrepancia Vs. Conformismo		Sometimiento Vs. Control		Insatisfacción Vs. Concordancia	
ρ	P	ρ	P	ρ	P	ρ	P	ρ	P	ρ	P
0.001	0.998	-0.069	0.738	-0.105	0.609	0.182	0.374	0.123	0.548	0.062	0.762
-0.005	0.979	-0.061	0.766	-0.049	0.810	0.221	0.277	0.090	0.661	-0.026	0.900
0.009	0.954	0.032	0.844	0.163	0.307	0.092	0.565	0.104	0.517	-0.098	0.543
0.175	0.275	0.089	0.578	0.191	0.230	0.165	0.303	0.154	0.335	0.156	0.329
-0.011	0.913	-0.109	0.297	0.050	0.636	0.054	0.608	0.009	0.935	-0.022	0.838
.223*	0.032	0.076	0.471	0.078	0.455	0.189	0.070	0.103	0.328	-0.055	0.600

Szymanska, 1977). Complementariamente, esta investigación también determina presencia social puesto que la comunicatividad en estudiantes mujeres es prevalente, mientras que los hombres mostraron ser mayoritariamente retraídos. Al respecto, un estudio de 2013 en alumnos de la carrera de psicología de la misma universidad que la de este estudio (Universidad del Azuay) mostró los mismos datos en el par retraimiento vs. Comunicatividad y el género (Rodríguez y Vásquez, 2013). Ahora bien, en relación a la tolerancia y la capacidad de logro (Limñana, Corbalán y Sánchez-López, 2010; Szałanski y Szymanska, 1977), este estudio lo confirma pues prevalece la apertura y la discrepancia como estilos de personalidad, sin embargo se da en ambos géneros y no solo en mujeres como sugiere la otra investigación. Finalmente, los resultados de este estudio muestran una dominancia del estilo sistematización contraria a la flexibilidad atribuida a la población en estudios previos.

Revisando los resultados de la siguiente variable, un funcionamiento familiar adecuado se caracteriza por límites claros entre los subsistemas (Muñoz y Sánchez, 2006) así como por una cohesión y adaptabilidad familiar moderada, entendiendo que lo ideal es una familia conectada y flexible y que ambos extremos son disfuncionales (Martínez-Pampliega et al., 2006). En este estudio se demostró que los tipos de familia que prevalecieron fueron aglutinada-caótica,

seguida de la aglutinada-flexible y ésta a su vez seguida de la conectada-flexible. Esta última corresponde al tipo de familia ideal según se reporta anteriormente (Martínez-Pampliega et al., 2006), sin embargo debe considerarse que se encuentra en tercer puesto dentro de las que tuvieron mayor porcentaje. En relación a las diferencias entre género, se encontró que tanto hombres como mujeres presentan el mismo orden en la prevalencia de los distintos tipos de familia. En cuanto a la familia con mayor prevalencia (aglutinada-caótica) debe considerarse que se sitúa en los extremos tanto de cohesión como de adaptabilidad, complementariamente, la segunda familia también se sitúa en el extremo de cohesión. Al respecto, algunos estudios (González et al., 2003; Rees y Velenzuela, 2003) identificaron que los estudiantes cuyas familias se ubican en los extremos tienen un mayor riesgo de presentar a futuro algún trastorno psiquiátrico.

Por otro lado, Molina (1988) ha demostrado que los estudiantes de psicología tienen en su mayoría una relación muy estrecha con su familia, precisamente en la presente investigación se ha demostrado que las dos familias dominantes en esta población tienen un tipo de cohesión aglutinada. Adicionalmente, Guadarrama, Márquez, Veyita y León (2011), evidenciaron que un gran número de alumnos de la facultad de psicología percibe a su familia como disfuncional. En efecto, esta investigación ha evidenciado que el tipo de familia predominante encaja en esta categoría.

En relación a lo examinado anteriormente, es interesante analizar cómo los sujetos provenientes de familias aglutinadas-caóticas, escogen esta carrera que exige un trato constante con problemas de índole psicológica, esto podría deberse a que pertenecen a familias en las que han estado inmersos en constantes conflictos y ocupan el rol de mediadores, desarrollando sus aptitudes y su interés al respecto.

Dresch, Sánchez y Del Pilar (2008) afirman que el constructo personalidad según Theodore Millon (autor del MIPS), considera a las experiencias como factor de gran implicación dentro de la formación de la personalidad puesto que estructuran la forma de adquirir todo conocimiento, habilidad, actitud, etc. a lo largo de la vida. Martínez-Priego et al. (2015), aseguran que la familia es el ámbito primario de existencia del sujeto y sólo puede comprenderse a este en cuanto a las condiciones que su familia construye.

En efecto, en este estudio, los análisis estadísticos realizados con la V de Creamer (n=509) demuestran que la familia, tiene una relación entre débil, moderada y relativamente fuerte con los estilos de personalidad. Al respecto, diversos estudios, destacan la importancia de la familia en la formación de los distintos ámbitos que forman la personalidad (Gomes-López et al., 2005; Zaborskis et al., 2007; Eaton et al., 2007).

Según Ortega (1987) las relaciones familiares son la base del surgimiento gradual de la identidad y la personalidad. El análisis estadístico del presente estudio con la P de Pearson, ha determinado que la familia aglutinada-caótica, que es la prevalente, guarda correlación entre adaptabilidad con los estilos de sistematización vs. innovación. Complementariamente, Paez y Castaño (2009), encontraron una gran correlación entre las variables de funcionamiento familiar y personalidad en estudiantes de Psicología.

Olson et al. (1989), afirman que las familias situadas en los extremos o en los rangos medios pueden llegar a funcionar adecuadamente en la medida en la que todos sus miembros tengan

un nivel de satisfacción alto. Además la familia no es estática pues su estructura y su dinámica es vulnerable a cambios. Si a esto le sumamos la noción de que la personalidad, a pesar de ser bastante constante, sí puede modificarse (Millon y Davis, 1998, p.4), logramos valorar que los datos de este estudio no son definitivos y podrían cambiar en los sujetos evaluados durante su vida.

Finalmente, las limitaciones de este estudio radican en no haber considerado se otras variables como la cultura, los estilos de crianza y la condición socioeconómica que que podrían relacionarse a los resultados obtenidos. Sería interesante analizar la relación de las variables estudiadas en contraste con otras características de la muestra como por ejemplo estudiar otra carrera, ser graduado en las carreras estudiadas o no pertenecer a la universidad. Por otro lado, las variables fueron clasificadas en muchas categorías lo que generó cierta dispersión en los tipos de familia y complicó el estudio de correlación por el tamaño de la muestra. Para superar esto se podrían considerar las otras categorizaciones (extrema, intermedia y balanceada) que propone la escala de funcionamiento familiar FACES20 para los tipos de familia.

REFERENCIAS

- Aragón, L. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología: El caso de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. *Perfiles educativos*, 33(133), 68-87.
- Andrade, P. (1998). El ambiente familiar del adolescente. Tesis de Doctorado. México: UNAM.
- Alfaro, L., Harada, E. y Díaz-Loving, R. (2001). Personalidad, consumo de alcohol y comportamiento sexual entre los estudiantes preparatorianos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 17(2), 161- 175.
- Albanesi de Nasetta, S., y Tifner, S. (2004). Estudiantes de Psicología y estilos de personalidad. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 6(2), 49-54.
- Bonett, D., y Wright, T. (2000). Sample size requirements for estimating pearson, kendall and spearman correlations. *Psychometrika*, 65(1), 23-28.
- Borja, L. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. *Perfiles Educativos*, 33(133), 68-87.
- Casari, L. (2010). ¿ Es necesaria la salud mental en los psicólogos?. *Revista diálogos*, 1(2), 29-41.
- Del Pino, D., y Fernández, I. (2011). Algunas consideraciones sobre salud y familia. *Revista del Hospital Psiquiátrico de la Habana*, 8(1).
- Díaz-Loving, R. y Torres., K. (1999). Juventud y sida: una visión psicosocial. México: Porrúa.
- Dresch, M., Sánchez, V., y Del Pilar, M. (2008). Relaciones entre personalidad y salud física-psicológica diferencias según sexo-género, situación laboral y cultura-nación (Tesis doctoral no publicada). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Eaton, D., Kann, L., Okoro, C., y Collins, J. (2007). Selected Health Status Indicators and Behaviors of Young Adults, United States-2003. *American Journal of Health Education*, 38(2), 66-75.
- Gómez-Bustamante, E., y Cogollo, Z. (2010). Factores predictores relacionados con el bienestar general en adolescentes estudiantes de Cartagena, Colombia. *Revista de salud pública*, 12(1), 61-70.

Gomes-López, M., Ruiz, J., y García-Montes, M. (2005). Cómo ocupan los universitarios almerienses su tiempo libre. *Revista Digital*, 83.

González, C., Nuñez, J., Álvarez, L., Roces, C., González, P., Muñiz, R., Valle, A., Cabanach, R., Rodríguez, S., y Bernardo, A. (2003). Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. *Psicothema*, 15(3), 471-477.

Guadarrama, R., Márquez, O., Veyita, M., y León, A. (2011). Funcionamiento familiar en estudiantes de nivel superior. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(2), 179-192.

Isaza, L., y Henao, C. (2015). Influencia del clima sociofamiliar y estilos de interacción parental sobre el desarrollo de habilidades sociales en niños y niñas. *Persona*, (15), 253-271.

Leibovich de Duarte, A., Huerin, V., Roussos, A., Rubio, M., Zanotto, M., Juan, S., y Torricelli, F. (2008). Metas psicoterapéuticas que priorizan residentes y concurrentes psicólogos y médicos en salud mental de la Ciudad de Buenos Aires. *XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Limiñana, R., Corbalán, J., y Sánchez-López, M. (2010). Creatividad y estilos de personalidad: aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Anales de psicología*, 26(2), 273-278.

Martínez-Pampliega, A., Iraurgi, I., Galindez, E. y Sanz, M. (2006). Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES): desarrollo de una versión de 20 ítems en español. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 317-338.

Meyer, D., Zeileis, A., y Hornik, K. (2015). *vcd: Visualizing Categorical Data*. R Package.

Millon, T. (1997). *MIPS. Inventario Millon de Estilos de Personalidad*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Millon, T., y Davis, R. (1998). *Trastorno de la personalidad: conceptos, principios y clasificación. Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM-IV*. Barcelona, España: Masson.

Molina, U. (1988). *Salud familiar*. Bogotá, Colombia: Ascofame.

Muñoz, J., y Sánchez, M. (2006). Estructura de la familia de origen del trastorno límite de la personalidad. *Ajayú Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP*, 4(1), 59-89.

Olson, D., Portner, J., y Bell, R. (1983). *FACES II*. Minnesota, Estados Unidos: University of Minnesota.

Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M., y Wilson, M. (1989). *Families: What makes them work*. Newbury Park, USA: Sage.

Opazo, R. (2001). *Psicoterapia integrativa: Delimitación clínica*, Santiago de Chile, Chile: ICPSI.

Ortega, F. (1987). *Terapia familiar sistémica*. Sevilla, España: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla.

Padilla-Gómez, N., y Díaz-Loving, R. (2011). Funcionamiento familiar, locus de control y patrones de conducta sexual riesgosa en jóvenes universitarios. *Enseñanza e investigación en psicología*, 16(2), 309-322.

Páez, M., y Castaño, J. (2009). Estilos de vida y salud en estudiantes de la facultad de medicina y Psicología de la universidad de manizales. Manizales, Colombia: Universidad de Manizales.

Rees, R., y Valenzuela, A. (2003). Características individuales y de la estructura familiar de un grupo de adolescentes abusadores de alcohol y/o marihuana. *Revista chilena de neuropsiquiatría*, 41(3), 173-186.

Rodrigo, M., Máiquez, M., García, M., Mendoza, R., Rubio, A., Martínez, A., y Martín, J. (2004). Relaciones padres-hijos y estilos de vida en la adolescencia. *Psicothema*, 16(2), 203-210.

Rodríguez, M., y Vásquez, G. (2013). Perfil de personalidad de los estudiantes de la carrera psicología clínica de la Universidad del Azuay (Tesis de licenciatura no publicada). Universidad del Azuay, Cuenca, Ecuador.

Sánchez-López, M. (1997). El estilo psicológico como base del estudio de la diversidad humana: Un ejemplo basado en los estilos de vida. *Revista de Psicología*, 25(2), 19-124.

Sandoval, L., Reducindo, R., e Islas, A. (2011). Funcionamiento familiar y empatía en los médicos residentes del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. *Revista de especialidades médico-quirúrgicas*, 16(4), 221-228.

Siabato, S., Forero, I., y Paguay, O. (2013). Relación entre ansiedad y estilos de personalidad en estudiantes de psicología. *Psychologia: avances de la disciplina*, 7(2), 87-98.

Szalanski, J., y Szymanska, I. (1977). Personality traits of third year students of psychology and medicine as measured by the CPI. *Przeład-Psychologiczny*, 20(4), 757-770.

Villagrán, G. (2001). El individuo y la familia frente al VIH/SIDA. Tesis de Doctorado. México:UNAM.

Wickham, H. (2009). *ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis*. New York, USA: Springer-Verlag.

Zaborskis, A., Zemaitiene, N., Borup, I., Kuntsche, E., y Moreno, C. (2007). Family joint activities in a cross-national perspective. *BMC Public Health*, 7, 94

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

GDP, JPZA, ARB, DPL, AMV: idea de investigación, diseño del estudio, redacción del manuscrito, análisis crítico y revisión bibliográfica. MEJACH, WO, HH, PP: revisión bibliográfica, MCAC: revisión bibliográfica, redacción del manuscrito. Todos los autores leyeron y aprobaron la versión final del manuscrito.

INFORMACIÓN DE LOS AUTORES

María José Peñaherrera-Vélez: Psicóloga Clínica, Universidad del Azuay.

Daniela Moscoso: Psicóloga Clínica, Universidad del Azuay.

Yolanda Dávila Pontón: Doctora en Psicoterapia. Docente Investigadora de la Universidad del Azuay.

Ximena Vélez-Calvo: Doctora en Neurociencia Cognitiva y Educación. Docente investigadora de la Universidad del Azuay.

Carol Seade: Licenciada en Ciencias de la Educación. Universidad del Azuay.

ABREVIATURAS

NSCLC: non-small-cell lung cancer (cáncer de pulmón de células no pequeñas).

DISPONIBILIDAD DE MATERIALES Y DATOS

Los datos y materiales de esta publicación están disponibles para su utilización con los autores

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores no reportan conflicto de intereses.

COMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Peñaherrera-Vélez, MJ., Moscoso, D., Dávila, Y., Vélez-Calvo, X., Seade, C. . Estilos de personalidad y funcionamiento familiar en estudiantes de psicología de una universidad privada en Ecuador. Rev. Med Ateneo 2018; 20 (2): 132-148.