

# El rol del tutor académico en el proceso de reflexión conjunta sobre las situaciones de práctica preprofesional en la formación de aprendices de docente

Ullauri Ullauri, Jaime Iván (1)

(1) Universidad Nacional de Educación

**Identificador:** 14837

**Tipo de comunicación:** Comunicación

**Área temática:** ODS y las prácticas externas

**Palabras clave:** Práctica preprofesional, formación del profesorado, rol del tutor académico, reflexión conjunta, relación teoría-práctica.

## Introducción

Los procesos de formación de docente (Darling-Hammond y Lieberman, 2012) han puesto de relieve la reflexión sobre las situaciones de la práctica (Korthagen, et al. 2001; Clarà y Mauri, 2010). Es así como, la reflexión es un proceso destinado a dar coherencia a una situación poco clara e indeterminada en una situación determinada (Dewey, 1933, 1938; Schön, 1983, 1987). En nuestro caso, los tutores académicos de la Universidad Nacional de Educación (UNAE, universidad ecuatoriana) facilitan el logro de objetivos, presumiblemente porque inciden desde su experiencia y conocimiento experto en la construcción por el aprendiz de docente (AdD) en prácticas del conocimiento profesional docente (Griffith, 2000) y le ayudan a establecer relaciones entre el conocimiento académico, el conocimiento práctico y la práctica misma (Jenset et al., 2019; Tejada-Fernández et al., 2017). Asimismo, la actividad de los tutores universitarios comprende promover y desarrollar la actividad tutorial conjunta entre los diferentes agentes educativos, los tutores de la escuela, los tutores de la universidad y los AdD (Jiménez y Mauri, 2012). Dicha actividad permite visualizar el grado y nivel de ayuda formativa que requieren los AdD para ir responsabilizándose y regulando de forma autónoma la propia reflexión y la gestión de su práctica (Arboix, Barà, et al., 2003; Coll, 2001; Zabalza, 2011).

## Objetivo

El objetivo del trabajo de investigación se centró en *Identificar las percepciones de los tutores sobre su rol en el fomento de la reflexión conjunta sobre las situaciones de la práctica preprofesional con los AdD.*

## Método

El estudio se desarrolló en la Universidad Nacional de Educación en el contexto formativo de quinto semestre de la carrera de Educación Básica y comportó tres estudios de caso múltiple, Caso A (CA), Caso B (CB) y Caso C (CC) (Stake, 1999; Yin, 2014). En la experiencia de reflexión conjunta participaron tres parejas de tutores académicos (TCI y TAP) integrada cada una por un tutor que trabaja la teoría (TCI\_1, TCI\_2 y TCI\_3) y un tutor que acompaña de manera continua la práctica preprofesional (TAP\_1, TAP\_2 y TAP\_3) y los AdD por cada estudio de caso respectivamente, quienes trabajan un proceso de reflexión conjunta sobre las situaciones de PP en un espacio áulico universitario.

Para captar las percepciones de los tutores sobre su rol en dicho proceso se trabajó una entrevista semiestructurada a profundidad (Brenner, 2006; Willig, 2013). Sobre dichos datos se desarrolló un análisis temático de contenido deductivo-inductivo (Willig, 2013; Corbin y Strauss, 2015).

## Discusión (resultados y conclusiones)

El análisis de los datos permitió definir las percepciones que los tutores construyeron sobre su rol en el proceso de reflexión conjunta. A continuación, se presentan algunas percepciones importantes sobre cada uno de los casos:

En el CA el TCI\_1 considera que su rol se concretó en la contribución teórica que incluye la aportación de elementos metodológicos. Además, su rol se complementa con la escucha activa a los AdD sobre las experiencias de PP, lo que permitió luego generar un diálogo e intercambio de percepciones sobre las situaciones de PP. Por otro lado, el TAP\_1 comenta que su participación ha tenido mayor impacto en el fomento de la reflexión por el acompañamiento que ha desarrollado en las PP y en la identificación de alguna situación PP.

En el CB el TCI\_2 considera que su rol sobre el proceso de reflexión se dio en conjunto con su pareja tutor, desde la entrega

de la teoría y la complementariedad. Pero su actividad mucho más individual se focalizó en la presentación de experiencias profesionales del contexto escolar, mientras que el TAP\_2 considera que su participación tuvo mayor impacto por el conocimiento más cercano con la institución educativa y las situaciones de PP.

En el CC el TCI\_3 considera que su rol permitió a los AdD que compartan las experiencias que están viviendo en las PP y motivar su participación en la reflexión. Las actividades que han realizado de manera conjunta con su pareja tutor se focalizaron en el apoyo teórico y práctico en el aula universitaria. Por su parte, el TAP\_3 comenta que el trabajo se desarrolló en conjunto con su pareja tutor y se centró en buscar problemas comunes entre los AdD para reflexionarlos y comprenderlos.

Es preciso señalar que la contribución en el rol de los tutores no se focaliza únicamente en comprender las situaciones y en la relación teoría-práctica, sino en fomentar una reflexión progresivamente colaborativa entre todos los AdD (Ullauri-Ullauri, Mauri-Majós, 2022). El rol de los tutores ha permitido regular la actividad reflexiva conjunta usando normas de actuación explícita de los participantes en el proceso, que fomentan relaciones de colaboración mutuas entre los actores.

## Referencias

- <sup>1</sup> Arboix, E., Barà, J., Ferrer, F., ... Sangrà, A. (2003). Marc general per a l'avaluació dels aprenentatges dels estudiants. Agència per a La Qualitat Del Sistema Universitari a Catalunya, 1-40.
- <sup>2</sup> Clarà, M. y Mauri, T. (2010). El conocimiento práctico. Cuatro conceptualizaciones constructivistas de las relaciones entre conocimiento teórico y práctica educativa. *Infancia y Aprendizaje*, 33(2), 131-141. <https://doi.org/10.1174/021037010791114625>
- <sup>3</sup> Coll, C. (2001a). Constructivismo y educación. En C. Coll, A. Marchesi, y J. Palacios (Eds.), *Desarrollo psicológico y educación. Psicología de la Educación escolar*. (pp. 147-186). Editorial, Alianza.
- <sup>4</sup> Corbin, J. M. y Strauss, A. (2015). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Inc.
- <sup>5</sup> Darling-Hammond, L., y Lieberman, A. (2012). *Teacher education around the world: changing policies and practices*. Routledge.
- <sup>6</sup> Dewey, J. (1938). *Logic: The Theory of Inquiry*. Henry Holt & Company.
- <sup>7</sup> Dewey, J. (1989). *Cómo pensamos: nueva exposición de la relación entre pensamiento y proceso educativo*. Paidós.
- <sup>8</sup> Griffiths, V. (2000). The reflective dimension in teacher education. *International Journal of Educational Research*, 33(5), 539-555. [https://doi.org/10.1016/S0883-0355\(00\)00033-1](https://doi.org/10.1016/S0883-0355(00)00033-1)
- <sup>9</sup> Jensen, I., Hammerness, K., y Klette, K. (2019). Talk About Field Placement Within Campus Coursework: Connecting Theory and Practice in Teacher Education. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 63(4), 632-650. <https://doi.org/10.1080/00313831.2017.1415968>
- <sup>10</sup> Jiménez, F., y Mauri, T. (2012). Prácticas de evaluación utilizadas por el tutor universitario en el practicum de la formación de maestros. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(3), 212-234. <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol5-num3/art13.pdf>
- <sup>11</sup> Korthagen, F., Kessels, J., Koster, B., Lagerwerf, B., y Wubbels, T. (2001). Linking practice and theory: The pedagogy of realistic teacher education. In *Educational Researcher* (Vol. 28, Issue 4). Lawrence Erlbaum Associates. <https://doi.org/10.3102/0013189X028004004>
- <sup>12</sup> Schön, D. (1983). The reflective practitioner: how professionals think in action. In *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. Basic Books.
- <sup>13</sup> Schön, D. (1987). Educating the reflective practitioner: toward a new design for teaching and learning in the professions. In *Jossey-Bass higher education series*. Jossey-Bass.
- <sup>14</sup> Stake, R. (1999). *Investigación con estudio de casos (Segunda ed)*. Morata.
- <sup>15</sup> Tejada-Fernández, J., Carvalho-Dias, M., y Ruiz-Bueno, C. (2017). El prácticum en la formación de maestros: percepciones de los protagonistas. *Magis*, 9(19), 91-114. <https://doi.org/10.11144/javeriana.m9-19.pfmp>
- <sup>16</sup> Ullauri-Ullauri, J. I., & Mauri-Majós, T. (2022). La reflexión sobre la práctica preprofesional en la formación de aprendices de docente. Percepciones de los tutores académicos. *Revista Practicum*, 7(2), 169-186. <https://doi.org/10.24310/RevPracticumrep.v7i2.13878>
- <sup>17</sup> Willig, C. (2013). *Introducing qualitative research in psychology*. London: McGrawHill.
- <sup>18</sup> Yin, R. (2014). *Case Study Research Design and Methods*. In California: Sage Publications.
- <sup>19</sup> Zabalza, M. (2011). El practicum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de Educación*, 354, 21-43. <https://doi.org/issn:0034-8082>