Nueva Cleptocracia, Cambio Falso y Democratización Real:

Testeando Tres Teorías del Ecuador (2006-2016)

Abstract.- Existen tres teorías sobre la formación histórico-política experimentada por Ecuador en la década 2006-2016: Nueva Cleptocracia, Cambio Falso y Democratización Real. En el presente estudio las distintas teorías compiten por primera vez dentro de un tablero que contabilice sus aciertos y desaciertos. Se compara el proceso histórico interno al país de 2006 hasta 2016, con la década previa, 1996 al 2006, junto a otros diez países de América Latina que también fueron impactados por la ola de los precios de materias primas: Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, México, Paraguay, Perú,  Uruguay, Venezuela. Se realizan los tests aplicables sobre las implicaciones empíricas de las tres teorías, respecto a quince aspectos: Pobreza, Desigualdad, Desarrollo Humano,  Subalimentación, PIB per cápita, Desempleo, Expectativa de vida, Emigración, Homicidio, Suicidio, Competitividad Global, Alfabetización, Inscripción escolar, Aprendizaje y Fragilidad del Estado. Los resultados favorecen una de las tres teorías, mientras desconfirman las otras dos. Se concluye con algunos aprendizajes para una posible nueva ola progresista.
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1. **Introducción**

Existen varias perspectivas sobre la década 2006-2016, como formación histórica social en Ecuador. Con pocas excepciones, es un debate que además se da en el contexto actual de retroceso general de los movimientos denominados de ‘izquierda’a nivel regional y retorno de gobiernos de ‘derecha’, y donde el entendimiento de los procesos históricos está en disputa. Entender la naturaleza de las diferentes fuerzas que pueblan el mapa histórico-político de América Latina y su impacto sobre las condiciones de vida de las personas, la sociedad, el Estado y la economía, es no solo de gran interés para las ciencias sociales, sino también desde el punto de vista de construcción y ejercicio de ciudadanía, derechos y progreso social.

En el presente trabajo no se analizan todos los factores, gobiernos y movimientos de América Latina, que tanto de izquierda como de derecha, han sido variados y merecen ser estudiados. El propósito es analizar uno de ellos, sin descuidar el contexto regional, que tiene implicaciones nacionales, tanto por el método usado, como por los resultados arrojados. El trabajo pone a competir, respecto a una amplia base de evidencia en un solo tablero de puntos, las tres teorías del cambio social en Ecuador en la década 2006-2016, por primera vez: la teoría de la *Nueva Cleptocracia*, el *Cambio Falso* y la *Democratización Real*. Esta base se sustenta en el cambio o no de indicadores de las fuentes existentes más confiables que miden aspectos centrales del funcionamiento de la vida en Ecuador, desde una perspectiva histórica comparada (década 1996-2006 vs década 2006-2016) y regional, observando el comportamiento de 10 países Latinoamericanos adicionales semejantes, con el fin de identificar la contribución o no de factores endógenos distintos al auge regional de las materias primas. Para ello, a continuación exploraremos sintéticamente las tesis principales de las tres teorías de la década en cuestión y sus implicaciones observacionales (sección 2). Subsiguientemente, especificaremos indicadores y fuentes a ser utilizadas, al igual que un método de análisis de los indicadores para adjudicar las diferencias en evidencia entre teorías (sección 3). En la sección 4 se exponen los resultados de la aplicación del método. Y por último, en la sección 5, se ofrece una discusión de la significancia del presente estudio para la compresión del momento actual y del mañana nacional y latinoamericano.

1. **Tres teorías políticas de la década 2006-2016**

Las tesis políticas susceptibles de análisis por los instrumentos de las ciencias, sobre la construcción histórica-social de la década pasada en Ecuador, se pueden agrupar en tres teorías principales. Las dos primeras, la *Nueva Cleptocracia* y el *Cambio Falso*, han construido una industria activa de producción en televisión, periódicos y son la voz que habla más fuerte en la producción académica nacional.

La *Nueva Cleptocracia* es la teoría de que se desmantelaron las instituciones democráticas existentes previo al 2007, instituciones estables que garantizaban la participación incluyente y masiva en las decisiones públicas, universalizaban derechos y oportunidades, y elevaban las condiciones de vida. Implica que las condiciones de vida y oportunidades empeoraron, usurpadas por un robo a gran escala, lideradas por un populista propagandista autoritario que impulsó la “muerte lenta de la democracia y su transformación en el autoritarismo” (de la Torre, 2018: 26; Vega, 2018). Esta teoría presupone la existencia previa al 2007 de instituciones democráticas donde primaban los derechos, la estabilidad y las decisiones plurales, colectivas y de interés público, en vez de los intereses de grupos reducidos de gran poder. La teoría implica que el mal manejo y robo del acervo público y social y de oportunidades construido históricamente para el progreso generó una deuda social por parte de los gobernantes de la Revolución Ciudadana en detrimento de la ciudadanía. Por eso, exponentes de esta teoría llaman a la “reconstitución de la institucionalidad” del país (Pachano, 2010; Pachano, Basabe & Mejía, 2010; De la Torre, 2016; Michelena, 2012; Muñoz, Unda & Saltos, 2018, p. 43). La implicación empírica más directa de esta teoría es que el Ecuador estaba mejor en el 2006 que en el 2016. Una implicación un poco más cuidadosa es que el Ecuador tuvo más progreso social entre 1996 y el 2006, que entre el 2006 y el 2016 (Hurtado, 2012; Larreátegui, 2012; Paredes, 2017) en términos absolutos, así como comparados a otros países de la región, y progresó menos que la generalidad de los otros países.

En segundo lugar encontramos a la teoría del *Cambio Falso,* la cual dice que si bien se han visto progresos, y las condiciones de los y las ciudadanas han mejorado, esto se debe al *boom* petrolero y que al país le hubiera ido igual o mejor bajo cualquier gobierno. No hay un cambio organizativo progresista real en pro de la ciudadanía y las condiciones que satisfacen los derechos. Hay un cambio “gatopardo”, para que nada cambie (Oviedo, 2014). Hay un recambio de élites con intereses de grupo similares que no han generado progreso hacia la universalización de derechos, democratización del Estado y la participación en el disfrute de oportunidades y frutos del país. Según esta teoría, en el peor de los casos la política pública entorpeció el progreso y en el mejor de los casos la política pública no ayudó y se dejó pasar una gran oportunidad (Acosta & Cajas, 2018a; 2018b; Hurtado, 2012; Paredes, 2013; Grijalva, 2017). Esta teoría implica que el Ecuador progresó menos entre 2006 y 2016 que entre 1996 y 2006, en un ranking respecto a otros países similares, y ciertamente menos que la mitad del resto de países en la ola del *boom de commodities*.

La tercera teoría, la *Democratización Real*, es que si bien los precios del petróleo constituyeron una oportunidad, el nivel de progreso en la democratización del Estado, la participación, las oportunidades y la elevación de las condiciones de vida se debieron a una política pública que fortaleció y movilizó las energías públicas con soberanía hacia la garantía de derechos y su sostenibilidad (Restrepo, 2015; Restrepo, 2017a; Restrepo, 2017b; Paz y Miño, 2009; Muñoz, 2013). Esta teoría sintoniza con la afirmación de la ex embajadora de EE.UU. cuando en un cable “sensible” publicado por *WikiLeaks*, describe al Ecuador durante la década 1996-2006 como “uno de los países más inestables, anti-democráticos y corruptos de América Latina (cuyos) sistemas político y económico están basados en la competencia entre élites atrincheradas por beneficios lucrativos brindados por el Estado (…) que fuerzan a los a los ecuatorianos a emigrar (…) Quizás más importantemente, Ecuador parece tambalear constantemente en el límite de convertirse en un Estado fallido” (Jewell, 2005). Esta teoría señala que algo poco distinto se puede esperar de procesos como el de la *Sucretización* de la deuda en los ‘80, donde el Estado socializó deuda de grandes grupos económicos privados, incluyendo la de clubs de lujo, y la crisis del ’99 donde los banqueros, a cargo de la política económica y de liberalización financiera, colapsaron la economía y los sistemas político y social. Esta teoría sostiene que ha habido un cambio fundamental desde entonces. Señala que Ecuador ha tenido grandes progresos sociales a favor de universalizar los derechos de las personas, con un mejoramiento marcado en la gestión del Estado y orientación de la economía y las políticas públicas, más allá de lo explicado por el *boom de commodities* regional. Esta teoría implica que Ecuador estuvo mejor en el 2016 que en el 2006, que esa década tuvo más progreso que la década anterior de 1996 al 2006, y que el recorrido de progreso comparado (ranking) fue más amplio que la media de países comparables en la década 2006-2016, y elevó su puesto en el ranking. Es decir, afirma que no solo hay una diferencia respecto a la década pasada, sino que hay “diferencia en las diferencias”. Este progreso en las condiciones sustanciales, según la Democratización Real, es la base del éxito político del gobierno de la denominada ‘Revolución Ciudadana’, evidenciado en la mayor estabilidad de la historia nacional, así como el crecimiento de la votación por Rafael Correa en las elecciones de 2006, 2009 y 2013, así como del crecimiento de su partido en la Legislatura.

En este estudio obviamos las recomendaciones de que para vivir bien los países del Sur no deben vivir mejor, la implicación de que no debemos aliviar la pobreza porque es un invento del mundo occidental colonial (Escobar, 2005), que debemos decrecer, o de que un adecuado desarrollo no fomenta la emancipación humana y ecológica. Si bien se puede reconocer la necesidad de revertir el lucro y consumo sin fin, además de la necesidad de encontrar felicidad sin excesos como los que se concentran en el “mundo desarrollado”, las sociedades latinoamericanas tienen altos niveles de privaciones biológicas y sociales que vulneran los derechos y sus potencialidades de florecimiento humano y ecológico, cuya satisfacción es necesaria para la “vida en plenitud” (Sarayaku, 2003; Sen, 2001; SENPLADES, 2013; Altmann, 2016). Por lo tanto, es importante que llegue a niveles constitutivos de una plataforma de satisfacción de necesidades y posibilidades de emancipación. Una interpretación sobre la relación entre Buen Vivir o Sumak Kawsay, desarrollo, crecimiento y la vida colectiva que vale ser considerada fue propuesta por la Secretaría Nacional de Planificación para el Desarrollo.

El Sumak Kawsay fortalece la cohesión social, los valores comunitarios y la participación activa de individuos y colectividades en las decisiones relevantes para la construcción de su propio destino y felicidad. Se fundamenta en la equidad con respeto a la diversidad, cuya realización plena no puede exceder los límites de los ecosistemas que la han originado. No se trata de volver a un pasado idealizado, sino de encarar los problemas de las sociedades contemporáneas con responsabilidad histórica. El Buen Vivir no postula el no desarrollo, sino que aporta a una visión distinta de la economía, la política, las relaciones sociales y la preservación de la vida en el planeta. El Buen Vivir promueve la búsqueda comunitaria y sustentable de la felicidad colectiva, y una mejora de la calidad de vida a partir de los valores (SENPLADES, 2013, p. 23).

El presente estudio invita a aplicar este marco a la evaluación de las políticas, coincidente con la temporalidad de hacerlo cada 10 años recomendada por Sabatier (2010). Con ello, se espera contribuir científicamente a brindar pistas de los casos a ser estudiados para mejorar las políticas públicas en América Latina.

1. **Métodos**

En el presente análisis consideraremos una amplia gama de indicadores que miden y afectan la calidad de vida de las personas. Investigadores de distintas orientaciones asignarán distintos pesos a los distintos indicadores. Sin embargo, todos ellos nos brindan información útil para entender el progreso humano y social. Ninguno tiene la última palabra sobre cómo les fue a las personas y las naciones, pero especialmente considerados en conjunto, son muy dicientes sobre la dirección de la vida a escala nacional. Las fuentes de donde se obtienen las medidas base son las disponibles y validadas por la Comisión Económica de América Latina de las Naciones Unidas (CEPAL), el Banco Mundial, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), el Instituto de Métricas y Evaluación de Salud y el Foro Económico Mundial. Los indicadores base a ser considerados son los siguientes:

1. Pobreza
2. Desigualdad medida por el Índice Gini
3. Índice de Desarrollo Humano
4. Prevalencia de Subalimentación
5. PIB per cápita
6. Desempleo
7. Expectativa de vida
8. Emigración
9. Tasa de homicidio
10. Tasa de suicidio
11. Índice de Competitividad Global
12. Tasa de alfabetización
13. Inscripción escolar en secundaria
14. Exámenes Regionales Comparativos y Explicativos en Lectura y Matemáticas[[1]](#footnote-1)
15. Índice de Fragilidad del Estado

Sin embargo, queremos investigar no el estado actual, sino el cambio. No se puede tener un criterio sobre el progreso social de un pueblo y nación si solo se mira la cifra estática de un momento. Para verificar la competencia entre la teoría de la Nueva Cleptocracia y la Democratización Real, respecto a la primera implicación testeable de estas teorías, podemos simplemente ver cuándo estaba mejor el Ecuador, en el 2006 o en el 2016; y cuándo mejoró más, en la década 1996-2006 o en la década 2006-2016.

Sin embargo, este análisis no nos permite decidir entre la teoría del Cambio Falso y la Democratización Real, ya que la teoría del Cambio Falso no niega progreso social entre el 2006 y el 2016, sino que asevera que su origen radica en el boom de los precios de materias primas y no en factores endógenos de reforma. En este sentido podemos comparar el desempeño del Ecuador respecto a otros países de la región, homogéneamente distribuidos entre países con gobiernos denominados de ‘izquierda’ y de ‘derecha’, que también estuvieron en la ola de los precios de materias primas. Estos países de comparación son:

* 1. Argentina
  2. Brasil
  3. Bolivia
  4. Chile
  5. Colombia
  6. México
  7. Paraguay
  8. Perú
  9. Uruguay
  10. Venezuela

Un test consiste en revisar si Ecuador tiene o no un desempeño mejor que la mitad de países de la región entre el 2006 y 2016. En caso de que sí, la teoría de la Democratización Real obtiene más confirmación que la del Cambio Falso y la Nueva Cleptocracia. Un segundo test es ver si eleva su posición en un ranking por cada indicador de cuánto progresó o no, en la década 1996-2006 vs 2006-2016. Si su posición en el ranking baja, las teorías del Cambio Falso, así como de la Nueva Cleptocracia, se confirman; y si se eleva lo hará la teoría de la Democratización Real. Si se mantiene igual, se brinda confirmación al Cambio Falso y “pecaremos” en el lado del cuidado, brindando confirmación a la Nueva Cleptocracia, aunque en estricto sentido esta teoría implica un empeoramiento. Vale mencionar que cuando no existen datos en los años requeridos, se utilizará el año más próximo para el cual sí exista información cuando exista. Es preciso señalar también que en el caso de los Exámenes Regionales Comparativos y Explicativos de calidad educativa se considerarán todos los países que participan en esta investigación. En los casos de la Competitividad Global, los Exámenes Regionales Comparativos y Explicativos y la Fragilidad del Estado no se cuenta con cifras cercanas a 1996, por lo cual solo se podrán considerar los tests que no involucran comparaciones con la década 1996-2006.

Sobre cada uno de estos indicadores dinámicos testearemos las tres teorías, respondiendo si se confirma (=1), se desconfirma (=-1) o no hay datos o no pesa evidencialmente (=0). La matriz a ser contestada por cada test respecto a su implicación empírica es así:

***Tabla 1.***

Formato de tabulación de resultados de los test por indicador, con implicaciones empíricas por cada teoría

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Test | Respuesta | Teoría confirmada | | |
|  |  | Nueva Cleptocracia | Cambio Falso | Democratización Real |
| ¿Ecuador estaba mejor en el 2006 que en el 2016? | Sí/No | Implica que sí | No implica nada | Implica que no |
| ¿Ecuador progresó más entre 1996 y el 2006 que entre el 2006 y el 2016? | Sí/No | Implica que sí | No implica nada | Implica que no |
| ¿Ecuador progresó menos que la mitad de países comparables entre el 2006 y el 2016? | Sí/No | Implica que sí | Implica que sí | Implica que no |
| ¿Ecuador progresó igual o más entre 1996 y el 2006 que entre el 2006 y el 2016, respecto otros países comparables? | Sí/No | Implica que sí | Implica que sí | Implica que no |

Fuente: Elaboración propia.

Potencialmente hay 60 tests de las teorías (excepto por tres indicadores que no tienen datos de 1996). Ejecutando los tests nos dirá cuántos confirman o desconfirman cada teoría, la balanza entre confirmaciones y desconfirmaciones, y el peso proporcional evidencial que tiene cada teoría.

1. **Resultados**

A continuación se presentan los resultados de la aplicación del método descrito anteriormente:

* 1. **Pobreza**

***Tabla 2.***

Pobreza, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016



Fuente: Perfiles Nacionales, CEPAL. Elaboración propia.

Se observa que para la primera constatación entre Nueva Cleptocracia y Democratización Real, es posible confirmar que Ecuador redujo la tasa de Pobreza en 17 puntos porcentuales en la década 2006-2016, lo que equivale a una reducción del 42,6% de la frecuencia de pobreza que existía en el 2006, con lo cual no se confirma la teoría de la Nueva Cleptocracia pero sí la de Democratización Real. Esta es una reducción mayor que la de la década 1996-2006, con lo cual también se confirma la Democratización Real sobre la Nueva Cleptocracia. Entre 2006 y 2016, Ecuador progresó más que 8 de 11 países comparables, con lo cual se confirma la Democratización Real sobre la Nueva Cleptocracia y el Cambio Falso. Por otro lado, Ecuador se mantiene en los dos periodos en el puesto 3 respecto al ranking de los países comparados, con lo cual se confirman la Nueva Cleptocracia y el Cambio Falso, y se desconfirma la Democratización Real.

***Tabla 3****.*

Test de Tres Teorías, Pobreza (%)



Fuente: Basada en Tabla 2 con cifras de CEPAL. Elaboración propia.

* 1. **Desigualdad socioeconómica**

***Tabla 4.***

Desigualdad socioeconómica, Índice Gini, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RANK | PAÍS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | RANK | PAÍS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | CHILE | 54,9 | 48,2 | -6,7 |  | 1 | BOLIVIA | 56,7 | 44,6 | -12,1 |
| 2 | BRASIL | 59,9 | 55,6 | -4,3 |  | 2 | ECUADOR | 52,2 | 45 | -7,2 |
| 3 | PERU | 53,7 | 50,5 | -3,2 |  | 3 | PERU | 50,5 | 43,8 | -6,7 |
| 4 | COLOMBIA | 56,9 | 53,7 | -3,2 |  | 4 | URUGUAY | 45,9 | 39,7 | -6,2 |
| 5 | ARGENTINA | 49,5 | 46,6 | -2,9 |  | 5 | PARAGUAY | 53 | 47,9 | -5,1 |
| 6 | PARAGUAY | 54,7 | 53 | -1,7 |  | 6 | BRASIL | 55,6 | 51,3 | -4,3 |
| 7 | BOLIVIA | 58,2 | 56,7 | -1,5 |  | 7 | MEXICO | 47,7 | 43,4 | -4,3 |
| 8 | VENEZUELA | 47,8 | 46,9 | -0,9 |  | 8 | ARGENTINA | 46,6 | 42,4 | -4,2 |
| 9 | MEXICO | 48,2 | 47,7 | -0,5 |  | 9 | COLOMBIA | 53,7 | 50,8 | -2,9 |
| 10 | ECUADOR | 49,7 | 52,2 | 2,5 |  | 10 | CHILE | 48,2 | 47,7 | -0,5 |
| 11 | URUGUAY |  | 45,9 | NA |  | 11 | VENEZUELA | 46,9 |  | NA |

Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

Se puede observar que Ecuador no estaba mejor en el 2006 que en el 2016. En el 2006 mantenía 52,2 puntos, mientras que para el 2016 baja a 45 puntos, solo vencido por Bolivia, país Número 1 en el mundo en reducción de desigualdad medida por el Índice Gini a nivel mundial en este periodo. Perfecta igualdad no es lo mejor, pero gran desigualdad es anti-democrático, afectando profundamente posibilidad de participación en igualdad de oportunidades en la vida nacional. Entre 1996 y 2006, Ecuador incrementó su desigualdad 2,5 puntos en el Índice Gini, para llegar a 52,2 mientras entre 2006 y 2016 bajó en 7,2 puntos. También progresó más que ocho de los diez países comparados entre el 2006 y el 2016 y estuvo en un puesto mejor que el que tuvo por su progreso entre 1996 y el 2006, década en la cual obtuvo el último lugar entre países comparados, con lo cual los cuatro tests sobre el Índice Gini desconfirman las teorías de la Nueva Cleptocracia y Cambio Falso, mientras confirman la teoría de la Democratización Real.

***Tabla 5****.*

Test de Tres Teorías, Desigualdad

Fuente: Basada en Tabla 4 con cifras de Banco Mundial. Elaboración propia.

* 1. **Índice de Desarrollo Humano**

***Tabla 6.***

Índice de Desarrollo Humano, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RANK | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | RANK | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | VENEZUELA | 0,66 | 0,744 | 0,084 |  | 1 | BOLIVIA | 0,63 | 0,689 | 0,059 |
| 2 | MEXICO | 0,677 | 0,736 | 0,059 |  | 2 | BRASIL | 0,702 | 0,758 | 0,056 |
| 3 | COLOMBIA | 0,634 | 0,691 | 0,057 |  | 3 | COLOMBIA | 0,691 | 0,747 | 0,056 |
| 4 | CHILE | 0,734 | 0,788 | 0,054 |  | 4 | CHILE | 0,788 | 0,842 | 0,054 |
| 5 | BOLIVIA | 0,578 | 0,63 | 0,052 |  | 5 | ECUADOR | 0,696 | 0,749 | 0,053 |
| 6 | ARGENTINA | 0,738 | 0,787 | 0,049 |  | 6 | PERU | 0,695 | 0,748 | 0,053 |
| 7 | PERU | 0,648 | 0,695 | 0,047 |  | 7 | PARAGUAY | 0,649 | 0,702 | 0,053 |
| 8 | BRASIL | 0,656 | 0,702 | 0,046 |  | 8 | URUGUAY | 0,761 | 0,802 | 0,041 |
| 9 | URUGUAY | 0,717 | 0,761 | 0,044 |  | 9 | MEXICO | 0,736 | 0,772 | 0,036 |
| 10 | PARAGUAY | 0,613 | 0,649 | 0,036 |  | 10 | ARGENTINA | 0,787 | 0,822 | 0,035 |
| 11 | ECUADOR | 0,664 | 0,696 | 0,032 |  | 11 | VENEZUELA | 0,744 | 0,766 | 0,022 |

Fuente: UNESCO. Elaboración propia.

El Ecuador obtiene una mejoría el 2016 en contraste con el 2006, avanzando 0,053 en el Índice de Desarrollo Humano. Progresó más en esta década que en la de 1996-2006, donde había incrementado 0,032 puntos. Tampoco es verdad que Ecuador progresó menos que la mitad de países comparados, ya que se desempeñó mejor que seis de los once, entre 2006 y 2016. Su posición en el puesto número 5 en progreso respecto al desarrollo humano en el período de análisis es superior que en la década que le precede, en la cual ocupó el último puesto, el 11. Las cuatro pruebas rebaten las teorías de la Nueva Cleptocracia y el Cambio Falso, mientras validan la Democratización Real.

***Tabla 7****.*

Test de Tres Teorías, Índice de Desarrollo Humano

Fuente: Basada en Tabla 6 con cifras de UNESCO. Elaboración propia.

* 1. **Subalimentación**

***Tabla 8.***

Prevalencia de Subalimentación, Progreso y Rank, 1999/2001, 2005/2007, 2014/2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | PAIS | 1999/2001 | 2005/2007 | PROGRESO |  |  | PAIS | 2005/2007 | 2014/2016 | PROGRESO |
| 1 | BRASIL | 12 | 3,8 | -8,2 |  | 1 | PERU | 17,6 | 7,9 | -9,7 |
| 2 | VENEZUELA | 16,4 | 8,4 | -8 |  | 2 | BOLIVIA | 28,7 | 20,2 | -8,5 |
| 3 | BOLIVIA | 33,4 | 28,7 | -4,7 |  | 3 | ECUADOR | 16,2 | 12,1 | -4,1 |
| 4 | PERU | 21,8 | 17,6 | -4,2 |  | 4 | COLOMBIA | 9,6 | 7,1 | -2,5 |
| 5 | ECUADOR | 18,5 | 16,2 | -2,3 |  | 5 | URUGUAY | 4 | 2,5 | -1,5 |
| 6 | CHILE | 4,7 | 3,9 | -0,8 |  | 6 | BRASIL | 3,8 | 2,5 | -1,3 |
| 7 | PARAGUAY | 12,9 | 12,4 | -0,5 |  | 7 | ARGENTINA | 4,4 | 3,6 | -0,8 |
| 8 | URUGUAY | 4,2 | 4 | -0,2 |  | 8 | MEXICO | 5 | 4,2 | -0,8 |
| 9 | COLOMBIA | 9,7 | 9,6 | -0,1 |  | 9 | PARAGUAY | 12,4 | 12 | -0,4 |
| 10 | MEXICO | 4,4 | 5 | 0,6 |  | 10 | CHILE | 3,9 | 3,7 | -0,2 |
| 11 | ARGENTINA | 3,5 | 4,4 | 0,9 |  | 11 | VENEZUELA | 8,4 | 13 | 4,6 |

Fuente: CEPAL. Elaboración propia.

Como se puede ver en 2005/07, la prevalencia de subalimentación era un cuarto más alta que en 2014/16 (16,2 vs 12,1, respectivamente). También que se puede observar que la reducción de la prevalencia de subalimentación fue mayor en la década 2005/06-2014/16 (-4,1) que en la década previa (-2,3). Ecuador estuvo en el puesto número 3 de más progreso en este aspecto, sobre ocho de los once países comparados y mayor que su puesto (7) en la década 1999/01-2005/07. Respecto al progreso en esta condición de vida, la Nueva Cleptocracia y el Cambio Real están desconfirmados por todos los tests aplicables, mientras la Democratización Real obtiene confirmación.

***Tabla 9****.*

Test de Tres Teorías, Subalimentación

Fuente: Basada en Tabla 8 con cifras de CEPAL. Elaboración propia.

* 1. **Ingreso per cápita**

***Tabla 10.***

PIB per cápita (% Cambio, Dólares constantes 2010), Progreso y Rank

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | CAMBIO | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | CAMBIO | PROGRESO |
| 1 | CHILE | 8479,88 | 11834 | 3354,07 | 39,55% |  | 1 | PERU | 4069,78 | 6172,7 | 2102,91 | 51,67% |
| 2 | PERU | 3175,54 | 4069,8 | 894,24 | 28,16% |  | 2 | URUGUAY | 9424,52 | 14043 | 4618,12 | 49,00% |
| 3 | MEXICO | 7893,91 | 9327,7 | 1433,83 | 18,16% |  | 3 | BOLIVIA | 1771,95 | 2457,6 | 685,68 | 38,70% |
| 4 | BOLIVIA | 1539,35 | 1772 | 232,6 | 15,11% |  | 4 | COLOMBIA | 5596,74 | 7532 | 1935,24 | 34,58% |
| 5 | COLOMBIA | 4862,07 | 5596,7 | 734,67 | 15,11% |  | 5 | CHILE | 11833,95 | 14959 | 3124,61 | 26,40% |
| 6 | ECUADOR | 3832,76 | 4400,9 | 568,1 | 14,82% |  | 6 | ECUADOR | 4400,86 | 5191,1 | 790,24 | 17,96% |
| 7 | ARGENTINA | 7955,13 | 9112,1 | 1156,98 | 14,54% |  | 7 | ARGENTINA | 9112,11 | 10206 | 1094,14 | 12,01% |
| 8 | BRASIL | 8599,1 | 9761,8 | 1162,734 | 13,52% |  | 8 | BRASIL | 9761,834 | 10869 | 1106,819 | 11,34% |
| 9 | URUGUAY | 8432,62 | 9424,5 | 991,9 | 11,76% |  | 9 | MEXICO | 9327,74 | 9871,7 | 543,94 | 5,83% |
| 10 | VENEZUELA | 12265,36 | 13221 | 956,12 | 7,80% |  | 10 | PARAGUAY | 2796,03 | 2925,6 | 129,53 | 4,63% |
| 11 | PARAGUAY | 2916,52 | 2796 | -120,49 | -4,13% |  | 11 | VENEZUELA | 13221,48 | 13709 | 487,56 | 3,69% |

Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

Se evidencia que Ecuador tuvo un PIB per cápita real de $4400,86 en el 2006 y $5191,1 en el 2016, equivalente a un incremento de 17,96%. Si bien los ingresos per cápita no nos dicen todo, está sujeto a distorsiones por la desigualdad, deterioro ambiental y después de cierto nivel no tiene impacto en la calidad de vida, es por ello que se revisa este indicador junto con indicadores de desigualdad y otros pertinentes. Vale también notar que el bajo impacto en la calidad de vida viene después de llegar a los $20000 dólares per cápita (Social Progress Imperative, 2016), y el Ecuador y el resto de América Latina todavía no alcanzan este logro. En los niveles de ingreso de Ecuador, esta variación tiene grandes impactos en la calidad de vida. Vale también notar que elevar el PIB per cápita también se logra reduciendo el número de personas entre las cuales se divide el PIB y la emigración fue un factor importante en la década 1996-2006, como veremos. El incremento en la década 2006-2016, equivalente a 17,96%, fue un quinto mayor que en la década 1996-2006, 14,8%, es decir que Ecuador en esta medida superó a la mitad de los países comparados en la década 2006-2016, y no cambió de ubicación en el ranking en las dos décadas (puesto 6). Con esto, la Nueva Cleptocracia obtiene tres desconfirmaciones y una confirmación; el Cambio Falso, una desconfirmación y una confirmación; y la Democratización Real, tres confirmaciones y una desconfirmación.

***Tabla 11.***

Test de Tres Teorías, Ingreso Per Cápita

Fuente: Basada en Tabla 10 con cifras de Banco Mundial. Elaboración propia.

* 1. **Desempleo**

***Tabla 12.***

Tasa de desempleo, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | ARGENTINA | 17,2 | 10,2 | -7 |  | 1 | URUGUAY | 11,3 | 8,2 | -3,1 |
| 2 | ECUADOR | 10,4 | 8,1 | -2,3 |  | 2 | BOLIVIA | 8 | 4,9 | -3,1 |
| 3 | VENEZUELA | 11,8 | 10 | -1,8 |  | 3 | VENEZUELA | 10 | 7,3 | -2,7 |
| 4 | PERU | 8 | 6,4 | -1,6 |  | 4 | COLOMBIA | 12,2 | 9,7 | -2,5 |
| 5 | MEXICO | 5,5 | 4,6 | -0,9 |  | 5 | ECUADOR | 8,1 | 5,9 | -2,2 |
| 6 | URUGUAY | 11,9 | 11,3 | -0,6 |  | 6 | ARGENTINA | 10,2 | 8,5 | -1,7 |
| 7 | PARAGUAY | 8,2 | 8,9 | 0,7 |  | 7 | CHILE | 7,8 | 6,5 | -1,3 |
| 8 | COLOMBIA | 11,2 | 12,2 | 1 |  | 8 | PARAGUAY | 8,9 | 7,7 | -1,2 |
| 9 | CHILE | 6,4 | 7,8 | 1,4 |  | 9 | PERU | 6,4 | 5,2 | -1,2 |
| 10 | BOLIVIA | 3,8 | 8 | 4,2 |  | 10 | MEXICO | 4,6 | 4,3 | -0,3 |
| 11 | BRASIL | 5,4 | 10 | 4,6 |  | 11 | BRASIL | 10 | 13 | 3 |

Fuente: CEPAL. Elaboración propia.

Ecuador tuvo una tasa de desempleo de 5,9% en el 2016, un cuarto menor que en el 2006, 8,1%, una reducción mayor que más de la mitad de los países comparables. En la década previa, bajó más el desempleo tanto en términos absolutos como comparado a los otros países de la región. Con esto, la Nueva Cleptocracia y la Democratización Real se confirman en dos tests y se desconfirma en dos tests; mientras el Cambio Falso se confirma en un test y se desconfirma en otro.

***Tabla 13****.*

Test de Tres Teorías, Desempleo

Fuente: Basada en Tabla 10 con cifras de CEPAL. Elaboración propia.

* 1. **Expectativa de vida**

***Tabla 14.***

Expectativa de años de vida, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | BOLIVIA | 58,42 | 64,1 | 5,68 |  | 1 | BOLIVIA | 64,1 | 69,13 | 5,03 |
| 2 | BRASIL | 68,11 | 72,41 | 4,3 |  | 2 | BRASIL | 72,41 | 75,51 | 3,1 |
| 3 | PERU | 68,53 | 72,76 | 4,23 |  | 3 | PERU | 72,76 | 74,98 | 2,22 |
| 4 | COLOMBIA | 69,76 | 72,53 | 2,77 |  | 4 | ECUADOR | 74,32 | 76,33 | 2,01 |
| 5 | ECUADOR | 71,59 | 74,32 | 2,73 |  | 5 | COLOMBIA | 72,53 | 74,38 | 1,85 |
| 6 | PARAGUAY | 69,11 | 71,49 | 2,38 |  | 6 | ARGENTINA | 74,94 | 76,58 | 1,64 |
| 7 | MEXICO | 73,16 | 75,51 | 2,35 |  | 7 | PARAGUAY | 71,49 | 73,12 | 1,63 |
| 8 | CHILE | 75,68 | 77,93 | 2,25 |  | 8 | MEXICO | 75,51 | 77,12 | 1,61 |
| 9 | ARGENTINA | 72,75 | 74,94 | 2,19 |  | 9 | CHILE | 77,93 | 79,52 | 1,59 |
| 10 | URUGUAY | 73,85 | 75,96 | 2,11 |  | 10 | URUGUAY | 75,96 | 77,49 | 1,53 |
| 11 | VENEZUELA | 71,18 | 73,24 | 2,06 |  | 11 | VENEZUELA | 73,24 | 74,55 | 1,31 |

Fuente: Estadísticas de la ONU, vía Banco Mundial. Elaboración propia.

En el 2016, las personas viven dos años más que en el 2006. Sin embargo, en la década anterior, las personas ganaron un tercio más años de vida, con 2,73. Aun así, Ecuador se encuentra por encima de seis de once países considerados. No obstante, en la segunda década, Ecuador sube un puesto en el ranking, con lo cual la teoría de la Nueva Cleptocracia obtiene una confirmación y tres desconfirmaciones; la teoría del Cambio Falso dos desconfirmaciones; y la teoría de la Democracia Real, tiene una desconfirmación y tres confirmaciones.

***Tabla 15****.*

Test de Tres Teorías, Expectativa de vida

 Fuente: Basada en Tabla 14 con cifras de Banco Mundial. Elaboración propia.

* 1. **Emigración**

***Tabla 16.***

Emigración neta del país (coeficiente de migrantes respecto a población interna), Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | CHILE | 3,42% | 3,30% | -0,11% |  | 1 | ECUADOR | 7,07% | 6,75% | -0,33% |
| 2 | BRASIL | 0,46% | 0,64% | 0,19% |  | 2 | MEXICO | 9,82% | 9,84% | 0,01% |
| 3 | VENEZUELA | 1,07% | 1,61% | 0,53% |  | 3 | BRASIL | 0,64% | 0,75% | 0,11% |
| 4 | ARGENTINA | 1,36% | 2,06% | 0,70% |  | 4 | CHILE | 3,30% | 3,41% | 0,11% |
| 5 | COLOMBIA | 3,20% | 4,29% | 1,09% |  | 5 | ARGENTINA | 2,06% | 2,17% | 0,12% |
| 6 | PERU | 2,08% | 3,53% | 1,45% |  | 6 | VENEZUELA | 1,61% | 2,03% | 0,42% |
| 7 | URUGUAY | 7,20% | 8,93% | 1,73% |  | 7 | PERU | 3,53% | 4,50% | 0,97% |
| 8 | BOLIVIA | 3,67% | 5,86% | 2,20% |  | 8 | URUGUAY | 8,93% | 10,12% | 1,20% |
| 9 | PARAGUAY | 6,90% | 9,26% | 2,36% |  | 9 | COLOMBIA | 4,29% | 5,49% | 1,20% |
| 10 | MEXICO | 7,26% | 9,82% | 2,56% |  | 10 | BOLIVIA | 5,86% | 7,31% | 1,44% |
| 11 | ECUADOR | 2,79% | 7,07% | 4,29% |  | 11 | PARAGUAY | 9,26% | 12,54% | 3,28% |

Fuente: Departamento de Estadística de las Naciones Unidas. Elaboración propia.

Se aprecia que el coeficiente de ecuatorianos fuera del país es menor en el 2006 que en el 2016. En la década 1996-2006, el 4,29% de la población ecuatoriana migró fuera del país, mientras en la década posterior retornó. En la segunda década, Ecuador es Número 1 en el retorno de su población en la región, por encima de los otros diez países, y esto supone una mejoría en términos comparados con su puesto en el ranking en la década anterior, donde ocupaba el último lugar. Con lo cual, la Nueva Cleptocracia obtiene cuatro desconfirmaciones, el Cambio Falso dos desconfirmaciones y Democracia Real cuatro confirmaciones.

***Tabla 17****.*

Test de Tres Teorías, Migración.

Fuente: Basada en Tabla 16 con cifras de Naciones Unidas. Elaboración propia.

* 1. **Homicidios**

***Tabla 18.***

Homicidios por 100,000, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | COLOMBIA | 71,8 | 40 | -31,8 |  | 1 | COLOMBIA | 40 | 26 | -14 |
| 2 | BOLIVIA | 17 | 5,2 | -11,8 |  | 2 | ECUADOR | 17 | 6 | -11 |
| 3 | URUGUAY | 16,7 | 6,1 | -10,6 |  | 3 | PARAGUAY | 12,6 | 9,3 | -3,3 |
| 4 | MEXICO | 15 | 9 | -6 |  | 4 | CHILE | 3,6 | 3,4 | -0,2 |
| 5 | PARAGUAY | 17 | 12,6 | -4,4 |  | 5 | ARGENTINA | 5,3 | 5,9 | 0,6 |
| 6 | ARGENTINA | 8,5 | 5,3 | -3,2 |  | 6 | BOLIVIA | 5,2 | 6,3 | 1,1 |
| 7 | BRASIL | 24,8 | 24 | -0,8 |  | 7 | URUGUAY | 6,1 | 8 | 1,9 |
| 8 | ECUADOR | 14,5 | 17 | 2,5 |  | 8 | PERU | 5,7 | 7,7 | 2 |
| 9 | VENEZUELA | 22 | 45 | 23 |  | 9 | BRASIL | 24 | 30 | 6 |
| 10 | CHILE | NA | 3,6 | NA |  | 10 | MEXICO | 9 | 19 | 10 |
| 11 | PERU | NA | 5,7 | NA |  | 11 | VENEZUELA | 45 | 56 | 11 |

Fuente: Oficina de Drogas y Crimen de las Naciones Unidas, vía Banco Mundial. Elaboración propia.

Ecuador redujo en casi dos tercios la tasa de homicidios para el 2016, respecto al 2006. En la década anterior, en vez de reducirse, la tasa de homicidios se incrementó de 14,5 a 17 homicidios por cada 100,000. Ecuador progresó más que nueve de los once países comparados entre el 2006 y el 2016. Transitando del puesto número ocho al puesto número dos, a Ecuador le fue sustancialmente mejor en la segunda década que en la primera. Las teorías de la Nueva Cleptocracia y el Cambio Falso son desconfirmadas en todos los tests aplicados y se confirma la Democracia Real en todos.

***Tabla 19****.*

Test de Tres Teorías, Homicidios.

Fuente: Basada en Tabla 18 con cifras de Banco Mundial. Elaboración propia.

* 1. **Suicidios**

***Tabla 20.***

Suicidios por cada 100,000, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | CHILE | 15,8 | 11,77 | -4,03 |  | 1 | COLOMBIA | 6,65 | 5,68 | -0,97 |
| 2 | PERU | 5,09 | 3,73 | -1,36 |  | 2 | CHILE | 11,77 | 10,89 | -0,88 |
| 3 | BOLIVIA | 8,56 | 7,61 | -0,95 |  | 3 | PERU | 3,73 | 3,03 | -0,7 |
| 4 | ARGENTINA | 12,32 | 11,38 | -0,94 |  | 4 | ECUADOR | 8,48 | 7,87 | -0,61 |
| 5 | BRASIL | 6,94 | 6,54 | -0,4 |  | 5 | BOLIVIA | 7,61 | 7,2 | -0,41 |
| 6 | COLOMBIA | 6,95 | 6,65 | -0,3 |  | 6 | ARGENTINA | 11,38 | 11,2 | -0,18 |
| 7 | MEXICO | 4,87 | 5,13 | 0,26 |  | 7 | BRASIL | 6,54 | 6,37 | -0,17 |
| 8 | VENEZUELA | 8,77 | 9,38 | 0,61 |  | 8 | URUGUAY | 16,89 | 16,8 | -0,09 |
| 9 | ECUADOR | 7,59 | 8,48 | 0,89 |  | 9 | VENEZUELA | 9,38 | 9,43 | 0,05 |
| 10 | PARAGUAY | 4,49 | 5,94 | 1,45 |  | 10 | PARAGUAY | 5,94 | 6,55 | 0,61 |
| 11 | URUGUAY | 14,41 | 16,89 | 2,48 |  | 11 | MEXICO | 5,13 | 5,81 | 0,68 |

Fuente: Instituto de Métricas y Evaluación de Salud. Elaboración propia.

Entre el 2006 y el 2016, Ecuador redujo su tasa de suicidios en 0,61 puntos. Entre 1996 y el 2006, Ecuador aumentó su tasa de suicidios en 0,89. En la década 2006-2016 Ecuador mejoró su tasa de suicidios más que seis de once países comparados, con lo cual elevó su puesto en el ranking del puesto nueve al cuatro. Con esto se desconfirman todas la implicaciones observables de la Nueva Cleptocracia y Cambio Falso, mientras se confirman las implicaciones de Democratización Real.

***Tabla 21****.*

Test de Tres Teorías, Suicidios

Fuente: Basada en Tabla 20 con cifras de Instituto para Métricas y Evaluación de Salud. Elaboración propia.

* 1. **Competitividad global**

***Tabla 22.***

Índice de Competitividad Global, Progreso y Rank, 2006 y 2016

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | ECUADOR | 3,62 | 3,96 | 0,34 |
| 2 | PERU | 3,9 | 4,23 | 0,33 |
| 3 | URUGUAY | 3,9 | 4,17 | 0,27 |
| 4 | PARAGUAY | 3,42 | 3,65 | 0,23 |
| 5 | COLOMBIA | 4,1 | 4,3 | 0,2 |
| 6 | MEXICO | 4,23 | 4,41 | 0,18 |
| 7 | BOLIVIA | 3,53 | 3,54 | 0,01 |
| 8 | BRASIL | 4,07 | 4,06 | -0,01 |
| 9 | CHILE | 4,82 | 4,64 | -0,18 |
| 10 | ARGENTINA | 4,02 | 3,81 | -0,21 |
| 11 | VENEZUELA | 3,79 | 3,27 | -0,52 |

Fuente: Foro Económico Mundial. Elaboración propia. Nota: No hay datos de 1996.

En el 2016 Ecuador tuvo mayor competitividad sistémica, la cual mide factores de educación, salud, infraestructura, facilidad de emprender, interconectividad, comunicaciones, carreteras, entre otros, que en el 2006. Si bien no se puede comparar con el 1996, se conoce qué puesto ocupaba Ecuador entre los once países en 2006, el puesto nueve. Vale resaltar que estando en primer lugar en la década 2006-2016, es imposible que le haya ido mejor en la década 1996-2006 en el ranking. Sin embargo, aplicando el método con rigor, el resultado es que la Nueva Cleptocracia obtiene dos desconfirmaciones, el Cambio Falso una desconfirmación y la Democratización Real dos confirmaciones.

***Tabla 23****.*

Test de Tres Teorías, Competitividad Global

Fuente: Basada en Tabla 20 con cifras de Foro Económico Mundial. Elaboración propia.

* 1. **Alfabetización**

***Tabla 24.***

Tasa de alfabetización, Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | BRASIL | 74,59 | 86,37 | 11,78 |  | 1 | ECUADOR | 84,19 | 94,35 | 10,16 |
| 2 | BOLIVIA | 79,99 | 86,72 | 6,73 |  | 2 | PERU | 87,67 | 94,17 | 6,5 |
| 3 | PARAGUAY | 90,27 | 94,56 | 4,29 |  | 3 | BOLIVIA | 86,72 | 92,46 | 5,74 |
| 4 | VENEZUELA | 89,83 | 92,98 | 3,15 |  | 4 | BRASIL | 86,37 | 91,73 | 5,36 |
| 5 | MEXICO | 87,56 | 90,54 | 2,98 |  | 5 | VENEZUELA | 92,98 | 97,13 | 4,15 |
| 6 | CHILE | 94,29 | 95,72 | 1,43 |  | 6 | MEXICO | 90,54 | 94,48 | 3,94 |
| 7 | COLOMBIA | 91,21 | 92,3 | 1,09 |  | 7 | COLOMBIA | 92,3 | 94,25 | 1,95 |
| 8 | ARGENTINA | 96,13 | 97,19 | 1,06 |  | 8 | ARGENTINA | 97,19 | 98,09 | 0,9 |
| 9 | URUGUAY | 96,78 | 97,79 | 1,01 |  | 9 | URUGUAY | 97,79 | 98,52 | 0,73 |
| 10 | PERU | 87,15 | 87,67 | 0,52 |  | 10 | CHILE | 95,72 | 96,27 | 0,55 |
| 11 | ECUADOR | 90,98 | 84,19 | -6,79 |  | 11 | PARAGUAY | 94,56 | 95,07 | 0,51 |

Fuente: UNESCO vía Banco Mundial. Elaboración propia.

El gráfico indica que la tasa de alfabetización es más alta en el 2016 que en el 2006. Se observa no solo que Ecuador progresó más en esa década que en la de 1996-2006, en la cual la tasa de alfabetización cayó 6,79 puntos, sino también que Ecuador progresó más que el resto de países comparados, ubicándose en el primer lugar, después de una década donde estuvo en el último lugar. La Nueva Cleptocracia y el Cambio Falso se desconfirman en todas sus implicaciones observacionales, mientras la Democratización Real se confirma en todas.

***Tabla 25****.*

Test de Tres Teorías, Alfabetización

Fuente: Basada en Tabla 24 con cifras de Banco Mundial. Elaboración propia.

* 1. **Inscripción escolar en secundaria**

***Tabla 26.***

Inscripción escolar en secundaria (% neto), Progreso y Rank, 1996, 2006, 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | PAIS | 1996 | 2006 | PROGRESO |  | Rank | PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| 1 | PARAGUAY | 38,27 | 58,14 | 19,87 |  | 1 | ECUADOR | 54,43 | 88,24 | 33,81 |
| 2 | VENEZUELA | 47,73 | 65,16 | 17,43 |  | 2 | URUGUAY | 67,61 | 81,26 | 13,65 |
| 3 | PERU | 54,79 | 72,11 | 17,32 |  | 3 | MEXICO | 65,89 | 77,15 | 11,26 |
| 4 | MEXICO | 49,49 | 65,89 | 16,4 |  | 4 | COLOMBIA | 68,91 | 78,71 | 9,8 |
| 5 | BOLIVIA | 60,82 | 74,25 | 13,43 |  | 5 | ARGENTINA | 79,11 | 88,55 | 9,44 |
| 6 | ECUADOR | 46,35 | 54,43 | 8,08 |  | 6 | PARAGUAY | 58,14 | 66,46 | 8,32 |
| 7 | ARGENTINA | 74,57 | 79,11 | 4,54 |  | 7 | BRASIL | 73,18 | 81,35 | 8,17 |
| 8 | BRASIL | NA | 73,18 | NA |  | 8 | PERU | 72,11 | 78,38 | 6,27 |
| 9 | CHILE | NA | 89,94 | NA |  | 9 | VENEZUELA | 65,16 | 71,4 | 6,24 |
| 10 | COLOMBIA | NA | 68,91 | NA |  | 10 | BOLIVIA | 74,25 | 77,99 | 3,74 |
| 11 | URUGUAY | NA | 67,61 | NA |  | 11 | CHILE | 89,94 | 87,09 | -2,85 |

Fuente: UNESCO vía Banco Mundial. Elaboración propia.

En cuanto a la inscripción escolar de secundaria, Ecuador incrementó este indicador por 32,73 puntos en 2016 en relación al 2006; esto significa 405% lo que progresó la década anterior, ubicándose en el puesto Número 1 entre los países comparados, ascendiendo del penúltimo puesto que tuvo en la década anterior entre los países comparados para los cuales hay datos. La Democratización Real obtiene confirmación en todos los tests y las otras dos teorías obtienen desconfirmación.

***Tabla 27****.*

Test de Tres Teorías, Inscripción Secundaria

Fuente: Basada en Tabla 26 con cifras de Banco Mundial. Elaboración propia.

A continuación revisamos la evolución de la calidad como agregado promedio de los resultados de aprendizaje en Matemáticas y Lectura en los Exámenes Regionales Comparativos y Explicativos (ERCE) de la UNESCO.

* 1. **Calidad de la Educación**

***Tabla 28*.**

Progreso de la calidad medida como diferencia entre aprendizaje de lectura y matemáticas de 3ro y 6to, 2006, 2013

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | PAÍS | 2006 | 2013 | PROGRESO |
| 1 | ECUADOR | 458,1 | 509,1 | 51,0 |
| 2 | PERU | 478,5 | 521,7 | 43,2 |
| 3 | REP DOMINICANA | 407,1 | 448,7 | 41,7 |
| 4 | GUATEMALA | 452,8 | 493,1 | 40,3 |
| 5 | CHILE | 538,7 | 572,8 | 34,1 |
| 6 | PANAMA | 463,5 | 482,0 | 18,6 |
| 7 | BRASIL | 507,1 | 525,6 | 18,5 |
| 8 | COLOMBIA | 504,4 | 519,6 | 15,2 |
| 9 | ARGENTINA | 508,7 | 521,1 | 12,4 |
| 10 | NICARAGUA | 468,4 | 476,0 | 7,6 |
| 11 | MEXICO | 533,5 | 541,0 | 7,5 |
| 12 | PARAGUAY | 469,6 | 473,4 | 3,8 |
| 13 | NUEVO LEÓN | 554,2 | 556,1 | 1,9 |
| 14 | URUGUAY | 545,4 | 543,3 | -2,2 |
| 15 | COSTA RICA | 553,4 | 545,3 | -8,1 |

Fuente: Exámenes Regionales Comparativos y Explicativos, UNESCO. Elaboración propia. Nota: No hay datos de 1996.

Ecuador es el país con mayores avances significativos en la calidad educativa en la década evaluada, sobre el resto de países. No es posible contrastar la información sobre la evolución en la década anterior porque el Ecuador no participó en el primer ERCE. Sin embargo, en el 2006 estaba en el puesto trece de quince. Se brinda evidencia de Democratización Real, y se desconfirman las otras dos teorías.

***Tabla 29***.

Test de Tres Teorías, Calidad de la Educación.

Fuente: Basada en Tabla 28 con cifras de UNESCO. Elaboración propia.

* 1. **Fragilidad del Estado**

***Tabla 30*.**

Índice de Fragilidad del Estado, Progreso 2006 y 2016.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PAIS | 2006 | 2016 | PROGRESO |
| COLOMBIA | 91,8 | 80,2 | -11,6 |
| ECUADOR | 81,2 | 75,6 | -5,6 |
| URUGUAY | 41,2 | 36,2 | -5 |
| BOLIVIA | 82,9 | 78,5 | -4,4 |
| MEXICO | 73,1 | 70,4 | -2,7 |
| VENEZUELA | 81,2 | 81,6 | 0,4 |
| PARAGUAY | 72 | 72,6 | 0,6 |
| BRASIL | 63,1 | 65,3 | 2,2 |
| ARGENTINA | 40,8 | 48,4 | 7,6 |
| CHILE | 32 | 41,9 | 9,9 |
| PERU | 79,2 | 98 | 18,8 |

Fuente: Fund for Peace. Elaboración propia.

La fragilidad del estado ecuatoriano se redujo para el 2016, respecto al 2006. Progresó más que nueve de once de los países comparados, obteniendo el segundo lugar. No es extraño dado que en la década 2007-2016 tuvo un solo gobernante electo con gran apoyo popular, en un país donde el promedio de duración de los jefes de Estado es de 2 años desde la Independencia en 1830 y en la década 1996-2006 en promedio cada año tuvo un nuevo jefe de Estado, marcados por gran rechazo popular, con tres derrocamientos, transitada por una junta cívico-militar, y una Constitución (1998) impuesta por un grupo sin legalidad ni legitimidad democrática para elaborar y adoptar una nueva constitución (Restrepo, 2017a). El resultado es dos desconfirmaciones para Nueva Cleptocracia, una desconfirmación para el Cambio Falso y dos confirmaciones para Democratización Real.

***Tabla 31***.

Test de Tres Teorías, Fragilidad del Estado.

Fuente: Basada en Tabla 30 con cifras de Fund for Peace. Elaboración propia.

El resultado final de la aplicación de los tests al modelo de evaluación basado en los datos de progreso social, la teoría de la Nueva Cleptocracia obtuvo cinco confirmaciones, 49 desconfirmaciones, para un total neto de 44 desconfirmaciones, equivalente a ser desconfirmada estadísticamente en 90,74% de los tests aplicables. La teoría del Cambio Falso obtuvo tres confirmaciones, 24 desconfirmaciones, para un balance evidencial negativo de 21 tests, equivalente a ser desconfirmada 88,89% de los tests. La teoría de la Democratización Real fue altamente confirmada en 49 tests, desconfirmada en 5, con una balanza a favor de 44 tests, equivalente a ser confirmada en 90,74% de los tests.

***Tabla 32****.*

Resultados del Test de Tres Teorías

Fuente: Elaboración propia.

1. **Discusión**

Resalta el balance de la evidencia estadística sobre los progresos sociales que ha tenido el Ecuador en la década 2006-2016, intrínsecamente, así como de forma comparada histórica y regionalmente. Se puede apreciar además que pasó de no tener ningún Primer Lugar en progreso social en la década 1996-2006 respecto a otros países comparables (aunque sí tres Últimos Lugares, en Índice de Desarrollo Humano, Alfabetización y Emigración), a tener el Primer Lugar en progreso respecto a cuatro indicadores (Emigración, Competitividad sistémica, Alfabetización, Inscripción neta en secundaria, Aprendizaje de Matemáticas y Lectura) y ningún Último Lugar.

Se puede pensar que todo esto pudo ser realizado a costa de un endeudamiento agresivo del Gobierno Central o del país en general. Sin embargo, las cifras de CEPAL muestran que la deuda externa del Gobierno Central, de acuerdo con los estándares de comparabilidad histórica e internacional aplicables, solo incrementó 4,1 puntos de 19,4% en 2006 a 23,5% del PIB en 2016, y las cifras del Banco Mundial, con las que se miden todos los países del mundo desde los años 60 hasta el presente, muestran que el Ecuador redujo su deuda externa como porcentaje del PIB, 1,8 puntos, de 36,5 a 34,7% en la década señalada.

Para una sociedad democrática que toma decisiones sobre su porvenir, es importante poder entenderse, lo cual se dificulta con fuerzas económicas, políticas, sociales y mediáticas que pueden distorsionar el conocimiento ciudadano. La investigación científica es un antídoto clave contra la manipulación.

Sin embargo, si bien la investigación presente brinda una fundamentación fuerte para una de las tres teorías más importantes sobre el Ecuador en la década 2006-2016, no es un “cheque en blanco” por una opción política de administración de lo público. El progreso neto durante la década señalada no debe prevenir a la ciudadanía y el análisis científico de señalar acciones cuestionables cometidas durante esta década. Entre ellas está la inversión desproporcionada en una de las industrias más sucias del planeta, con subsidios gigantes a gasolinas e inversión en refinerías, en vez de una inversión equivalente en un nuevo sistema de producción industrial de transporte limpio; la continuación de la rápida deforestación de la Amazonía, especialmente para intereses ganaderos (FAO, 2015); y no haber movilizado mejor la construcción de un sujeto político de visión ciudadana que pueda gestionar mejor los medios de comunicación y elegir opciones políticas. En varios casos, entre ellos, la nominación del candidato a presidente sin una amplia discusión de ideas, resultó en la socavación de la misma agenda democratizadora. Todo ello debe ser evaluado por la ciudadanía y las nuevas fuerzas políticas del país, para poder generar una sociedad, política, economía y ecología constitucional del Buen Vivir. Para las fuerzas de la región que buscan una administración para fortalecer las potencialidades de su población, la ciudadanía, y las capacidades creativas y productivas, el Ecuador deja aprendizajes de una de las experiencias posneoliberales más prometedoras que ha ofrecido la región.

Para dar otros avances sustanciales en la materialización de los derechos, el bienestar y el Buen Vivir, será importante corregir errores y ampliar las alianzas al sector indígena, protagonista del Paro Nacional de octubre 2019, y con quién la Revolución Ciudadana ha tenido una mala relación. Trascender las diferencias con honestidad y hacer un acuerdo programático que avance la agenda transformadora, trascendiendo las diferencias y resentimientos, es quizás el objetivo inmediato más importante para generar un frente progresista que logre evitar la profundización del gobierno neoliberal y logre reorientar la senda del país. Algunos puntos que me parecen clave en la generación de una agenda transformadora común son los siguientes:

* La formación de un sujeto político progresista y liderazgos más amplios.
* Un mayor esfuerzo por tener una relación armónica y de trabajo reparatorio con las comunidades indígenas.
* Re-priorizar la erradicación de la pobreza por ingresos y multidimensional.
* Mayor eficiencia en el gasto, algo que se vió en varias esferas, incluyendo en la Refinería del Pacífico y en las becas internacionales. La medición de resultados del Gobierno por Resultados (GPR), no es una buena medición.
* Mayor fortalecimiento del periodismo de interés público, particularmente en los medios públicos y comunitarios, con respectiva autonomía responsable.
* Mayor respeto a los derechos a la libertad de expresión, oposición y resistencia.
* Mayores esfuerzos contra la corrupción en el sector público y privado.
* Encontrar mejores soluciones para el financiamiento de los partidos y campañas políticas para evitar el control del sistema político por parte de intereses particulares del capital.
* Llegar a una economía Carbono cero y de reforestación neta, construyendo una economía verde centrada en la sostenibilidad.

**Referencias**

Acosta, A. & Cajas Guijarro, J. (2018a). *Una década desperdiciada: las sombras del correísmo*. Quito: Centro Andino de Acción Popular.

Acosta, A. & Cajas Guijarro, J. (2018b). El ‘hocico de lagarto’ del correísmo: ricos muy bien, pobres (ligeramente) menos mal. En: *El Gran Fraude*, Juan Cuvi (ed.). (Quito: Arcoíris Producción Gráfica).

Altmann, P. (2016). El Buen Vivir como propuesta política integral: Dimensiones del Sumak kawsay. *Mundos Plurales*, *Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública* 3(1), 55–74.

Banco Mundial. (2017). Datos. Washington, DC: Banco Mundial. Recuperado de <http://data.worldbank.org/>, 20-10-17.

CEPAL. (2018). Datos y estadísticas, perfiles nacionales. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Recuperado de <http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadistiasIndcicadores.asp?idioma=i>.

De la Torre, C. (2018). Para que no se repita la seducción populista a la izquierda. En: *El Gran Fraude.* Juan Cuvi (ed.) (Quito: Arcoíris Producción Gráfica).

\_\_\_\_\_\_\_ (2016). Rafael Correa y la muerte lenta de la democracia en Ecuador. *Elecciones y legitimidad democrática en América Latina, 139.*

Departamento de Estadística de Naciones Unidas (2017) Trends in International Migrant Stock: The 2017 Revision. Naciones Unidas.

Escobar, A. (2005). El ‘postdesarrollo’ como concepto y práctica social. En: *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización,* Daniel Mato (Ed.): 17-31. (Caracas: Universidad Central de Venezuela).

FAO. (2015). *Global forest resource assessment 2015*. Roma. FAO.

Foro Económico Mundial. (2016). *Informe de Competitividad Mundial*[. (Ginebra: Foro Económico Mundial).](http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=i)

Fund for Peace. (2018). Data base. Recuperado de <http://fundforpeace.org/fsi/> 05-11-2018.

Grijalva, D. (2014). El fin del súper ciclo de los commodities y su impacto en América Latina.  *Koyuntura 48*. Quito: Instituto de Economía de la USFQ.

Hurtado, O. (2012). *Dictaduras del siglo XXI: El Caso Ecuatoriano*. (Quito: Paradiso Editores).

Instituto de Métricas y Evaluación de Salud. (2018). Data. Institute for Health Metrics and Evaluation. Recuperado de [www.healthdata.org](http://www.healthdata.org).

Jewell, L. (2005). Transforming Ecuador: Action plan for democracy and stability. Public Library of US Diplomacy. Recuperado de <https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html>.

Larreátegui, C. (2012). Dictaduras del Siglo XXI. *El Comercio*. Recuperado de https://www.elcomercio.com/opinion/dictaduras-del-siglo-xxi.html.

Michelena, X. (ed.) (2017). *La década perdida: 2007-2017.* (Quito: Editorial Paradiso).

Muñoz, P. (2013). El desafío de gestionar el Estado democrático para el Buen Vivir. En *Gestión Pública, Mejores Prácticas*. (Quito: Corporación Ekos).

Muñoz, F.; Unda, M. & Saltos, N. (2018). Coyuntura posconsulta popular. En: *El Gran Fraude,* Juan Cuvi (ed.). (Quito: Arcoíris Producción Gráfica).

Oviedo, A. (2014). La izquierda gatoparda: revolución ciudadana o “restauración” del capitalismo. En: *La Restauración Conservadora del Capitalismo.* (Quito: Arcoíris Producción Gráfica).

Pachano, S.; Basabe-Serrano, S. & Mejía, A. (2010). La democracia inconclusa: derechos fundamentales, instituciones políticas y rendimientos gubernamentales en Ecuador (1979-2008). *Revista de ciencia política (Santiago),* 30(1) 65-85.

Pachano, S. (2010). Ecuador: El nuevo sistema político en funcionamiento. *Revista de Ciencia Política* 30 (2): 297-317.

\_\_\_\_\_\_\_ (2012). RC-RC= 0. *En: Balance de la revolución ciudadana*, pp. 43-74. (Quito: Planeta).

Paredes, P. (2013). *La Revolución Ciudadana, Tanto para tan poco*. (Quito: Universidad San Francisco de Quito).

\_\_\_\_\_\_\_ (27 de mayo de 2017). Se va Correa. *El Universo*. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/opinion/2017/05/27/nota/6201319/se-va-correa>.

Paz y Miño, J. (2009). El gobierno de Rafael Correa: Un nuevo ciclo en la historia de Ecuador. *Metapolítica: la mirada limpia de la política*, (65), 10.

Porter, M.; Green, M. & Stern, S. (2016). Social Progress Index 2016. (Social Progress Imperative).

Restrepo, R. (2015). El surgimiento de la democracia constitucional de derechos y justicia en Ecuador. *Reforma y Democracia, 61, Feb. 2015,* 133-176.

\_\_\_\_\_\_\_ (2017a). Neoliberalism and elite democracy in Ecuador (1981-2007). *Review of European Studies*9*.*

\_\_\_\_\_\_\_ (2017b). Sovereign democratic transformation in Ecuador (2007-2016). *Review of European Studies, 9(4).*

Sabatier, P. (ed.) (2007). *Teorías del proceso de las políticas públicas. (*Buenos Aires, Westview Press/Proyecto de Modernización del Estado: Jefatura de Gabinete de Ministros).

Sarayaku (Territorio Autónomo de la Nación Originaria del Pueblo Kichwa de Sarayaku). (2003). Boletín de Prensa: “Sarayacu propone un acuerdo integral sobre autodeterminación y manejo de sus territorios”/“Sarayaku Sumak Kawsayta Ñawpakma Katina Killka”/ “El libro de la vida de Sarayaku para defender nuestro futuro”. Recuperado de <http://www.latautonomy.org/sarayaku.pdf>.

Sen, A. (2001). *Development as freedom*. (Oxford: Oxford University Press).

SENPLADES. (2013*). Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir*. *(*Quito: SENPLADES).

UNESCO. (2006). Segundo estudio regional comparativo y explicativo. (París: UNESCO).

UNESCO. (2013). Tercer estudio regional comparativo y explicativo. (París: UNESCO).

Vega, F. (2018). Una década de corrupción e impunidad sistemáticas. En: *El Gran Fraude*. Juan Cuvi (ed.). (Quito: Arcoíris Producción Gráfica).

Villavicencio, A. (2014). Un cambio neodesarrollista de la matriz energética. Lecturas críticas. En: La *restauración conservadora del correísmo. (*Quito: Arcoíris Producción Gráfica).

1. Para este indicador se consideran todos los países que tomaron el examen en el 2006 y 2013. [↑](#footnote-ref-1)